

# امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات



— مرتب —  
پیرجی سیّد مشتاق علی شاہ

## فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
	امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
23	عرض مرتب
24	امام صاحب پر جرحیں اور ان کا جواب
24	اجمالی جواب
24	تفصیلی جواب
25	جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات
30	تفصیلی جوابات
	اعتراض نمبر ۱:
30	امام نسائی وابن عدی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
31	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
33	امام نسائی کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں
33	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
39	ابن عدی نے اسماعیل، حماد، امام ابوحنیفہ تینوں کو ضعیف کہا ہے
39	جواب

## جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب ————— امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات  
 مرتب ————— پیر جی سید شتاق علی شاہ  
 کمپوزنگ ————— ایمان گرافکس  
 ضخامت ————— ۳۰۴ صفحات  
 تاریخ طباعت ————— جولائی ۲۰۱۰ء  
 قیمت —————

## ملنے کے پتے

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ  
 مکتبہ الفرقان اردو بازار گوجرانوالہ  
 والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ  
 مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور  
 مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور  
 مکتبہ شرکت علمیہ ملتان  
 مکتبہ امدادیہ ملتان  
 کتب خانہ مجیدیہ ملتان  
 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان  
 مکتبہ اصلاح و تبلیغ حیدر آباد  
 مکتبہ قاسمیہ بنوری ٹاؤن کراچی  
 کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اوپنڈی  
 مکتبہ الجنید عقب الآصف اسکوائر سہراب گوٹھ کراچی



صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴:
41	امام بخاری نے امام ابوحنیفہ کو ناقص الحافظ کہا ہے
41	جواب
	اعتراض نمبر ۵:
54	دارقطنی نے امام ابوحنیفہ اور حسن بن عمامہ کو ضعیف کہا ہے
55	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
57	بیہقی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
57	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
58	ابن مدینی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی
59	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
67	خطیب بغدادی نے امام ابوحنیفہ پر جرح کی ہے
67	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
68	ابن عبد البر نے کہا کہ امام ابوحنیفہ کا حافظہ ٹھیک نہیں
68	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
70	حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
70	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
71	امام احمد بن حنبل نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
71	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
71	قاضی ابویحییٰ زکریا نے امام صاحب کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے
72	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
73	شاہ ولی اللہ نے امام صاحب کو ضعیف اور سنی الحفظ کہا ہے
73	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
76	امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے
76	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
	امام مالک فرماتے ہیں کہ جب حدیث حجاز سے نکل جائے
79	تو اس کا مغز ختم ہو جاتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۶:
	امام شافعی کا قول ہے جب حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے
79	تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۷:
	طاؤس کہتے ہیں اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس
79	میں سے ننانوے حدیثوں کو پھینک دے اور ایک میں مشکوک رہ

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۸:
79	زہری کہتے ہیں اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے
	اعتراض نمبر ۱۹:
79	خطیب بغدادی کہتے ہیں اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے
80	سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں
	ان پانچ ۱۵ تا ۱۹ کا جواب اکٹھا ملاحظہ فرمائیں
	اعتراض نمبر ۲۰:
81	ابن المبارک نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے
81	جواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
	ابن غلدون میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ
83	حدیثیں آتی تھیں
83	جواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
84	محدثین نے امام ابو حنیفہ کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے
84	جواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
85	امام صاحب کو عربی ٹھیک نہیں آتی تھی
85	جواب

صفحہ	عنوان
	اجوبۃ اللطیفہ عن بعض ردود
	ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ
	اعتراض نمبر ۱:
96	امام صاحب کے نزدیک اگر یہودی اور یہودن زنا کریں تو ان کو
97	سنگ سار نہیں کیا جائے گا امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
102	امام صاحب کے نزدیک اعطان الابل میں نماز جائز ہے
102	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
	امام صاحب کے نزدیک مال غنیمت میں گھوڑے کا
103	ایک حصہ اور سوار کا بھی ایک ہی حصہ ہے۔ امام صاحب کا یہ مسئلہ
103	حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۴:
	امام صاحب کے نزدیک دار الحرب میں قرآن شریف
106	لے جانا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے



صفحہ	عنوان
107	جواب اعتراض نمبر ۵:
107	امام صاحب کے نزدیک اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
107	جواب اعتراض نمبر ۶:
109	امام صاحب کے نزدیک مدبر غلام کی بیع جائز ہے
109	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
109	جواب اعتراض نمبر ۷:
111	امام صاحب کے نزدیک تکرار صلوٰۃ الجنازہ بہتر نہیں
111	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
111	جواب اعتراض نمبر ۸:
112	امام صاحب کے نزدیک ہدی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
112	جواب اعتراض نمبر ۹:
112	امام صاحب کے نزدیک صف کے پیچھے اکیلے نماز ہو جاتی ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے

صفحہ	عنوان
113	جواب اعتراض نمبر ۱۰:
113	امام صاحب کے نزدیک حمل کے انکار سے لعان ضروری نہیں امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
114	جواب
	<b>کشف الغمہ بسراج الامة</b>
	اعتراض نمبر ۱:
118	آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ الحفاظ ضعیف کہا ہے
118	جواب اعتراض نمبر ۲:
123	امام صاحب ضعیف ہیں
123	جواب اعتراض نمبر ۳:
124	امام صاحب کے استاذ حماد بن ابی سلیمان ضعیف ہیں
124	جواب اعتراض نمبر ۴:
125	امام صاحب کے استاذ الاستاذ ابراہیم نخعی ضعیف ہیں
126	جواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۵:
127	امام صاحب کے بیٹے اور پوتے ضعیف ہیں
127	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
129	امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد ضعیف ہیں
129	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
134	امام صاحب کے اصحاب کو حدیث دانی میں کوئی دخل نہیں
134	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
	اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجیے کل کے کل کوفہ والے
144	ایسے ہی تھے
144	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
	جب سب کے سب ایک ہی لاٹھی کے ہانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ
146	کیسے قوی الحافظہ ہو سکتے ہیں
147	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
	ابن حجر نے درایہ میں نقل کیا ہے کہ ابن مدینی نے
148	امام صاحب کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
148	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
157	ایسے بہت سے اقوال ہیں کہاں تک لکھیں
157	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
	ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف
157	کہا ہے
158	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
194	یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت
194	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے بیٹے اور پوتے
195	دونوں ضعیف ہیں
195	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
199	امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف ضعیف ہیں
200	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
207	یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا



صفحہ	عنوان
207	جواب اعتراض نمبر ۱۷:
207	امام صاحب کے دوسرے شاگرد امام محمد ضعیف
208	جواب اعتراض نمبر ۱۸:
214	یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال
214	جواب اعتراض نمبر ۱۹:
214	امام صاحب کا ایک مزیدار حال اور سنئے
214	جواب اعتراض نمبر ۲۰:
214	امام صاحب مرجہ تھے
215	جواب اعتراض نمبر ۲۱:
220	اب سنئے ثبوت
220	جواب اعتراض نمبر ۲۲:
220	ابن قتیبہ نے المعارف میں امام صاحب کو مرجہ میں شمار کیا ہے
220	جواب اعتراض نمبر ۲۳:
221	یہ چاروں کے چاروں مرجہ ہیں

صفحہ	عنوان
221	جواب اعتراض نمبر ۲۴:
221	شیخ عبدالقادر جیلانی نے غنیۃ الطالبین میں تمام حنفیوں کو مرجہ لکھا ہے
222	جواب اعتراض نمبر ۲۵:
222	اب تمام حنفیوں کے بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا
222	جواب اعتراض نمبر ۲۶:
223	اب بالتصریح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سنئے
223	جواب اعتراض نمبر ۲۷:
223	امام صاحب کے مشہور دو استاد ہیں حماد اور اعلمش
223	جواب اعتراض نمبر ۲۸:
224	حماد کی بات تقریب میں رمی بالارجاء لکھا ہے
225	جواب اعتراض نمبر ۲۹:
226	میزان الاعتدال میں لکھا ہے تکلم فیہ بار جاء
226	جواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۰:
227	دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
228	اب سنو اعمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
	اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم غم
231	جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ما را یت احدا روی
231	بحدیث لم یسمعه من ابراہیم
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
	امام ذہبی کہتے ہیں کان لا یحکم العربیۃ یعنی ابراہیم نخعی کو
234	عربی کا علم اچھا نہ تھا
234	جواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
	یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان
235	کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا

صفحہ	عنوان
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
235	لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
	امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد ابو یوسف نے امام صاحب کو چمکیہ
235	اور مرجعہ کہا ہے
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
241	دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت بنائی ہے
241	جواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
	اور امام محمد نے یہ گت بنائی ہے کہ امام مالک کو ہر بات میں
241	ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی
241	جواب
	اعتراض نمبر ۴۰:
242	خطیب بغدادی لکھتے ہیں امام صاحب زندیق بھی تھے
243	جواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
246	اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا الی قولہ



صفحہ	عنوان
246	جواب اعتراض نمبر ۴۲: سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابوحنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے
247	جواب اعتراض نمبر ۴۳: اسی طرح بہت سے لوگوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا
247	جواب اعتراض نمبر ۴۴: ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے
250	جواب اعتراض نمبر ۴۵: یہ گپ علی الکل نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ امام صاحب نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی
250	جواب اعتراض نمبر ۴۶: کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو نہ ارد
251	جواب اعتراض نمبر ۴۷: اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں
251	جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے
251	جواب اعتراض نمبر ۴۹: ابتدائیہ غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی اہل بدعت و ریت شیطان نہیں؟ پہلے مضمون کا جواب حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب غیر مقلد کا دوسرا مضمون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے کے اہل نہ تھے) دوسرے مضمون کا جواب اعتراض جواب امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

صفحہ	عنوان
252	جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے
252	جواب اعتراض نمبر ۴۹: ابتدائیہ غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی اہل بدعت و ریت شیطان نہیں؟ پہلے مضمون کا جواب حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب غیر مقلد کا دوسرا مضمون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے کے اہل نہ تھے) دوسرے مضمون کا جواب اعتراض جواب امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

صفحہ	عنوان
286	دیگر محدثین کی شہادتیں
286	(۱) سفیان ثوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۱ھ)
289	(۲) امام الأعمش <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۷ھ)
291	(۳) عبد اللہ بن مبارک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۱ھ)
292	(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۴ھ)
292	(۵) عمرو بن دینار المکی (متوفی ۱۲۶ھ)
293	(۶) مسعر بن کدام <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۵۳ھ)
295	(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ)
295	(۸) داؤد الطائی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
296	(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۴ھ)
296	(۱۰) شعبہ بن الحجاج <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
297	(۱۱) محمد بن میمون <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۷ھ)
298	(۱۲) عطاء بن ابی رباح <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۱۴ھ)
299	(۱۳) فضیل بن عیاض <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۷ھ)
299	(۱۴) سفیان بن عیینہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۵) یحییٰ بن سعید القطان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بلخی (متوفی ۱۹۹ھ)
301	(۱۷) حسن بن صالح کوفی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۹ھ)
302	(۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ)
302	(۱۹) یاسین بن معاذ الزیاتی

صفحہ	عنوان
303	(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ)
303	(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ)
305	(۲۲) ابن ابی لیلیٰ (متوفی ۱۴۸ھ)
306	(۲۳) عبد الرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ)
307	(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ)
307	(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ)
308	(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ)
308	(۲۷) ابن السماک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۳ھ)
309	(۲۸ تا ۳۲) مجموعی شہادت
309	(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الکھیری (متوفی ۲۰۲ھ)
310	(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ)
310	(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ)
312	(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ)
313	(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ)
314	(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ)
315	(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۴ھ)
315	(۴۰) عبد العزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ)
316	(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریزی (متوفی ۲۱۳ھ)
317	(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ)
317	(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ)



صفحہ	عنوان
365	جواب اعتراض نمبر ۶: امام غزالی نے متحول میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو عربی اچھی طرح نہیں آتی تھی
367	جواب
368	اعتراض نمبر ۷: ذیلیب نے کہا کہ امام ابوحنیفہ چمبیہ تھے
369	جواب
369	اعتراض نمبر ۸: امام ابوحنیفہ نے کہا ہے کہ حدیث کو چھوڑ دو
373	جواب
373	اعتراض نمبر ۹: امام ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا اور کوئی پیدا نہیں ہوا
378	جواب
378	اعتراض نمبر ۱۰: امام ابوحنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا الحمد للہ
379	جواب
379	اعتراض نمبر ۱۱: امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
382	جواب
382	اعتراض نمبر ۱۲: یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو
384	جواب
384	

صفحہ	عنوان
318	(۲۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۲ھ)
319	(۲۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ)
319	(۲۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ)
325	مجتہد کون ہو سکتا ہے؟
333	رد مطاعن امام الاعظم رحمۃ اللہ علیہ
333	اعتراض نمبر ۱: مجتہد کے لیے پانچ سوا حدیث کا جاننا ضروری ہے جب کہ امام ابوحنیفہ اس قدر احادیث نہیں جانتے تھے
333	جواب
344	اعتراض نمبر ۲: امام محمد نے امام مالک کو امام ابوحنیفہ پر ترجیح دی ہے
344	جواب
348	اعتراض نمبر ۳: امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ احادیث یاد تھیں
349	جواب
358	اعتراض نمبر ۴: ان محدثین کے نام جنہوں نے امام صاحب پر جرحیں کی ہیں
358	جواب
365	اعتراض نمبر ۵: امام شافعی نے کہا کہ امام محمد کی کتاب ”کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ“ ساری کی ساری غلط ہے

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۳:
385	امام نسائی وابن عدی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے
386	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	رازی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کو ترک کرتے ہیں
388	جواب
388	اعتراض نمبر ۱۵:
390	امام ابوحنیفہ ہر فن میں ہی میں ست تھے
390	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
394	شیعہ حضرات نے بھی امام صاحب پر اعتراضات کیے ہیں
395	جواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
	حنفیوں میں اگر ہمت ہے تو وہ بھی امام بخاری پر کوئی اعتراض کر کے دکھائیں
400	جواب
400	اعتراض نمبر ۱۸:
	امام ابوحنیفہ کی نہ کوئی حدیث کی مسند ہے اور نہ کوئی اور کتاب
401	کسی فن میں موجود ہے
401	جواب
409	امام ابوحنیفہ پر لکھی جانے والی کتب

# حضرت امام ابوحنیفہؒ

پر

## اعتراضات کے جوابات

افادات

حضرت مولانا محمد اسماعیل سنہلیؒ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ



## امام صاحب رحمہ اللہ پر جرحیں اور ان کا جواب

جن کے اقوال سے حضرت امام صاحب رحمہ اللہ کا ناقص الحافظہ اور ضعیف الحدیث ہونا ثابت ہوتا ہے ان کے نام بالا جمال یہ ہیں: ذہبی، نسائی، ابن عدی، بخاری، دارقطنی، بیہقی، ابن جوزی، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، امام احمد بن حنبل، قاضی ابویحییٰ زکریا بن محمد، مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، وکیع بن الجراح، طاؤس، زہری، ابواسحاق فزاری، امام مسلم، ترمذی، ہشام بن عروہ، ابو داؤد، ابو حنفہ عمر بن علی، عبد الرؤف مناوی، جلال الدین سیوطی رحمہم۔  
اولاً اس کا اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے اور پھر اس پر تفصیلی گفتگو ہوگی۔

## اجمالی جواب

محض تعداد بڑھانے کے لیے اتنے نام جارحین میں لیے جاتے ہیں ورنہ بعض تو ان میں وہ نام ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی توثیق اور تعدیل فرمائی ہے جیسے ذہبی، علی بن المدینی، وکیع بن الجراح، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر رحمہم وغیرہ اور بعض سینہ الحافظ اور تضعیف کے الفاظ معتبر طریقہ پر منقول ہی نہیں ہیں۔ جیسے مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، طاؤس، زہری، امام احمد، ابواحق، ابن قطان، جلال الدین سیوطی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین وغیرہم۔  
اور بعض سے کچھ الفاظ جرح منقول ہیں جیسے ابن عدی، نسائی، بخاری، دارقطنی، ابن الجوزی اور بیہقی رحمہم وغیرہم۔

مگر باقاعدہ اصول ان لوگوں کی جرحین امام اعظم ابو حنیفہؒ کی شان میں غیر منقول ہیں۔ چنانچہ ہمارے تفصیلی جواب سے ہمارے اس دعوے کا ثبوت مل جائے گا۔

## تفصیلی جواب کی تمہید

قبل اس کے کہ تفصیلی جواب لکھا جائے بطور تمہید کے چند مقامات جرح و تعدیل کے

متعلق لکھ دینا ضروری ہیں تاکہ حقیقت حال کے انکشاف میں کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہ رہے۔

## جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات:

۱..... جس راوی کے جرح و تعدیل دونوں جمع ہوں تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(۱) جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں۔

(ب) جرح مبہم اور تعدیل مفسر۔

ان دونوں صورتوں میں ہم مذہب صحیح تعدیل مقدم ہوگی اور جرح نامقبول۔

"قال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تقنید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر اما اذا تعارض من غیر تفسیر فانه يقدم التعدیل قالہ المزنی وغیرہ وقال النووی فی شرح مسلم لا یقال الجرح مقدم علی التعدیل لان ذلك فیما اذا كان الجرح ثابتاً مفسراً بسبب والا فلا یقبل الجرح اذا لم یکن کذا وقال ابن الہمام فی تحریر الاصول اکثر الفقہاء منهم الحنفیة والمحدثین علی انه لا یقبل الجرح الا مبیناً لا التعدیل. الخ"

"علامہ سخاوی نے شرح الفیہ میں فرمایا ہے کہ جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم لگانا تب ہی مناسب ہے جب کہ جرح مفسر ہو اور اگر بغیر تفسیر کے تعارض ہو تو تعدیل جرح پر مقدم ہوگی۔ مزنی وغیرہ نے یہی کہا ہے اور امام نووی نے مسلم کی شرح میں فرمایا ہے ایسا نہیں ہے کہ جرح تعدیل پر مطلق مقدم ہوتی ہے اس لیے کہ ایسا تب ہی ہوتا ہے جب کہ جرح ثابت اور مفسر ہو ورنہ جرح قابل قبول نہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں فرمایا ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں احناف و محدثین بھی شامل ہیں) کے نزدیک جرح جب تک مشرح واضح نہ ہو قابل قبول نہیں برخلاف تعدیل کے۔"

اور ایسا ہی بہت سی کتابوں میں مذکور ہے۔ دیکھو تہذیب الراوی، شرح منہج سندھی اور معیار الحق، مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہم۔

(ج) جرح و تعدیل دونوں مفسر ہوں۔

(د) جرح مفسر ہو اور تعدیل مبہم۔

ان دونوں صورتوں میں جرح مقدم ہوگی اور تعدیل غیر مقبول۔

”قال السيوطي في تدريب الراوي (ص ۱۱۲) اذا اجتمع فيه جرح مفسر وتعدیل فالجرح مقدم الخ وقال السخاوي في شرح الفيه يبغي تقنيده الحكم بتقديم الجرح على التعدیل بما اذا فسر الخ ونحو ذلك في شرح النخبة“

۲..... جارج کے لیے چند شرطیں ہیں۔ اگر یہ شروط پائی جائیں تو اس کی جرح مقبول ورنہ غیر مقبول ہوگی۔

(الف) جارج عادل وثقہ ہو۔

(ب) جرح و تعدیل کے اسباب کا عارف ہو۔

(ج) محنت اور مشق نہ ہو۔

(د) مذہبی منافرت، دنیوی عداوت، حسد اور معاشرہ سے خالی ہو۔

قال الذهبي في تذكرة الحفاظ (ج ۱ ص ۴) ولا سبيل الى ان يصير العارف الذي يزكي نقلة الاخبار ويجوهم جهل الا بامان الطلب والفحص عن هذا الشأن وكثرة المذاكرة والتحرر واليقظ والفهم مع التقوى والدين والتمتين والانصاف والتردد الى العلماء والتحرر والاتقان والا تفعل فدع عنك الكتابة لست منهم ولو سدت وجهك بالمداد قال الله تعالى فاستلوا اهل الذكر ان كنتم لاتعلمون. وان غلب عليك الهوى والعصية لو اى والمذهب بالله لا تنفق وان عرفت مخيط مهممل لحدود الله فارحنا منك وقال الحافظ ابن حجر في شرح النخبة ص ۸۲ وان صدر الجرح من غير عارف باسبابه لم يعتبر به الخ. وايضا قال تقبل التزكية من عارف باسبابها لا من غير عارف

وينبغي ان لا يقبل الجرح الا من عدل متيقظ.

”علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں فرمایا کہ وہ عارف جو روایات احادیث کی تعدیل و جرح کرتا ہے وہ مبہم طلب و جستجو کثرت بحث، شب بیداری دانائی اور زیرکی کے ساتھ ساتھ تقویٰ یعنی استقامت، انصاف پسندی، علماء کی طرف رجوع غور و فکر اور اتقان کے بغیر ماہر نہیں ہو سکتا اور اگر تو ایسا نہیں ہے (ایسا نہیں کرتا) تو کتابت حدیث کو پھوڑ دے تو ان میں سے نہیں ہے، چاہے حرص میں اپنے چہرے کو روشنائی سے سیاہ کر لے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اہل علم سے معلوم کرو۔ اگر تم نہیں جانتے۔

اور اگر تجھ پر رائے اور مذہب کے سلسلہ میں خواہش نفس اور عصیت (ہٹ دھرمی) کا غلبہ ہو جائے تو بخدا ہم تجھ سے اتفاق نہیں کریں گے اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ کام الہی کے معاملہ میں مخط و مہمل ہے۔ پھر تو ہم تجھ سے بالکل بیزار ہیں۔ حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ ص ۸۲ پر فرمایا کہ اگر جرح ایسے شخص سے صادر ہو جو اس کے اسباب سے واقف نہیں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ نیز فرمایا کہ تعدیل اسی کی قبول کی جائے گی جو اس کے اسباب سے واقف ہو۔ لہذا جرح بھی صرف منصف اور بیدار مغز کی قبول کرنا مناسب ہے نہ کہ ہر کس و ناکس کی۔“

وقال الحافظ في مقدمة فتح الباري ص ۵۴۲ القسم الثاني في من ضعف بامر مردود كالحامل او التعت او عدم الاعتماد على المضعف لكونه من غير اهل النقد او لكونه قليل الخبر بحديث من تكلم فيه او بحاله ..... او متأخر عصره ونحو ذلك الخ

وايضاً قال في ص ۴۳۶ واعلم انه قد وقع من جماعة الطعن في جماعة بسبب اختلافهم في العقائد فينبغي التنبيه لذلك وعدم الاعتداد به الا بحق وكذا عاب جماعة من المتورعين جماعة دخلوا في امر الدنيا فضعفوه لذلک التضعيف مع الصدق والضبط والله الموافق وابعده من ذالك كله من الاعتبار تضعيف من ضعف بعض



الروايات بامر يكون الحمل فيه على غيره

”او التعامل بين الاقران وابعده من ذلك تضعيف من هو اوثق منه او على قدر او اعرف بالحديث فكل هذا لا يعتبر به وقال الذهبي في الميزان ج ١ ص ٤٥ قلت كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاء به لا سيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب او الحسد ما ينجم منه الا من عصم الله وما علمت ان عصرا من الاعصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء والصديقين.“

”حافظ نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۴۲ پر فرمایا ہے قسم ثانی اس شخص کے بیان میں جس نے (کسی کو ناقابل قبول وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو) تضعیف کسی امر مردود کے ساتھ کی ہو۔ مثلاً تعصب ہو تخت (طرف داری) یا مصنف پر عدم اعتماد (تو وہ قبول نہیں) اس لیے کہ وہ تنقید کا اہل نہیں ہے اور جس پر تنقید کر رہا ہے اس سے یا اس کے حالات سے بہت کام واقف ہے یا اس کے زمانہ کے بعد کا ہے وغیرہ۔ نیز فرمایا (یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ ایک جماعت نے دوسری جماعت پر اکثر اختلاف عقائد کی بنا پر طعن کیا ہے اس سے باخبر ہونا چاہیے۔ اور حقیقی وجوہ کے بغیر اس کا اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ اور اسی طرح پرہیز گاروں کی ایک جماعت نے اس جماعت پر عیب لگایا جنہوں نے دنیوی معاملات میں حصہ لیا اور اسی وجہ سے انہوں نے صدق و ضبط کے باوجود ان کو ضعیف قرار دیا۔

اور ان سب سے زیادہ ناقابل اعتبار ان کی تضعیف ہے جنہوں نے بعض راویوں کو باہمی چشمک اور تعصب کی بنا پر ضعیف قرار دیا۔“

”اور اس سے بھی زیادہ قابل قبول اس کی تضعیف ہے جو اپنے سے زیادہ ثقہ، بلند مرتبہ اور اعرف بالحدیث (حدیث کے بڑے عالم) پر تنقید کرے یہ سب کچھ ناقابل اعتبار ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان ج ۱ ص ۴۵ پر فرمایا ہم عصر لوگوں کی ایک دوسرے پر تنقید معتبر نہیں۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ یہ تنقید دشمنی اور حسد کی بنیاد پر

ہے۔ اس سے وہ ہی محفوظ رہ سکتا ہے کہ جسے اللہ بچائے۔ میرا خیال ہے کہ انبیاء و صدیقین کے علاوہ کسی زمانہ کے لوگ اس سے محفوظ نہیں رہے۔“

”وقال السبکی فی طبقات الشافعية ج ۱ ص ۱۹۰ قد عرفنا ان الجرح لا يقبل منه الجرح وان فسرہ فی حق من غلبت طاعته علی معصية ومادحوہ علی ذامیہ ومذکرہ علی جارحیہ اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بان مثلها حامل علی مافیہ من تعصب مذهبی او منافسة دینوی كما يكون بين النظراء وغير ذلك ونحو ذلك كثير فی التوضيح والتحقيق فی شرح الحسای وسیر اعلام النبلاء الذہبی وغیرہا“

”علامہ سبکی نے طبقات الشافعية ج ۱ ص ۱۹۰ پر فرمایا ہے کہ کسی بھی جارح کی جرح اگرچہ مفسر ہو اس شخص کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی جس کی نیکیاں برائیوں پر غالب ہوں اور اس کی تعریف و توثیق کرنے والے جرح و برائی کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب کہ وہاں کوئی ایسا عقلی قرینہ ہو کہ اس کا باعث مذہبی تعصب یا دنیوی منافست (مقابلہ) ہو۔ جیسا کہ اکثر ہم مرتبہ لوگوں میں ہوتا ہے۔ التوضیح والتحقیق فی شرح الحسای اور علامہ ذہبی کی سیر اعلام النبلاء وغیرہ میں بہت کچھ تفصیل ہے۔“

۳ الفاظ ذیل بغیر سبب کے جرح مبہم میں داخل ہیں:

فلان متروك الحديث، ذاهب الحديث، مجروح، ليس بعدل، سئى الحفظ، ضعيف، ليس بالحافظ، ونحو ذلك  
كشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں ہے:

”اما لظعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملا ای مبہما بان يقول هذا الحديث غير ثابت او منكرا و فلان متروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين“

”رہا ائمہ حدیث کا طعن تو وہ مجمل یعنی مبہم ہونے کی صورت میں ہرگز قابل قبول

منعہ النسائي من جهة حفظه وابن عدی وغیره

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت میزان الاعتدال کے صحیح نسخوں میں نہیں ہے۔ غلطی نے اسی نے لکھ دی ہے کیوں کہ حافظ عراقی نے شرح الفیہ میں اور سیوطی نے تدریب الہی میں سخاوی نے فتح المغیث میں تصریح کر دی ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں صحابہ اور ائمہ متبوعین کا ذکر نہیں کیا ہے۔

"قال السخاوی مع انه (ای الذہبی) اتبع ابن عدی فی ایراد کل من کلم فیہ ولو کان ثقة لکنہ التزم انه لا یذکر لاحد من الصحابة والائمة المتبوعین"

"علامہ سخاوی فرماتے ہیں ذہبی نے ہر متکلم فیہ (اگرچہ وہ ثقہ ہو) کا ذکر کرنے میں ابن عدی کا اتباع کیا ہے۔ لیکن انہوں نے صحابہ اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قصداً تذکرہ نہیں کیا۔"

بلکہ خود علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے:

"وکذا الا ذکر فی کتابی من الائمة المتبوعین فی الفروع احداً لجلالہم فی الاسلام وعظمتہم فی النفوس مثل ابی حنیفۃ والشافعی والبخاری"

"اور اسی طرح نہیں ذکر کیا میں نے اپنی کتاب میں ان ائمہ کا جن کی اتباع فروعات میں کی جاتی ہے، اسلام میں ان کی بزرگی اور دلوں میں عظمت کی وجہ سے مثلاً امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام بخاری رحمہم اللہ۔"

جب کہ علماء ثقات ائمہ متبوعین کے عدم ذکر کی تصریح کر رہے ہیں تو پھر اس عبارت کے الحاقیہ ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "میزان الاعتدال" کے ص ۳ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ

"فان ذکرنا احداً منهم فاذا ذکرہ علی الانصاف وما یضرہ ذالک عند

نہیں مثلاً کوئی کہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا فلاں شخص متروک الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح ہے، عادل نہیں ہے، اسباب طعن ذکر کیے بغیر، عام فقہاء اور محدثین کا بھی مسلک ہے۔"

اور کمال الدین جعفر شافعی امتاع باحکام النساء میں لکھتے ہیں:

"ومن ذالک قولہم فلان ضعیف ولا یبینون وجہ الضعف فہو جرح مطلق و فیہ خلاف والتفصیل ذکرناہ فی الاصول والاولی ان لا یقبل من متأخر المحدثین لانہم یجرحون بما لا یكون جرحاً ومن ذالک فلان سنی الحفظ او لیس بحافظ لا یكون جرحاً مطلقاً بل ینظر الی حال المحدث والحديث الخ"

"اسی طرح ضعف کی وجہ بیان کیے بغیر یہ کہنا کہ فلاں ضعیف ہے، جرح مطلق کہلاتا ہے، اس میں اختلاف ہے اور اس کی تفصیل ہم نے اصول میں بیان کی ہے۔ اور مناسب یہ ہے کہ متاخرین محدثین کی جرح قبول نہ کی جائے کیوں کہ وہ جس طرح جرح کرتے ہیں حقیقتاً وہ جرح ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ یہ کہنا کہ فلاں کا حافظہ خراب ہے یا فلاں حافظ نہیں ہے، یہ مطلق جرح نہیں ہے بلکہ اس صورت میں محدث و حدیث کے حالات کی تحقیق کی جائے گی۔"

جرح و تعدیل کے مقدمات معلوم ہو چکے اب آپ تفصیلی جواب ملاحظہ فرمائیے۔ جس سے معترضین کی نفسانیت اور غلط فہمی بخوبی واضح ہو جائے گی۔

## تفصیلی جواب

اعتراض نمبر ۱:

(۱) علامہ ذہبی نے ہرگز امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف نہیں کی بلکہ تذکرۃ الحفاظ اور تہذیب میں نہایت وضاحت کے ساتھ آپ کی توثیق اور تعدیل کی ہے۔

باقی میزان الاعتدال کی یہ عبارت ج ۲ ص ۳۳۵ جو معترضین نقل کرتے ہیں:



اللہ و عند الناس

”اور اگر ان میں سے کسی کا میں تذکرہ کروں گا تو انصاف کے ساتھ کروں گا جو عند اللہ اور عند الناس مضرب نہیں۔“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذہبی نے صحابہ رضی اللہ عنہم اور ائمہ متبوعین کا ذکر بھی کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ ذہبی کی اس عبارت سے فقط ذکر کا احتمال پیدا ہوتا ہے مگر حافظ عراقی، جلال الدین سیوطی اور سخاوی جو ذہبی سے متاخر ہیں اور ان حضرات نے بار بار میزان الاعتدال کا مطالعہ کیا ہے اور وہ صاف اور واضح لفظوں میں عدم ذکر کی تصریح کرتے ہیں تو کہنا پڑے گا کہ فی الواقع صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر اس کتاب میں مستقل نہیں ہے۔ یا یوں کہا جائے کہ ذہبی نے ذکر استقلال کی نفی کی ہے اور ضمنی ذکر کا اثبات اور امام اعظم کی جرح کے متعلق ملامہ ذہبی کی طرف جو عبارت منسوب کی جاتی ہے اس کی حیثیت مستقل عبارت کی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ عبارت الحاقیہ ہے۔ اس موقع پر بعض معترضین میزان الاعتدال کی عبارت ذیل کو پیش کر کے امام صاحب کی تضعیف کرتے ہیں۔

”اسمعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم الضعفاء“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

”اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت کوئی اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں، ابن عدی نے کہا یہ تینوں ضعیف ہیں۔“

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام صاحب علامہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ کیوں کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود معذرت کی ہے اور ابن عدی کی موافقت سے اپنی برأت ظاہر فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”وفیہ من تکلم من ثقته وجلالته بادنہ لین وبافل تخریج فلولہ ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکروا ذلک الشخص لما ذکرته

للہ لہ قال لا انی ذکرته تضعف فیہ عندی“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن کے بارے میں باوجود ان کی ثقاہت اور جلالت کے معمولی نرمی کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں ہرگز ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان کا ذکر نہ کرتا۔ پھر آگے فرمایا کہ میں نے ان کا ذکر ہرگز اس لیے نہیں کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک ضعیف راوی ہیں۔“

جب کہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تعدیل بخوبی فرما رہے ہیں۔ پھر باوجود اس صراحت کے ذہبی کی طرف تضعیف کا انتساب سراسر افسانیت اور حق پوشی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

الروئی یہ شبہ کرے کہ امام ذہبی نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر باب الانف میں کر دیا ہے۔ لہذا یہ دعویٰ کہ میزان میں ائمہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضمناً ذکر ہے نہ کہ مستقلاً اور ضمنی ذکر کی نفی نہیں کی ہے۔ ضمناً تو جا بجا میزان میں امام بخاری کا ذکر بھی آ گیا ہے۔ چنانچہ اسی میزان میں ہے ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے بخاری سے روایت چھوڑی ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

(۲) نسائی، کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۵ میں ہے۔

”وابو حنیفۃ لیس بالقوی فی الحدیث“

”اور ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے ناقل حسن بن رشیق ہیں۔ (کما فی کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۴) حسن بن رشیق ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱

لہذا حسب قاعدہ حسن بن رشیق خود مجروح ہوئے اور مجروح کی روایت قابل اعتبار

نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو مجروح ٹھہرانا غلط اور لغو ہے۔  
ثانیاً امام نسائی ان متعین اور متشددین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے بہت سے راویوں پر محض تعنت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوی تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تعنت فیہ النسائی

حبیب المعلم متفق علی توثیقہ لکن تعنت فیہ النسائی

محمد بن بکر البرسانی لینہ النسائی بلا حجة

نعیم بن حماد ضعفہ النسائی بلا حجة“

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرسانی (اگرچہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے) نعیم بن حماد، یہ سب قابل اعتماد ہیں۔ لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلا دلیل تضعیف کی ہے۔“

یہ پانچوں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے احتجاجاً ان سے روایت کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تعنت کے ان کی بھی تضعیف کر دی ہے اور ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ حارث بن عبد اللہ لکھا ہے:

”حدیث الحارث فی سنن الاربعة والنسائی مع تعنة فی الرجال فقد

احتج به النسائی مع تعنته“

”حارث کی حدیث سنن اربعہ اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی، رواۃ کے سلسلہ میں بہت متعنت ( سخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الربی علی المجتبیٰ میں لکھا ہے:

”فکم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی وتجنب النسائی اخراج

حدیثہ بل تجنب اخراج حدیث جماعة من رجال الصحيح“ الخ

”تلفی ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام نسائی نے اجتناب کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

جب کہ حسب تصریح ابن حجر و سیوطی وغیرہم امام نسائی متعینین میں سے ہیں تو ان کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و نقادین کے بیان سے ثابت ہے کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

ثالثاً جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے انش روایت پر بھی کثیر الغلط والخطاء کی قسم کی جرحیں منقول ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔

.....قبیصة بن عقبة قال احمد بن حنبل كان كثير الغلط وكان ثقة لا باس.

قبیصہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲۔ وضاح بن عبد اللہ قال ابو حاتم كان يغلط كثيرا.

ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارہ میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳۔ جریر بن حازم قال امام احمد بن حنبل كثير الغلط وقال

الاثرم عن احمد حدث بمصر احادیث وهو فيها ولم یکن یحفظ.

اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں

اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴۔ سلیمان بن حیان عن ابی داؤد اتی من سوء حفظ فیغلط

ویخطی.

سلیمان بن حیان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود



انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے لغزشیں ہوئیں۔

۵..... عبد العزیز بن حجر قال ابو ذرعة سنی الحفظ ربما حدث من حفظ السنی فی خطی۔

عبد العزیز بن حجر کے متعلق ابو ذرعة نے فرمایا کہ ان کا حافظہ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظہ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے رواۃ ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الغلط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے اضعف الکتاب ٹھہرے گی۔

رابعاً ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زہرابی میں لکھتے ہیں:

”قال محمد بن معاوية الاحمر الراوی عن النسائی، قال النسائی كتاب السنن كله صحيح وبعضه معلول الا انه لم يبق علته والمنتخب المسمى بالمجتبیٰ صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائی لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا قال فجرد الصحيح منه فصنف له المجتبیٰ“

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ معلول ہے مگر اس کی علت باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام مجتبیٰ ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد مجتبیٰ تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ بن عدی، دارقطنی اور

الیب وغیرہم نے بھی مجتبیٰ کو صحیح قرار دیا ہے۔

ابو ابی اور فتح المغیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو حنیفہؒ کی روایت موجود ہے۔

تہذیب التہذیب میں ہے:

”وفی کتاب النسائی حدیثہ عن عاصم عن ابی عباس قال لیس علی الی البہیمۃ حدًا“ الخ

”اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی ابن عباس سے کہ فرمایا بہیمہ سے جماع کرنے والے پر حد نہیں ہے۔“

اور تقریب و خلاصہ تہذیب میں نعمان بن ثابت کے نام پر (شم، ز۔س) علامت مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ شمسائل ترمذی و جز العراۃ للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ غیر قوی الثیر الغلط والخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کلمہ کیوں کہا پس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تعارض و تہافت ہے۔

مگر ہم معترض کو دو توجیہ ایسی بتلاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابو حنیفہؒ پر حرف آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابو حنیفہؒ کو غیر قوی خیال کیا ہو، مگر بعد تتبع و تحقیق کے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ ہیں اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہو یا یوں کہا جائے:

”لیس بالقوی فی الحدیث ای علی شرط النسائی وهو کثیر الغلط والخطاء ای فی فہم المعنی“

”حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔“

چونکہ روایات کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شروط اور اصطلاح کے اعتبار سے ایسے بالقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ ہر ابی ص ۳ میں ہے:

”بل تجنب النسائي اخراج حديث جماعة من رجال الصحيحين.

فحكي ابو الفضل من طاهر قال سعد بن علي الريحاني عن رجل موثقة فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال بابني ان لابي عبد الرحمن شرطاً في الرجال اشد من شرط البخاري والمسلم“

”بلکہ امام نسائیؒ نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد ابن علی الریحانی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہے۔“

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابو حنیفہؒ کی طرح ان کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابو حنیفہؒ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے ظاہر فہم کے خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے ظن کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی ہماری اس توجیہ سے نہ امام صاحب کا سنی الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض محض ضد سے ان توجیہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا سے روایت کر کے اسے صحیح بتلانا جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت کا تقاضہ کرتی ہے کہ امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا اور سنی الحافظہ کا خطاب دے۔

### اعتراض نمبر ۳:

(۳) ابن عدی میزان الاعتدال میں ہے۔ ثلثهم الضعفاء یعنی اسماعیل، حماد اور ابو حنیفہ تینوں ضعیف ہیں۔

دواب:

اولاً ابن عدی کی جرح قابلِ وثوق نہیں ہے۔ اس لیے کہ انہوں نے بہت سے قابلِ وثوق اور ثقات کو بھی اپنی کامل میں مجروح بنا دیا ہے۔ ذہبی میزان کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وفيه من تكلم فيه مع ثقته وجلالته بادن لي و اقل تخريج فلولا ابن عدی وغيره من مؤلفي كتب الجرح ذكروا ذلك الشخص لما ذكرته لثقة“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن پر ان کی ثقاہت و جلالت نے مولیٰ کمزوری کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی (ان کی ثقاہت کی وجہ سے) ہرگز ان کا ذکر نہ کرتا۔“ اور میزان کے اخیر میں لکھتے ہیں:

”فاصله وموضوعه في الضعفاء وفيه خلق من الثقات ذكرتهم للذب عنهم ولان الكلام غير مؤثر فيهم ضعفاء“ الخ (میزان از امام ذہبی)

”ابن عدی کی کتاب کامل کا اصل موضوع ضعیفاء ہے اگرچہ اس میں بہت سے ثقات کا بھی ذکر ہے میں نے ان کا ذکر صرف اس لیے کیا ہے کہ میں ان کی طرف منہ بظہر کو دور کروں یا یہ بتاؤں کہ ان کے بارہ میں ضعف کی بات غیر موثر ہے۔“

اور جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”اورده ابن عدی في كامله فاساء“

”ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کر کے غلطی کی“



اور حماد بن سلیمان کے ترجمہ میں تحریر ہے:

”تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی لہ ما ذکرته“

”ان کے بارے میں ارجاء کی وجہ سے کلام کیا ہے لیکن اگر ابن عدی نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی ہرگز نہ کرتا۔“

اور حمید بن حلال کے ترجمہ میں ہے:

”وہو فی کامل بن عدی مذکور فلہذا ذکرته والا فالرجل حجة“

”چونکہ ابن عدی کی کامل میں ان کا تذکرہ ہے۔ اس لیے میں نے بھی ذکر کیا ورنہ وہ حجت ہیں۔“

اور اشعث بن عبد الملک کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”قلت انما اوردته لذكر ابن عدی لہ فی کاملہ“

”میں نے ان کا ذکر اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔“

اور اسی مضمون کی بہت سی عبارتیں میزان میں موجود ہیں۔ زین الدین عراقی نے شرح الفیہ میں لکھا ہے:

”ولکنہ رای ابن عدی ذکر فی کتابہ الكامل من تکلم فیہ وان کان ثقة“

”لیکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔“

اور سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے:

”ولکنہ توسع لذكرہ کل من تکلم فیہ وان کان ثقة ولذا لا یحسن

ان یقال الكامل للناقصین“ الخ

”لیکن ابن عدی نے اپنے کلام کو وسعت دے کر ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا اگرچہ وہ ثقہ ہو، اسی لیے یہ کہنا درست نہیں کہ کامل میں صرف ناقصین کا تذکرہ ہے۔“

بلکہ ابن عدی نے بہت سے رجال بخاری میں بھی کلام کیا ہے ازاں جملہ ثابت بن

عبدالوہاب بن سلیمان بن حیان و حسان بن ابراہیم وغیرہم ہیں۔ کافی مقدمہ فتح الباری۔

پس ابن عدی جیسے متوسع کی جرح ایسے امام اعظم کے حق میں جن کو یحییٰ، شعبہ، وکیع

اور علی بن المدینی وغیرہم ثقہ و صدوق اور جید الحافظ کہہ رہے ہوں کیونکر مقبول ہو سکتی

ہے۔

ثانیاً ابن عدی کی جرح مبہم ہے اور حسب قاعدہ اصول تعدیل مفسر کے ہوتے

ہوئے جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ کما مر فی مقدمہ نمبر ۱۱ اس لیے یہ جرح قابل اعتبار

نہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

(۴) امام بخاری محمد بن اسماعیل بخاری کی طرف انتساب کہ ان کے کلام سے امام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ناقص الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

جواب:

انتہائی جرأت اور دلیری ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی کوئی ایسی عبارت نہیں پیش کی جا

سکتی جس سے معترضین کا دعویٰ پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔ یہ محض امام ابو حنیفہ کے ساتھ حسد،

بغض اور کینہ ہے کہ بے خوف و خطر جو جی میں آیا وہی کہہ دیا۔ اس کو بجز بغض کے اور کیا

کہا جائے۔

حافظ ابن عبدالعزیز ابن ابی رواد نے اپنی خدا داد فراست سے ٹھیک ہی فرمایا ہے

جس کو ابن حجر مکی نے خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں لکھا ہے:

”فقال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفہ فهو سنی ومن

ابغضه فهو مبتدع وفي روايته بیننا وبين الناس ابو حنیفہ فمن احبه

وتولاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“

الخ

”حافظ عبدالعزیز ابن ابی رواد نے فرمایا جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت کرتا ہے وہ

سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ ہمارے اور پہلے لوگوں کے درمیان میں امام ابو حنیفہؒ ہیں۔ پس جو ان سے محبت رکھتا ہے وہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں سے ہے اور جو بغض رکھتا ہے وہ اہل بدعت میں سے ہے۔“

ہاں بعض غیر مقلدین سیدھے سادھے عوام کو بہکانے کے لیے کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء میں لکھا ہے:

”کان مرجینا مسکتوا عن رائه وحديثه“

”امام صاحب مرجی تھے لوگوں نے ان کی رائے اور حدیث سے سکوت اختیار کیا۔“

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

اولاً امام بخاری کی کتاب الضعفاء جو آگرہ آباد سے چھپ کر شائع ہوئی ہے اس میں اس مضمون کا کوئی جملہ موجود نہیں ہے۔ نیز امام بخاری کی کتاب ادب المفرد، جز القرأۃ اور خلق العباد میں بھی یہ عبارت نہیں ہے۔ بر تقدیر ثبوت اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو امام ابو حنیفہ سے سخت منافرت مذہبی تھی جیسا کہ امام بخاری کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت مذہبی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وحی الدین خزرجی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لایعبابہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً کان مرجیناً سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجنہ ملعونہ مراد ہے تو سراسر غلط ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مقبولة و سيئاتنا مغفورة كقول المرجنه ولكن نقول من عمل صالحاً بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومناً فان الله تعالى لا يضيعها بل يقبلها منه وينتبه عليها“ الخ

”ہم مرجیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یقیناً ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن

یہ کہتے ہیں کہ جو شخص تمام شرائط کے ساتھ نیک عمل کرے گا بشرطیکہ ان کو فاسدو اہل بدعتی نے والا کوئی کام نہ کرے یہاں تک کہ ایمان پر خاتمہ ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اس کے اعمال کو ضائع نہ فرمائے گا بلکہ قبول فرما کر اس پر اجر دے گا۔“

اور غیرات الحسان ص ۳۷ پر ہے:

”قال الشارح المواقف كان غسان المرجى يحكى ما ذهب اليه من الارضاء عن ابى حنيفة ويعدده من المرجنة وهو افراء عليه قصد به لسان ترويع مذهبه ينسب الى هذا الامير الجليل الشهير.

وقال الشهرستاني في الملل والنحل ومن العجب ان الغساني كان يحكى عن ابى حنيفة مثل مذهبه ويعدده من المرجنة ولعله كذب عليه“

”شارح مواقف نے فرمایا کہ غسان مرجی ایسی باتیں کرتا تھا جن سے امام صاحب کا مرجی ہونا ظاہر ہو اور وہ امام صاحب کو فرقہ مرجیہ سے شمار کرتا تھا۔ غسان نے قصداً امام صاحب پر یہ بہتان لگایا۔ وہ اس جلیل القدر امام کی طرف اپنے مذہب کو منسوب کر کے اپنے مذہب کی اشاعت کا کوشاں تھا۔

شہرستانی نے الملل والنحل میں فرمایا ہے تعجب ہے کہ غسانی امام صاحب کی طرف اپنے مسلک مرجیہ کی باتیں منسوب کرتا تھا اور ان کو مرجیہ کہتا تھا یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

اور اگر مرجیہ سے مرجیہ مرحومہ مراد ہے تو تمام اہل سنت و جماعت اس میں داخل ہیں۔ تمہید ابوشکور سالمی میں ہے۔

”ثم المرجنة على نوعين مرحومة وهم اصحاب النبي ﷺ ومرجنة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضر ولا يعاقب وروى عن عثمان بن ابي ليلى انه كتب الى ابى حنيفة رضى الله عنه وقال انتم مرجنة فاجابه بان الجنة على ضربين مرجنة ملعونة وانا برئ منهم ومرجنة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى

قول عیسیٰ علیہ السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم

پھر مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرجیہ ملعونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا جاتا ہے۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرجیہ ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ ملعونہ میں ان سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرجیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں، بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو میرے بندے ہیں اور اگر تو ان مغفرت فرمائے تو بے شک تو غالب حکمت والا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول کہ ان کی حدیث اور رائے کو لوگوں نے چھوڑ دیا محض غلط اور سراسر غلط ہے۔

ثالثاً عقود الجواهر المنيفة ص ۱۱ میں حافظ موصلی کی کتاب الضعفاء سے منقول ہے۔

قال يحيى بن معين ما رأيت احداً قد مد على وكيع وكان يفتي برأى ابي حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع عن ابي حنيفة حديثاً كثيراً.

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو وکیع پر مقدم کیا گیا ہو وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنی۔“

اور مناقب کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سعيد بن يحيى الحميري الواسطي احداثمة واسط واحد حفاظ روى عنه (اي ابي حنيفة) واخذ منه وكان يقول انه جر هذه الامة

”سید بن یحییٰ بن حمیری واسطی، واسطہ کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جبرالامت ہیں۔“

وايضاً منه ص ۱۹ ج ۱ عبدالله بن يزيد القوي المكي سمع من الامام سبع مائة حديث

”اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبد اللہ بن یزید المقری مکی نے امام صاحب سے سو حدیثیں سنی۔“

اور خیرات الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان افقه الناس وما رايت افقه منه وعنه ان احتج انا ابي فراني مالك وسفيان وابي حنيفة وهو افقهم واحسنهم وارفعهم والموصلهم على الفقه الخ

”امام ابو حنیفہ ان سب سے بڑے عالم اور فقہ میں سب سے بہتر مدقق اور محقق ہیں۔“

وقال ابو يوسف الثوري اكثر متابعة لابي حنيفة متي.

”ابو یوسف ثوری فرماتے ہیں میں اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کی اتباع کرتا ہوں۔“

وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ومن لم كان يذهب في الفتوى الى قوله

”یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابو حنیفہ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی، اس لیے ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“

وقال ابن المبارك رايه مسعراً في حلقته ابي حنيفة يسئاله ويستفيد منه.

”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعر کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور



استفادہ کرتے دیکھا۔“

خیرات الحسان ص ۲۶ میں ہے، ابن جریر تحریر فرماتے ہیں:

الفصل الثانی فی ذکر الآخذین عند الحدیث والفقہ قیل استیعابہ متعذر لا یمکن ضبطہ.

”دوسری فصل امام صاحب سے حدیث وفقہ حاصل کرنے والوں کے بیان میں ہے، کہا گیا ہے کہ ان کا شمار اتنا مشکل ہے کہ احاطہ ناممکن ہے۔“

ومن ثم قال بعض الانمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل ما ظهر من الاصحاب والتلاميذ.

”اسی وجہ سے بعض ائمہ کا قول ہے کہ ائمہ اسلام میں امام ابوحنیفہ کے برابر کسی کے شاگرد نہیں ہوئے۔“

ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیے: کعب، ابن یحییٰ الواسطی، ابن مبارک، سفیان ثوری، مسعر ابن کدام، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کس زور سے آپ کے فقہ اور رائے کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور آپ سے ہزاروں نے حدیث وفقہ حاصل کیا ہے بلکہ آپ کی برکت سے ہزاروں امام مقبول خلایق ہو گئے ہیں۔

کما فی مناقب کردی و مناقب موفق لابن احمد مکی

باوجود اس کے امام بخاریؒ فرماتے ہیں ”سکتوا عن رائیہ و حدیثا“ بتلائیے اس کو منافرت مذہبی پر اگر محمول نہ کیا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

رابعاً اگر امام بخاری کے نزدیک ارجاء کی وجہ سے راوی قابل ترک ہو جاتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں فرقہ باطلہ یعنی مرجیہ، ناصبیہ، خارجیہ، شیعہ اور جہمیہ، قدریہ وغیرہم سے روایت کی۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں اس کی تفصیل نام بنام لکھی ہے۔ ہم اس موقع پر ان چار فرقہ باطلہ کی مجموعی تعداد الگ الگ بتاتے ہیں جو صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ مرجیہ ۱۳، شیعہ ۲، قدریہ ۲۸، اور ناصبیہ ۵۔

نور فرمائیے! کیا مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری الضعف الکتاب ثابت نہیں ہوتی۔

جب بخاری کی روایت کا ذکر آ گیا تو مناسب ہوگا کہ بخاری کے چند روایات کا حال ذکر کر دیا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتاب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے بڑا التزام کیا ہے۔ ان کی سعی اور عرق ریزی قابل قدر اور ان کی مقبولیت قابل آفریں استائش ہے۔ ”جعل الله سعيه مشكوراً“ ”اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔“

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے رجال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوئی ہیں حتیٰ کہ کذاب (بہت جھوٹا)

یکذب الحدیث (حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ بولتا ہے)

يسرق الحدیث (حدیث چراتا ہے)

يضع الحدیث (حدیث گھڑتا ہے)

جو اعلیٰ درجہ کی جرح ہے وہ بھی منقول ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجروح راویوں کے نام ۱۰۰ الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاعتدال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باوجود ان جرحوں کے امام بخاریؒ نے ان مجروح راویوں کو قابل ترک نہیں سمجھا اور نہ ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استشہاداً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتاب میں داخل کر دی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ پھر کون سی وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ پر باقاعدہ اصول کوئی جرح بھی عائد نہیں ہوتی۔ پھر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بجز منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے پس جب کہ منافرت مذہبی بین دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابوحنیفہ کے حق میں کیا موثر ہو سکتی ہے۔

خاصاً بخاری جس کو مجروح سمجھیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو صد ہا راوی مسلم و نسائی و ترمذی اور ابو داؤد وغیرہا کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابو حنیفہؒ امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں حضرت اویس قرنیؓ کی کافی اسنادہ نظر (ان کی سند محل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ سخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت اویس قرنیؓ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت اویس قرنیؓ پر گرج مجروح نہیں ہو سکتے۔

سادساً اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زید الجلال قال الذہبی فی المیزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الضعفاء  
 ”علامہ ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الضعفاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“  
 (۲) ایوب بن عائد قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یروی الا رجاء وهو صدوق۔

”ایوب بن عائد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے وہ ارجاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد قال الذہبی مع کون البخاری حدث عنہ فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ثابت بن محمد سے روایت کی ہے ان کو ضعیفوں میں شمار کیا ہے۔“

(۴) زہیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روى عنه اهل الشام مناکیر۔

”زہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے منکرات کو روایت کیا ہے۔“

(۵) زیاد بن الراسع قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی المیزان۔

”زیاد بن راسع کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند محل نظر ہے جیسا کہ میزان میں ہے۔“

(۶) عطاء بن میمونہ قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر ولی مقدمة فتح الباری وغیر واحد کان یری القدر کہمس بن منہالہ قال الذہبی اتهم بالقدر وله حدیث منکر ادخله من اجله البخاری فی کتاب الضعفاء۔

”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمونہ قدر کی طرف مائل تھے الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے بن منہالہ، ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس منکر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

”نظر انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجروحین سے روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ مقلدین بخاری کو ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔

سابعاً اگر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے

کے، امام ابو حنیفہؒ کے حق میں مؤثر ہے تو معترض کے نزدیک بخاری کیوں مجروح اور قابل ترک ہوں؟ کیا بخاری پر ائمہ حدیث سے جرحیں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔

بطور تمثیل چند جرحیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرح کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲ میں ہے:

”قال الذهلي الا من يختلف الى مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانهم كتبوا الينا من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فلم ينته فلا تقر به“

”امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جانا۔“

خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

”من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم“ (طبقات ج ۲ ص ۱۲)

”جو یہ سمجھے کہ میرے منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی الفاظ مخلوق ہیں تو وہ بدعتی ہے۔ نہ اس کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔“

ذہلی کے اس کلام کا لوگوں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔ تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۲۳ میں ہے:

”فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسئلة اللفظ ونادى عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخرج من نيشا

اور فی تلك المحنة وقطعه اكثر الناس غير مسلم“

”جب محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف ہوا تو انہوں نے لوگوں کو ان (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم کے علاوہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

۴۰۱: امام مسلمؒ نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث منعن کی بحث میں بعض منتحلی الحدیث میں منہ ونا کے لفظ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور ناملائم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو مسلم ج ۱ ص ۲۱۔

سوم: ابو ذرؓ اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:

”ترکہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“

”ابو ذرؓ اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن تلميذه (أى ابن المديني) محمد (أى البخاري) لاجل مسئلة اللفظ“

”جیسا کہ ابو ذرؓ اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری) سے الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“

”وقال عبدالرحمن بن ابی حاتم كان ابو ذرعة تركه الرواية عند من اجل ما كان منه في تلك المحنة“

”عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابو ذرؓ نے امام بخاری سے روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو مدلسین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر جرجانی ص ۲۱۵ میں ہے:



”عدہ ابن مندہ فی رسالۃ شروط الائمة من المدلسین حیث قال اخرج البخاری فی کتبہ قال لنا فلان وہی اجازۃ وقال فلان وہی تدلیس“

”ابن مندہ نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط الائمة“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے فلاں سے کہا ”یہ اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا یہ ”تدلیس ہے۔“ ظاہر ہے کہ تدلیس سوء حفظ سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیاری ہے اس میں مظنہ ومظالہ و فریب ہے۔ اسی لیے سٹشی نے کہا ہے کہ التدلیس حرام عند الائمة (تدلیس ائمہ کے نزدیک حرام ہے)

(مقدمہ اصول الشیخ الحدیث الدہلوی علی مشکوٰۃ ص ۲) غور فرمائیے! بخاری نے ذیلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہبی میں سخت خشونت و منافرت تھی۔ تاریخ ابن خلکان ص ۱۳۲ ج ۲ میں ہے:

”وروی (ای البخاری) عنه (ذہبی) مقدار ثلثین موضعاً ولم یصرح باسمه فیقول حدثنا محمد بن یحییٰ الذہبی بل یقول حدثنا محمد ولا یزید علیہ ولا یقول محمد بن عبد اللہ ینسبہ الی جدہ وینسبہ ایضاً الی جد ابیہ“

”امام بخاری نے امام ذہبی سے تیس مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحییٰ ذہبی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پر دادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“

پنجم: دارقطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ اسحق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث روایت کرنا معیوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ ص ۲۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاکم عیب علی البخاری اخراج حدیثہ“  
”دارقطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر الزام لگایا گیا ہے۔“  
دارقطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل کو ثوب کیا ہے کہ ابو صالح جہنی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ ص ۲۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذالک الاسماعیل علی البخاری وتعجب منه کیف یحتج باحادیثہ حیث یقلقلہا

فقال هذا اعجب یحتج بہ اذا کان منقطعاً ولا یحتج بہ اذا کان مصلاً“

”اسماعیل نے بخاری پر اس کا الزام لگایا اور تعجب کیا کہ ابو صالح جہنی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔

فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“

ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استعجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید الجمال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاری اخرج له وذكره فی کتاب الضعفاء“  
”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتلاوے اور پھر اصح الکتاب میں اس سے روایت بھی لے لے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافظہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ معترضین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابو حنیفہؒ امام بخاریؒ کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو

بخاری ابن مندہ اور ذہلی وغیرہ کی جرح کے سبب سے کیوں مجروح نہ ہوں گے۔

ہفتم: حسب قاعدہ معترضین جب بخاری خود مجروح ثابت ہوئے تو مجروح کی جرح امام ابو حنیفہؒ پر کیا اثر ڈال سکتی ہے؟ افسوس ہے کہ غیر مقلدین محض حد سے امام ابو حنیفہؒ پر حملہ کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ہم اپنا گھر ڈھاتے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہؒ ضعیف کہے جائیں گے تو دنیا کے تمام محدثین ضعیف اور متروک الحدیث ہو جائیں گے۔

تنبیہ:

واقع ہو کہ محض اسکاٹ خصم کے لیے یہ جرحیں نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب تحفہ میں بمقابلہ شیعہ الزامی پہلو اختیار فرمایا ہے ورنہ صداقت کے ساتھ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام بخاریؒ دونوں ثقہ، صدوق، عادل، ضابطہ، جید الحافظ، عابد، زاہد اور عارف تھے۔ کوئی ان میں مجروح نہیں اور کسی کی حدیث قابل ترک نہیں۔ جن احوال سے امام بخاریؒ کی جرحیں موضوع ہیں انہی احوال سے امام ابو حنیفہؒ کی جرحیں مدفوع اور ساقط اعتبار ہیں۔

ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا للذین آمنوا ربنا انک رؤف رحیم

اعتراض نمبر ۵:

(۵) دارقطنی اپنی سنن ص ۱۲۳ میں لکھتے ہیں:

”لم یسندہ من ابن ابی عائشة غیر ابی حنیفة والحسن بن عمارۃ وھما ضعیفان“

”ابن ابی عائشہ سے سوائے ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کی اور وہ دونوں ضعیف ہیں۔“

اب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مقبول نہیں۔ کما مراداً

ثانیاً: دارقطنی شافعی المذہب ہیں، بوجہ منافرت مذہبی کے ان سے یہ جرح صادر ہوئی۔ یعنی نے عمدۃ القاری ص ۶۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے:

”لو تادب دارقطنی واستحییٰ لما تلفظ عنده اللفظ فی حق ابی حنیفة فانه امام طبق عملہ المشرق والمغرب“

”دارقطنی ادب اور حیا سے کام لیتے تو امام اعظم کے بارے میں اس قسم کے الفاظ نہ نکالتے کیوں کہ ان کی امامت اور ان کا علم دنیا میں مسلم ہے۔“

ان کے بعد یحییٰ بن یحییٰ بن معین و شعبہ و عبد اللہ ابن المبارک و سفیان بن عیینہ و سفیان ثوری و حماد بن زید و عبد الرزاق و کبیر و مالک و شافعی اور احمد سے امام ابو حنیفہؒ کی توثیق اور مناقب ذکر کر کے لکھا ہے:

”وقد ظهرت من هذا تحامل الدار قطنی علی و تعصب الفاسد و لیس له بانسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی امام متقدم علی هؤلاء فی الدین و التقویٰ و العلم و یتضعفه ایاہ و هو یتحق التضعیف۔“

افلا یرضی بسکوت اصحابہ عنه وقد روی فی سنتہ احادیث سقیمہ و معلولہ و منکرہ و غریبہ و موضوعہ“

”اور اس سے دارقطنی کا امام صاحب پر ظلم اور بے بنیاد تعصب ظاہر ہو گیا۔ دارقطنی نے ان حضرات کے سامنے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایسے امام پر کلام کرتے ہیں جو دین، تقویٰ اور علم میں ان سب پر مقدم ہیں اور وہ ایسے امام کو ضعیف کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود اس کے مستحق ہیں۔“

کیا وہ امام صاحب کی بابت اپنے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں، حالانکہ خود انہوں نے اپنی سنن میں ضعیف، معلول، منکر، غریب اور موضوع حدیثیں بیان کی

ہیں۔

”وقد روى ضعيفه في كتاب الجهر بابسمله واحتج بها مع علمه بذلك حتى ان بعضهم استخلصه على ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح“

”اور انہوں نے جہر بسم اللہ کے سلسلہ میں ایک ضعیف روایت بیان کی اور ضعیف کا علم ہونے کے باوجود اس سے استدلال کیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات نے ان سے حلف لیا تو خود کہا کہ واقعی اس میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“

اور واقعی دارقطنی نے بہت سے ثقہ کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ کہہ دیا ہے۔ سنن دارقطنی ص ۱۴ میں ہے:

”ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان یسخن له ماء فی قمقمه ویغتسل به فلہذا اسناد صحیح“

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے لیے برتن میں پانی گرم کیا جاتا تھا اور وہ اس سے غسل کیا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو صحیح لکھ دیا۔ حالانکہ اس کی سند میں علی بن عزام اور ہشام بن سعد واقع ہیں جو مجروح ہیں۔ (الجوہر النقی)

ثالثاً: دارقطنی نے امام بخاری پر بھی یہی عیب لگا دیا۔ اسحق بن محمد جو بخاری، ابو داؤد، اور نسائی کے راوی ہیں۔ ان کی روایت کی وجہ سے کہہ دیا ہے۔ عیب علی البخاری

مقدمة فتح الباری ص ۴۱۵ دارقطنی کے بیان سے تو بخاری بھی معیوب ٹھہرے۔ پس جس طرح اسحق بن محمد کے باب میں دارقطنی کا کلام غلط سمجھا جاتا ہے امام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے باب میں بھی غلط سمجھنا چاہیے۔

رابعاً: دارقطنی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (فتح المغیث ص ۴۴ وزہری ص ۳)

اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نسائی کے راوی ہیں پس دارقطنی کے دونوں کلاموں میں تعارض ہے۔

التم اس نمبر ۶:

(۶) بیہقی معرفۃ السنن والاثر میں لکھے ہیں:

”ولم يتابعهما عليه الا من هو اضعف منهما“

”اس حدیث میں ان دونوں کی متابعت صرف اس شخص نے کی ہے جو ان دونوں سے زیادہ ضعیف ہے۔“

اب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے۔ خلاف قاعدہ اصول غیر مقبول۔ کما مر

ثانیاً: بیہقی کے نزدیک امام ابو حنیفہ کیوں ضعیف ہیں۔ اگر حدیث:

”من کان له امام.....“

”جو امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔“

مرفوع روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہیں تو محض غلط ہے کیوں کہ اس حدیث کو امام صاحب نے مرفوعاً نہیں بیان کیا بلکہ دوسرے ثقات جیسے سفیان ثوری اور

شیخ نے بھی سند صحیح مرفوعاً روایت کیا ہے۔ کما سیاتی تفصیلہ فی موضعه اور کوئی دوسری وجہ ہو تو امام بیہقی کے مقلد اس کو بیان کریں اور بیہقی کی کتاب میں اس

کی تصریح دکھادیں۔

ثالثاً: بیہقی متاخرین میں سے ہیں۔ شافعی المذہب اور شافعی کے دلائل جو سندہ ہیں۔ بستان المحمدین ص ۵۱ میں ہے:-

”در تصانیف خود نصرت مذهب او نموده و بتائید و نصرت او رواج

این مذہب دو بالا گشتہ و ہکذا فی الطبقات الشافعیہ ج ۳ ص ۴“

”علامہ بیہقی نے اپنی تصانیف میں مذہب شافعی کی تائید فرمائی ہے اور ان کی تائید و

نصرت سے اس مذہب کا رواج دو بالا ہو گیا اور یہی طبقات الشافعیہ میں ہے۔“

تاریخ ابن خلکان ص ۲۹ ج ۱ میں ہے کہ باوجود محدث ہونے کے حدیث کی بہت سی کتابیں مثلاً نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ ان کے پاس نہ تھیں اور ان کتابوں کی



احادیث سے بہت کم واقفیت رکھتے تھے۔ بستان الحدیث ص ۵۱ میں ہے:

”وسنن نسائی وجامع ترمذی وسنن ابن ماجہ تردد اد ونبود بر

احادیث این سه کتاب کما ینبغی اطلاع ندارد“

”سنن نسائی، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ ان کے پاس نہیں تھیں اور ان تین

کتابوں کی احادیث پر کما حقہ واقفیت نہیں رکھتے تھے۔“

اور طبقات شافعیہ ص ۲ ج ۳ میں ہے ولم لقع الترمذی ولا النسائی ولا ابن

ماجة الخ اور ان کی حدیث اور ان کا دائرہ حدیث وسیع نہ تھا۔

طبقات الشافعیہ ص ۴ ج ۳ میں ہے:

”وقال الذہبی دائرته فی الحدیث لیست کبيرة“

”وہی نے فرمایا کہ بیہقی کا دائرہ حدیث وسیع نہیں تھا۔“

بیہقی کے مسامحات جس کو دیکھنے ہوں وہ الجوہر النقی فی الرد علی البیہقی دیکھے۔ پس

بیہقی کی جرح اس اعتبار سے بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

(۷) ان جوزیؒ امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کرنے والے لوگ ابن جوزی کی

کتاب المنتظم کی تین روایتیں تحریر ہدایہ کے حاشیہ سے نقل کرتے ہیں۔

”(الف) قال صاحب المنتظم عبد الله بن المديني قال سالت عن ابي

حنيفة فضعفه جدا وقال خمسين حديثا اخطا فيه“

”صاحب منتظم کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن علی المدینی سے امام ابو حنیفہ کے بارے

میں سوال کیا تو انہوں نے ان کی بہت تضعیف کی اور کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس

حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

”(ب) عن ابي حفص عمر بن علي قال ابو حنيفة ليس بحافظ

مضطرب الحديث ذاهب الحديث“

”ابو حفص عمر بن علی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حافظ حدیث نہیں تھے اور ذاہب

الحدیث یعنی ضعیف تھے۔“

”(ج) قال ابوبکر بن داود جميع ما روى ابو حنيفة الحديث مائة

وخمسون خطأ او قال غلط فی نصفها انتهى“

”ابوبکر بن داود کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے صرف ۱۵۰ حدیثیں مروی ہیں اور نصف

انی پچتر حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

جواب:

ابن جوزی تضعیف حدیث اور روایات کے بارے میں غایت درجہ متعنت اور متشدد

ہیں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کو بھی موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور

ان کے بعض راویوں کو بھی وضاع اور کذاب کہہ دیا ہے۔ اسی وجہ سے اکثر محدثین نے

اس کی تنقید پر اعتماد نہیں کیا اور ان کی تنقید کو لایعبا بہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی

تقربات علی الموضوعات ص ۱۱ میں لکھتے ہیں:

”قد نبه الحفاظ قديما وحديثا على ان فيه (ای فی کتاب

الموضوعات) تساهلا كثيرا واحاديث ليست بموضوعات بل هي من

راوى الضعيف وفيه احاديث حسان واخرى صحاح بل فيه حديث من

مصحح مسلم بنه عليه الحافظ ابن حجر و وجدت فيه حديثا من

مصحح البخارى.

وقال ابن حجر تساهله وتساهل الحاكم في المستدرک اعدم البقع

بكتابهما“

”قدیم اور جدید محدثین نے اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ کتاب الموضوعات میں بہت

ساہل اور کمزوری ہے اور اس میں وہ احادیث بھی ہیں جو موضوع نہیں ہیں بلکہ ضعیف

راویوں سے مروی ہیں۔ اور بعض حدیثیں حسن اور صحیح بھی ہیں۔ بلکہ ایک حدیث مسلم

کی بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بتلایا کہ میں نے ایک حدیث اس میں بخاری کی بھی

دیکھی ہے۔

ابن حجر فرماتے ہیں، ابن جوزی اور مستدرک میں حاکم کے تساہل نے دونوں کتابوں کے نفع کو کالعدم کر دیا۔“

اور سیوطی نشر العلماء للحنیفاء کے خاتمہ ص ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی کے تساہل کو بہت سے محدثین نے ذکر کیا ہے۔ ازاں جملہ ابن صلاح حافظ زین الدین العراقي، قاضی بدر الدین بن جماع، سراج الدین بلقینی، حافظ صلاح الدین العطار زکشی وقاضی ابوالفرح نہروانی و حافظ ابن حجر وغیرہم ہیں۔

پس معتز ضین کو چاہیے کہ پہلے بخاری و سنن اربعہ کے راویوں کے وضاع، کذاب ہونے کا اقرار کریں۔ اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض پیش کریں۔

ثانیاً: کتاب المنتظم نہایت غیر معتبر کتاب ہے۔ اس میں صریح صریح غلطیاں اور بہت سے اوہام ہیں۔

کشف الظنون ص ۵۳۶ ج ۲ میں ہے:

”منتظم فی تاریخ الامم لابی الفرح عبدالرحمن بن علی بن الجوزی البغدادی المتوفی ۵۹۷ھ جری ذکر فیہ من ابتداء العالم الی الحضرت النبویة قال المولیٰ علی بن الحنائی و فیہ اوہام کثیرة و اغلاط صریحة اشترت الی بعضها فی هامش علی نسخة یخطہ مختصراً“

”ابوالفرح عبدالرحمن بن علی بن جوزی بغدادی کی کتاب المنتظم جس میں ابتدائے عالم سے نبی اکرم ﷺ کے زمانہ تک کے حالات و واقعات بیان کیے گئے ہیں (اس کے متعلق) مولیٰ بن الحنائی کہتے ہیں کہ اس میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔ بعض کی طرف میں نے ہامش میں اشارہ کیا ہے۔“

چونکہ کتاب منتظم دفتر اغلاط ہے تا فیکہ روایات منقولہ کو معتبر سند سے معترض ثابت نہ کریں ہرگز جرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ نہ مولف قابل وثوق ہیں اور نہ ان

ابن جوزی۔

مفتی محمد رفیع الدین کو دعویٰ ہو تو اصل کتاب سے کوئی ایک روایت مع سند کے نقل کر کے پھر اس نذ کو شیخ ثابت کرے۔

ثالثاً: ان روایت میں فقط ابو حنیفہ کا لفظ ہے۔ ابن جوزی چونکہ کثیر الادہام ہیں۔

اولاً: مال المولیٰ علی بن الحنائی۔ اگرچہ انہوں نے ابو حنیفہؒ سے امام ابو حنیفہؒ کا بیان کیا ہے۔ مگر بغیر دلیل کے محض ان کی سمجھ حجت نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے کہ ان روایات میں دوسرے ابو حنیفہؒ مراد ہوں۔ کیوں کہ ابو حنیفہؒ پانچ شخصوں کی کنیت ہے۔

اولاً: کتاب الاسماء والکنی للدولابی ص ۱۵۹ ج ۱ بلکہ علامہ محی الدین فیروز آبادی نے ”قاموس“ میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہؒ میں فقہاء کی کنیت ہے۔

”قال فی ذکر لفظ الحنیف ابو حنیفہ کنیة عشرین من الفقہاء انہم امام الفقہاء النعمان“

”الحنیف کے ضمن میں انہوں نے فرمایا کہ ابو حنیفہؒ میں فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت ہے۔“

اور ملتہی العرب میں ہے:

”ابو حنیفہ کنیت بست فقیہ است اشہر آنہما نعمان بن ثابت کوفی است وهو الامام الاعظم“

”ابو حنیفہؒ میں فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت کوئی ہے اور وہ امام اعظم ہیں۔“

ثالثاً: تلمذ ابو حنیفہؒ سماک بن فضل امام شافعی کے استاد ہیں۔ جن کی روایت مسند امام شافعی ص ۱۳۳ میں موجود ہیں۔ اور ابو حنیفہؒ عدوی سلیمان بن حیاء ہیں جن کی روایت امامی دولابی ص ۱۶۰ ج ۱ میں موجود ہے۔

ابن بغیر حجت کے محض ابن جوزی کے کہنے سے کیوں یقین کیا جائے کہ روایات ان میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کوئی مراد ہیں۔ کیوں کہ کنیتوں کے اشتراک سے دھوکہ

میں آ جانا ممکن ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات شافعیہ ص ۱۸۷ ج ۱۔

مذکور ہے ابن معین نے احمد بن صالح کو کہا کہ

”رایتہ کذابا یخطب فی جامع مصر“

”میں اس کو کذاب جانتا ہوں وہ مصر کی جامع مسجد میں تقریر کرتا ہے۔“

اس عبارت سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے احمد بن صالح مصری مراد ہیں۔ جو کہ بڑے ثقہ، حافظ اور رجال بخاری سے ہیں اور ان کو ضعیف سمجھ لیا۔ حالانکہ ابن معین نے دوسرے احمد بن صالح کو کہا تھا۔ اسی طبقات شافعیہ میں ہے:

”قلت وقد ذکر ان الذی ذکر فیہ ابن معین هذه المقالة هو احمد بن صالح الشمونی وها شیخ بمكة یضع الحديث وانه لم یعن احمد بن صالح هذا وهکذا فی مقدمة فتح الباری ص ۴۴۷“

”میں کہتا ہوں کہ یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ ابن معین نے اپنے رسالہ میں جس کا تذکرہ کیا ہے وہ احمد بن صالح شمونی ہے۔ یہ مکہ کا ایک بوڑھا تھا جو حدیثیں گھڑتا تھا اور انہوں نے احمد بن صالح مصری مراد نہیں ہے یہی مقدمہ فتح الباری ص ۴۴۷ میں بھی لکھا ہے۔“

پس معترضین کو چاہیے کہ نقل شدہ روایات کو تصحیح کے بعد ابو حنیفہ کی تعیین دلیل سے بیان کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔

وابعداً: ان روایات میں یہ مباحث بھی قابل ملاحظہ ہیں۔

(الف) پہلی روایت ابن جوزی نے بواسطہ عبد اللہ بن علی بن المدینی نقل کی ہے۔ تا وقتیکہ عبد اللہ کی توثیق و تعدیل ثابت نہ ہو جائے یہ روایت کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے پہلے معترض کو چاہیے کہ عبد اللہ کی توثیق ثابت کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔ کیوں کہ معتبر ناقلین سے ثابت ہے کہ علی بن المدینی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ کما مرّ سابقاً

اور حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں حافظ موصلی از دی کر

ابن ابی حنیفہؒ کی توثیق و تعدیل یحییٰ بن معین، شعبہ و شیبہ وغیرہم سے نقل کر لیا ہے:

”وقال ابن المدینی ابو حنیفہ روٰی عنه الثوری وابن المبارک وحماد وہشیم و وکیع وعباد و جعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“

”ابن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سے ثوری، ابن مبارک، حماد، ہشیم، وکیع، عباد، جعفر بن عون یسیر نے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(ب) دوسری روایت میں یہ کلام ہے کہ بر تقدیر ثبوت وہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے مقابلہ میں جرح مبہم غیر مقبول ہے۔

(ج) تیسری روایت میں یہ کلام ہے کہ ابو بکر بن ابی داؤد جو ابو حنیفہ کے جارج ہیں خود مجروح اور کثیر الخطاء ہیں بلکہ ان کے والد ابی داؤد سجستانی نے ان کو کذاب تک لہر دیا ہے اور خود ابو بکر نے اپنے خطا اور وہم کا بھی اعتراف کیا ہے۔

تذکرہ ص ۳۳۱ ج ۲ اور میزان ص ۳۹ ج ۲ میں ہے:

”قال السلمی سالت الدار قطنی عن ابی ابی داؤد فقال ثقة کثیر الخطأ فی الکلام علی الحدیث“

”سلمیٰ کہتے ہیں کہ میں نے دار قطنی سے ابن ابی داؤد کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت غلطی کرتے ہیں۔“

”وفی التذکرۃ اخطاء فی سنة احادیث منها ثلاثة حدثت بها کما حدثت وثلاثة اخطئت“

”اور تذکرہ میں ہے میں نے چھ احادیث میں غلطی کی ان میں سے تین میں نے ویسے ہی بیان کیں جس طرح بیان کی گئیں اور تین میں غلطی کی۔“

علی بن حسین بن جنید کہتے ہیں:

”سمعت ابا داؤد یقول ابی عبد اللہ کذاب قال ابن الصاعد کفانا ما

قال ابوہ فیہ

”میں نے ابوداؤد کو کہتے سنا کہ میرا بیٹا عبداللہ کذاب ہے ابن صاعد نے کہا کہ جو کچھ اس بارہ میں اس کے باپ نے کہا ہے وہ وہی کافی ہے۔“

اور میزان ص ۳۹ ج ۳ میں ہے:

”ثم قال ابن عدی سمعت موسیٰ بن القاسم الاشیب یقول حدثنی ابو بکر سمعت ابراہیم الاصبھانی یقول ابو بکر بن داؤد اللہ کان عندی منسلخاً من العلم“

”پھر ابن عدی نے فرمایا کہ موسیٰ بن قاسم الاشیب سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابوبکر نے بیان کیا کہ میں نے ابراہیم اصبحانی کو فرماتے سنا کہ اللہ کی قسم! ابوبکر بن داؤد میرے نزدیک علم سے کورا ہے۔“

اور تذکرہ ص ۳۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وقد تکلم فیہ ابوہ و ابراہیم“ ”اس پر اس کے والد اور ابراہیم نے کلام کیا۔“

علاوہ بریں ابوبکر بن ابوداؤد کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے ڈیڑھ سو حدیثیں روایت کی ہیں صریح البطلان اور محض غلط ہے اس لیے کہ کتب متداولہ جیسے مسند امام اعظم و عقود الجواہر المنیۃ و مؤطا امام محمد و آثار امام محمد وغیرہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایات کئی ہزار ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر بن ابوداؤد امام ابو حنیفہ کے تبحر فی الحدیث سے ناواقف تھے۔ پس ایسے ناواقف کی جرح ایسے ثقہ حافظ حدیث کے حق میں کہ جس کی تعدیل ابن معین، شعبہ اور ابن مدینی وغیرہم کر چکے ہوں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خامساً: علی سبیل التنزل بالفرض چند روایتوں میں اگر امام صاحب سے خطا ہو گئی ہو تو اس وجہ سے وہ غیر ثقہ اور سنی الحافظ نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ امام صاحب دوسرے محدثین اور حفاظ حدیث کی طرح حافظ حدیث تھے ان کے سینے میں لاکھوں

روایت موجود تھیں۔ چند روایتوں اور راویوں میں مسامت ہو جانے سے ان پر غیر ثقہ ہونے کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

نوافیہ محمد بن یوسف فریابی نے جن کو ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۱۹ میں لکھا ہے: ”من كبار شیوخ البخاری و ثقة الجمهور“

”بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں اور جمہور نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔“

ان کے متعلق اسی مقدمہ فتح الباری میں یہ بھی لکھا ہے:

قال العجلی ثقة وقد اخطأ فی مائة وخمسين حديثاً وذكر له ابن معين حديثاً اخطأ فیہ فقال هذا باطل“

”عجلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور انہوں نے ایک سو پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے۔ ابن معین کے سامنے وہ حدیث بیان کی گئی جس میں انہوں نے غلطی کی تھی تو انہوں نے فرمایا کہ یہ باطل ہے۔“

اب ذرا بنظر انصاف غور کیا جائے کہ امام صاحب کی طرف تو پچاس یا پچھتر احادیث کی غلطی کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی ثابت نہیں اور امام بخاری کے شیخ کی نسبت ان روایتوں میں غلطی کرنا حافظ ابن حجر کی معتبر کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ باوجود ان کے جمہور نے نہ ان کو غیر ثقہ کہا اور نہ بخاری نے ان کو غیر ثقہ سمجھا اور نہ ان کی حدیث چھوڑی اور نہ ان کے حق میں سکتوا عن حدیث لکھا اور نہ محدثین نے بخاری کے اصحاب التائب ہونے سے انکار کیا۔ پس کیا وجہ ہے کہ بخاری کے استاد ڈیڑھ سو غلطیاں کرنے سے غیر ثقہ و سنی الحافظ نہ کہے جائیں اور امام ابو حنیفہ خواہ مخواہ غیر ثقہ و سنی الحافظ بتائے جائیں۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ محض ضد و حسد نہیں تو اور کیا ہے۔

”نعم ما قال ابن المبارك فلعله ربنا اعداد رمل علی من رد قول ابو حنیفہ“

”ابن مبارک نے کیا عمدہ فرمایا، ہمارے پروردگار کی بے شمار لغتیں ہوں اس شخص پر



جو امام ابوحنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

سادساً: ابن جوزی کے خیالات کو خود ان کے خاندان کے دانش مند، انصاف پسند شخص نے رد کر دیا ہے تویر الصحیفہ میں ہے:

”اما ابن الجوزی فقد تابع الخطيب وقد عجب سبطه منه حيث قال في مرآة الزمان وليس العجب من الخطيب فانه طعن في جماعته من العلماء وانما العجب من الجحد كيف سالك اسلوبه وجاء بما هو اعظم“

”رہے ابن جوزی تو انہوں نے خطیب کی پیروی کی ہے اور ان کے نواسہ نے اس بہت تعجب کیا چنانچہ مرآة الزمان میں فرماتے ہیں، خطیب پر تعجب نہیں ہے وہ جماعت علماء میں مطعون ہیں، تعجب تو نانا جان پر ہے کہ انہوں نے خطیب کا راستہ کیوں اختیار کیا اور ان سے بھی بڑھ گئے۔“

”قال في الميزان ص ۱۰ في ترجمة ابان بن زيد وقد اورده ايضا العلامة ابو الفرج بن الجوزي في الضعفاء ولم يذكر فيه اقوال من وثقة وهذا من عيوب كتابه يسر والجرح ويسكت عن التوثيق“

”ميزان ص ۱۰ میں فرماتے ہیں اور ایسے ہی ابان بن زید کے ترجمہ میں بھی آیا ہے کہ علامہ ابو الفرج جوزی نے ابان بن زید کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے اور ان کی توثیق کرنے والوں کا بالکل تذکرہ نہیں کیا یہ ان کی کتاب کا بہت بڑا عیب ہے کہ جرح کو بہت اچھی طرح بیان کرتے ہیں اور توثیق کا بالکل تذکرہ نہیں کرتے۔“

تنبیہ:

جارحین کی فہرست میں علی بن المدینی، ابو بکر بن ابوداؤد اور ابو حفص عمر بن علی کا نام لکھا گیا ہے۔ ہم نے ابن جوزی کے جواب میں ایسی تقریر لکھ دی ہے کہ ان حضرات کی جرح کا جواب بھی معلوم ہو گیا ہے۔ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

نوٹ:

ابن جوزی کی کتاب المنتظم ہندوستان میں نایاب ہے، پٹنہ وغیرہ کے مشہور کتب خانوں میں بھی یہ کتاب موجود نہیں ہے اور نہ کسی دوسری کتاب میں یہ روایتیں پائی جاتی ہیں۔ البتہ درایہ تخریج ہدایہ کے حاشیہ پر سے بحوالہ منتظم یہ روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ بہر حال اصل کتاب اور ان روایتوں کی سند کا کچھ پتہ نہیں۔ لہذا ان روایات سے استدلال کرنا غلط اور محض غلط ہوگا۔ تفتیش اور جستجو سے معلوم ہوا کہ کتاب المنتظم جامع ازہر قاہرہ اور مدینہ منورہ کے کتب خانہ محمودیہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل تنبلی ۲۱ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ (۱))

اعتراض و جواب نمبر ۸:

(۸) خطیب بغدادی: خطیب بغدادی کی کوئی خاص عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ امام صاحب کے متعلق خود ان کا خیال کیا ہے؟ وہ تو بحیثیت ایک مورخ نے مختلف روایات و اقوال کو اپنی کتاب میں جمع کر دیتے ہیں۔ علاوہ بریں جو روایتیں تاریخ خطیب سے نقل کی جاتی ہیں ان کی صحت بھی ثابت نہیں ہے۔

ابن جزلہ حکیم بغدادی نے مختصر تاریخ خطیب میں امام ابوحنیفہ کی خوب مدح و ثنا کی ہے اور خطیب بغدادی کو نہایت درجہ کا متعصب اور ناانصاف بتلایا ہے۔

خطیب بغدادی نے فقط امام ابوحنیفہ کی رد و قدح پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ امام احمد بن حنبل وغیرہ کی شان میں بھی رطب و یابس روایات نقل کی ہیں۔

پس جس طرح سے حضرت امام احمد وغیرہ حضرات کے بارے میں خطیب کا قول غیر معتبر اور مدفوع تصور کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں نامعتبر اور غلط خیال کرنا چاہیے۔

(۱) یہ اس زمانہ کی بات ہے جب یہ مضمون لکھا گیا تھا۔ یعنی تقریباً آج سے ۳۹ سال قبل۔ اب المنتظم شائع ہو چکی ہے۔ (سید مشتاق علی شاہ)



جائیں گے۔

ثانیاً: بخاری کے ثقہ راوی ایوب بن سلیمان کو حافظ ابن عبد البر نے ضعیف لکھا ہے۔ مگر محدثین نے اسے افراط قرار دیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۴) اور صحاح کے راوی زہیر بن محمد کو بھی ابن عبد البر نے ضعیف بتلایا ہے۔ مگر محدثین نے افراط پر محمول کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۶۸)

غور کیا جائے بخاری کے راویوں پر ابن عبد البر کی جرح افراط پر محمول کی جاتی ہے تو امام ابوحنیفہ کے حق میں کیوں نہ محمول ہوگی۔

ثالثاً: تمہید شرح مؤطا حافظ ابن عبد البر کی اوائل تالیفات میں سے ہے اور کتاب جامع البیان العلم بعد تصنیف ہے۔ چنانچہ مختصر جامع بیان العلم ص ۲۰۴ میں ہے: ”واوضحنا فی کتاب التمهید“ اور ہم کتاب التمهید میں وضاحت کر چکے ہیں۔

پس پہلی تحریر پچھلی تحریر (جس میں امام صاحب کی توثیق کی گئی ہے) کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اعتراض وجواب نمبر ۱۰:

(۱۰) حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب کی توثیق کی ہے اور تقریب التہذیب، وتہذیب التہذیب میں کوئی کلمہ تضعیف کا نہیں لکھا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں کتابیں خاص فن رجال کی ہیں جس کا موضوع بجز تنقید رجال کے اور کچھ نہیں۔

پس ابن حجر کی طرف تضعیف کا انتساب قابل بحث ہے۔ باقی درایہ تخریج ہدایہ میں جو حافظ بن حجر نے سیہتی اور دارقطنی کی تضعیف نقل کی ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ وہ حکایت نہیں ہے تب بھی اس میں شک نہیں کہ وہ جرح مبہم ہے اور اصول میں مذکور ہے کہ تعدیل و جرح جب دونوں مبہم ہوں تو تعدیل مقدم ہوگی۔ خود حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ الفکر میں اسی اصول کو لیا ہے۔

پس اول کے مطابق یہی کہنا ہوگا کہ ابن حجر کی تعدیل ان کی جرح پر مقدم ہوگی۔

ثانیاً: تصحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن حجر نے ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی الحافظہ کہا ہے۔ جیسا کہ ابن حجر کا خیال فاسد ہے۔ دیکھو حافظ ابن حجر نے خود لسان المیزان کے دیباچہ میں لکھا ہے:

”لو جہ قولہم ان الجرح لا یقبل الا مفسرا هو فیمن اختلف فیہ  
واللہ وتجو یحہ“

ان ان کے قول جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں، ان کی توجیہ یہ ہے کہ یہ ان مضرات کے بارے میں ہے جن کی توثیق و تخریج میں اختلاف ہو۔  
اعتراض نمبر ۱۱:

(۱۱) امام احمد بن حنبلؒ کوئی بھی عربی عبارت کسی بھی معتبر کتاب سے حضرت امام احمدؒ کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبل کی جانب تضعیف اور سنی کی نسبت کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور بحوالہ مختصر تاریخ خطیب جو عبارت نقل کی گئی ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ سے روایت نہیں لینی چاہیے۔

جواب:

اولاً: بر تقدیر ثبوت عبارت یہ جرح مبہم ہے۔

ثانیاً: حسب تصریح ابن حجر کی شافعی خطیب بغدادی نے جو قدح میں امام ابوحنیفہ کی روایت نقل کی ہیں وہ غیر معتبر اور ضعیف الاسناد ہیں۔ (خیرات حسان ص ۷۶)

پس قرینین کو چاہیے کہ اس روایت کی سند نقل کر کے اس کی صحت بھی ثابت کریں۔  
ثالثاً: حسب قاعدہ معترضین جب کہ امام احمدؒ خود مجروح ہیں تو ان کی جرح امام احمد کے حق میں مضرت نہیں ہو سکتی۔ تنویر الصحیفہ میں خطیب نے امام احمد پر جرح کی روایات کو نقل کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۲) قاضی ابویحییٰ زکریا، الفیہ عراقی کے حاشیہ ص ۴۵ سے نہ کہ اصل کتاب سے فتح

الباقی کی یہ عبارت نقل کی جاتی ہے۔ (فتح الباقی مدینہ منورہ کے کتب خانہ شیخ الاسلام میں موجود ہے)

”فیکون قادیحاً کما فسد الذہبی وابن عبد البر وابن عدی ونسائی والدارقطنی فی ابی حنیفۃ انه ضعیف من قبل حفظه“  
”بس وہ قادیح ہوگا امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہ ان کا حافظہ کمزور تھا جیسا کہ ذہبی، ابن عبد البر، ابن عدی، نسائی اور دارقطنی نے تفسیر فرمائی۔“  
جواب:

قاضی ابویحییٰ زکریا متاخرین سے ہیں۔ انہوں نے ۸۹۲ھ میں فتح الباقی تصنیف کیا ہے۔ بعض حضرات نے ان کو ابن ہمام اور ابن حجر کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ ان کی وفات ۹۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ یہ کوئی امام فن نہیں ہیں بلکہ متقدمین سے ناقل ہیں۔ اب یہ امر قابل تحقیق ہے کہ انہوں نے جو فتح الباقی میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ فیکور قادیحاً نفس الامر کے مطابق ہے یا نہیں؟ حقیقت الامر یہ ہے کہ یہ اجتہادی قول ان کا مسامحہ سے خالی نہیں۔ کیوں کہ امام ذہبی سے امام صاحب کی توثیق بخوبی ثابت ہے چہ جائیکہ جرح مفسر اور ابن عدی اور دارقطنی سے بھی جرح مفسر منقول نہیں، باقی رہے نسائی سو وہ متصنف اور متشدد ہیں۔

”کما بیناہ مدللًا“ ”جیسا کہ ہم مدلل بیان کر چکے ہیں۔“

پس ان کی جرح کس قدر قادیح ہوگی اور حافظ ابن عبد البر خود امام صاحب کے معدل اور موثق ہیں اور تمہید میں جو لکھا ہے سنی الحفظ عند اہل الحدیث ہم نے ان ہی کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ اہل حدیث سے بعض اہل حدیث مفطر اور متجاوز عن الحد مراد ہیں۔

پس یہ جرح بھی قادیح نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح الباقی نے کمال تحقیق سے کام نہیں لیا اور بغیر تحقق نظر کے امام ابوحنیفہ کو مجروح لکھ دیا ہے۔  
ثانیاً: اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم یہ مان لیں کہ حسب قول صاحب فتح الباقی ان

جرح مفسر ثابت ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کی عدالت، وثاقت، امانت اور ہالت شان ائمہ سلف صالحین اور ائمہ فن سے ثابت ہو، اس کے حق میں جرح مفسر اسی قادیح نہیں ہوتی۔ دیکھو سبکی کہتے ہیں کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے حق میں اگر اوروں طریقے سے جرح مفسر بیان کی جائے ہم ہرگز نہیں مانیں گے، فرماتے ہیں:  
”ولا یقبل قولہ (ابن معین) فی الشافعی ولو فسرونی بالف ایضاح الہام القاطع انه غیر محقق بالنسبۃ الیہ“ (الطبقات الشافعیۃ ص ۱۹۷)  
”اور ابن معین کا قول امام شافعی کے بارے میں قابل قبول نہیں، چاہے ہزاروں طریقہ سے مفسر ہو، اس لیے کہ عدم ثبوت پر دلیل قاطع قائم ہو چکی ہے۔“  
پس ثابت ہوا کہ صاحب فتح الباقی کا قول خلاف تحقیق اور غیر ثابت ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۳) حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب مصطفیٰ شرح مؤطا سے ایک نقل کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مولانا دہلوی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی اصطلاح قرار دیا ہے۔

جواب:

حضرت شاہ صاحب کی طرف تضعیف کا انتساب محض غلط اور فریب ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مصطفیٰ شرح مؤطا کی عبارت یہ ہے:

”باجملہ ایں جبار اماں کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابوحنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام ابوحنیفہ و امام مالک بودند و مستمندان از علم او عصر تبع تابعین بنودند مگر ابوحنیفہ و امام مالک آں یک شخصے کہ روس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث ازوے در کتاب ہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث ازوے بطریق ثقات جاری نہ شد و آں دیگر شخصے ست کہ اہل نقل اتفاق دارند ہر آنکہ چوں حدیث روایت او ثابت شد بدروہ اعلیٰ صحت رسید“



”حاصل کلام یہ ہے کہ عظیم المرتبت امام کہ ان کے علم نے تمام عالم کا احاطہ کر لیا ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد۔ یہ بعد کے دو امام، امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے شاگرد اور ان کے علوم سے فیض یاب ہونے والے ہیں۔ اور تبع تابعین کے دور کے صرف امام ابو حنیفہ اور امام مالک ہیں۔ وہ امام کہ جن سے روس المحدثین، مثلاً احمد، بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ اور داری نے اپنی کتابوں میں ایک روایت بھی نقل نہیں کی ہے اور ثقات کی طرح روایت حدیث کا طریقہ ان سے جاری نہ ہوا اور دوسرے امام وہ ہیں جن پر اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان سے ثابت ہے وہ صحت کے بلند ترین مقام تک پہنچ گئی ہے۔“

شاہ صاحب کی عبارت میں دو مضمون قابل غور اور لائق توجہ ہیں۔ ایک یہ کہ امام ابو حنیفہ سے روس محدثین نے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ دوسرے یہ کہ معتبر راویوں سے ان کی روایت جاری نہیں ہوئی۔

اول مضمون اگر صحیح بھی ہو ”وعندی فیہ نظر کما استعرفہ“

”میرے نزدیک یہ قابل غور ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا۔“

تو اس سے امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ہرگز لازم نہیں آتی۔ ہزاروں ثقہ راوی ہیں کہ بعض نے ان سے روایت کی ہے اور بعض نے نہیں کی ہے۔ کسی ایک کی ترک روایت سے تضعیف کا اثبات محض ایک غلط خیال ہے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی جا سکتی اور اگر دوسرا مضمون صحیح مان لیا جائے تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت معتبر واسطہ سے جاری نہیں ہوئی۔ نہ یہ کہ خود وہ ضعیف تھے۔ دیکھے صد ہا سنن و مسانید و معاجم ہیں جن کے مؤلف خود ثقہ ہیں مگر مثل موطا کے ان کی حدیثیں معتبر واسطہ سے مروی نہیں تو کیا اس وجہ سے وہ ضعیف کہے جائیں گے؟ ہرگز نہیں۔

مسند امام شافعی، مسند امام احمد، مسند ابویعلیٰ، سنن ابن ماجہ، سنن نبائی، سنن داری، معجم طبرانی، صغیر و کبیر وغیرہا کو دیکھو طبقہ ثانیہ و ثالثہ کی کتابیں ہیں۔ ان میں ضعاف

الائیں بھری ہیں۔ مگر باوجود اس کے ان کے مؤقفین غیر ثقہ نہیں سمجھے جاتے۔ در ثبات شاہ صاحب کی عبارت سے غلط مضمون اخذ کیا گیا ہے ورنہ مولانا دہلوی کی مہارت سے ہرگز امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ثابت نہیں ہوتی۔

والہذا: تقریب و تہذیب و تہذیب اور خلاصہ سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ نسائی ترمذی کے راوی ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔

پس یہ دعویٰ کہ اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت نہیں کی سرے سے غلط ہے۔

واضح ہو کہ مصطفیٰ کی ترتیب و تہذیب حضرت شاہ صاحب نے خود نہیں کی تھی بلکہ وہ ذات غیر مرتب چھوڑ کر مولانا نے رحلت فرمائی۔ وفات کے پانچ چھ ماہ بعد آپ کے تلمیذ خاص مولانا محمد عاشق صاحب نے اس کو مرتب کیا ہے جیسا کہ اس امر کو خود راوی صاحب موصوف نے کتاب کے اخیر میں لکھ دیا ہے۔

الہذا یہ مضمون کہ اصحاب صحاح ستہ نے امام صاحب سے روایت نہیں کی اگرچہ مصطفیٰ میں وجود ہے چونکہ معنی غلط ہے ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ مولانا دہلوی کے قلم سے نہ نکلا ہوگا شاید مرتب کتاب سے غلطی ہوگئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

واللہ: مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب فیوض الحرمین ص ۳۸ میں تحریر فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان المذہب الحنفی طریقة انیقة ہی اوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونقجت فی زمان البخاری واصحابہ“

”مجھے رسول اللہ ﷺ نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ بہت موافق ہے جس کو امام بخاری وغیرہ کے زمانہ میں وضاحت کے ساتھ جمع کیا گیا۔“

تمام غور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مولانا ممدوح کو یوں تلقین فرمائی کہ مذہب حنفیہ

میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ کے ساتھ موافق تر ہے۔ باوجود اس کے مولانا مدوح امام صاحب کو متروک الحدیث کیوں فرمائیں گے۔ کھینچ تان کر جس قدر جرحیں امام ہمام ابو حنیفہؒ پر نقل کی جاتی ہیں ان کا تفصیلی جواب ہم لکھ چکے ہیں۔

باقی ان کے علاوہ مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، وکع بن الجراح، عمرو الناقہ ابن القطان، ابواسحاق الفراءزی، طاؤس، زہری، ہشام بن عروہ، جلال الدین سیوطی اور عبدالرؤف منادی کے نام فہرست میں لکھ دیئے جاتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے سنی الفاظ اور ضعیف کہنے والوں کی تعداد بڑھائی جاتی ہے۔ یہ بجز اظہار حسد اور مغالطہ دہی کے اور کچھ نہیں ہے۔

اب ہم معترضین کے چند مشہور اقوال نقل کر کے ان کا بھی رد کرتے ہیں تاکہ معترضین کی عبادت تعصب اور حسد امام صاحب کے ساتھ ظاہر ہو جائے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

کہا جاتا ہے کہ ابوداؤد ص ۳۵ ج ۲ میں ہے:

”قال ابو علی سمعت ابا داؤد يقول ليس بحديث اهل الكوفة نور“  
”ابو علی نے فرمایا کہ میں نے ابوداؤد سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے۔“

جواب:

اس عبارت سے نہ امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی کوئی کی۔ بلکہ اصل بات یہ ہے کہ امام احمد ایک خاص حدیث من ادعی الی غیر ایہ جو بواسطہ ابو عثمان مروی ہے۔ اس میں سماع کی تصریح ہے کیوں کہ یہ حدیث بلفظ حدیث مروی ہے اور کوفہ کے لوگوں نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ امام احمد اسی کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں کی یعنی کوفیوں کی یہ حدیث من حیث السماع روشن اور واضح نہیں ہے بھلا اس عبارت کو جرح سے کیا تعلق ہے؟

ثانیاً: اگر اس خیال کو صحیح فرض کر لیا جائے تو پھر اس عبارت سے تمام اہل کوفہ کی

حدیث ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بخاری، مسلم، مسند احمد، سنن اربعہ، دارقطنی، ندشافعی اور موطا امام مالک میں کوئی ہزار راوی کوئی ہیں جیسا کہ اسماء الرجال سے ثابت ہے۔ پس تمام کتابیں حدیث کی حسب خیال معترضین روی اور ضعیف ٹھہریں۔

الثالث: اگر معترضین کے نزدیک اہل کوفہ کے سب کے سب ضعیف ہیں تو امام احمد نے اہل کوفہ کی بعض اسانید کو اصح الاسانید کیوں فرمادیا، ملاحظہ ہو۔ تدریب الراوی ص ۳۳۔

”قال عبد الله بن احمد عن ابيه ليس بالكوفة اصح من هذا الاسناد يحيى بن سعيد القطان عن سفيان الثوري عن سليمان التيمي عن الحارث بن سويد عن علي بن فضال“

”مبد اللہ بن احمد نے اپنے والد کا قول نقل فرمایا ہے کہ اسناد اہل کوفہ میں یہ سند سب سے زیادہ صحیح ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان نے روایت کیا کہ سفیان ثوری سے، انہوں نے سلیمان تیمی سے، انہوں نے حارث بن سويد سے انہوں نے حضرت علی بن فضال سے“  
راجعا: حدیث نبوی سے امام ابو حنیفہؒ اور اویس قرنی کی تعریف ثابت ہے حالانکہ یہ لوگ کوئی تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطی تمییز الصحیفہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”قد بشر ﷺ بالامام ابی حنیفہ فی الحدیث الذی اخرجه ابو نعیم  
الحلیة عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ لو كان العلم بالشرایع  
اساولة رجال من ابناء فارس فهذا اصل صحيح يعتمد عليه في البشارة  
والفضيلة“

”رسول اللہ ﷺ نے امام ابو حنیفہؒ کے لیے اس حدیث میں بشارت سنائی ہے جس کو انہوں نے حلیہ میں ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ اگر علم شرایع پر کسی کو اس کو فارس کے بعض لوگ حاصل کر لیں گے۔ یہ بشارت و فضیلت کے سلسلہ میں بہت صحیح اصل ہے اور قابل اعتماد ہے۔“

اور سیوطی کے شاگرد محمد بن یوسف دمشقی شافعی نے لکھا ہے:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث

ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس مبلغه احد“

”ہمارے شیخ نے جو اس حدیث سے امام ابو حنیفہؒ کو مراد لیا ہے وہ بلاشبہ بالکل صحیح

ظاہر ہے اس لیے کہ ابناء فارس میں امام ابو حنیفہؒ کے مرتبہ کو کوئی نہیں پہنچا“

اور حافظ ابن حجر شافعی خیرات حسان ص ۱۶ میں لکھتے ہیں:

”ومما يصح الاستدلال به على عظم شان ابي حنيفة رضي الله عنه ما روى

عنه رضي الله عنه قال ترفع زينة الدنيا سنة خمسين و مائة“

”وہ روایت جس سے امام ابو حنیفہؒ کی عظمت شان پر استدلال کیا جاسکتا ہے

روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دنیا کی زینت ایک سو پچاس سال تک باقی

ہوتی رہے گی۔“

اب حضرت اویس قرنی کی مدح میں روایت ملاحظہ ہو ”الفیه“ میں ہے:

”والقرنی اولياء اهل الكوفة“ ”حضرت اویس قرنی کوفہ کے ولی تھے“

سخاوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وصوب المصنف القائلين باويس بحديث عمر رضي الله عنه سمعت رسول

الله ﷺ يقول ان خير التابعين رجل يقال له اويس“

”حدیث عمر رضی اللہ عنہ کی وجہ سے قائلین اویس کی مصنف نے تصدیق کی ہے۔ میں نے

کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تابعین میں بہترین شخص وہ ہیں جن کا نام اویس ہے۔“

اور خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

اب بنظر انصاف دیکھا جائے کہ خود امام احمد اپنی مسند میں حدیث نبوی ﷺ

بعض اہل کوفہ کی مدح و تعریف ثابت کر رہے ہیں تو پھر وہ تمام اہل کوفہ کو ضعیف اور غیر

معتبر کیونکر کہیں گے۔ ایسے اعتراضات سے شرم کرنی چاہیے کسی نے خوب کہا ہے:

رہا ٹیڑھا مثال نیش کڑوم

کبھی کج فہم کو سیدھا نہ پایا

اعتراض نمبر ۱۵:

کہا جاتا ہے کہ تدریب الراوی میں ص ۳۳ پر ہے:

”قال المالك اذا خرج الحديث من الحجاز انقطع نخاعه“

”امام مالک نے فرمایا کہ حدیث جب حجاز سے نکل جاتی ہے تو اس کا مغز منقطع ہو

جاتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۶:

اور امام شافعی کا قول ہے:

”اذا لم يوجد للحديث من الحجاز اصل ذهب نخاعه“

”جب کسی حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۷:

اور طاؤس نے کہا ہے:

”از حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة و تسعين و كن من

الباقي في شك“

”اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس میں سے ننانوے حدیثوں کو

پھینک دے اور ایک میں مشکوک رہ“

اعتراض نمبر ۱۸:

اور زہری نے کہا ہے:

”ان في حديث اهل الكوفة زغلا كثيرا“

”اور اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۹:

اور خطیب نے کہا ہے:

”ان رواياتهم كثيرة الزغل قليلة السلامة من العلل“

”اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں۔“

جواب:

ان پانچ اعتراضات کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں:

ان اقوال سے نہ ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی عراقی اور نہ کوئی کی، نہ باقاعدہ اصول یہ جرح کے اقوال ہیں۔ خاص خاص مواقع پر خاص وجوہ کی بنا پر ان حضرات نے یہ باتیں لکھی ہیں۔

اگر حسب خیال معترض یہ جرح کے کلمات ہیں تو دنیا سے حدیث کا نام مٹ جا گا۔ کیوں کہ حسب قول امام مالک و امام شافعی ہر حدیث کی اصل مکہ مدینہ سے مانی چاہیے اور حسب قول زہری عراقی یعنی بصری و کوئی اور بغدادی وغیرہم کی روایات فی صدی ایک ہی قابل اعتبار ہوگی اور حسب قول ہشام بن عروہ عراقی کی فی ہزار نوے نوے احادیث متروک اور دس احادیث محتمل الصحہ ہوں گی کمائی تدریب الراوی

”وقال هشام بن عروہ اذا حدثك العراقي بالف حدیث فالتق تسع مائة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”ہشام بن عروہ نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی عراقی ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو ان میں نو سو نوے کو ترک کر دے اور دس حدیثوں میں مشکوک رہ۔“

اب معترضین اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر احادیث کی جانچ کریں جتنی کتابیں احادیث کی موجود ہیں۔ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، مؤطا امام مالک اور سنن دارمی وغیرہ میں سے خاص حجاز کی روایات انتخاب کریں اور سب روایات چھوڑ دیں۔ پھر حجاز کی روایتوں میں اگر کوئی راوی بصری، کوئی، بغدادی ہو تو اس کو چھوڑ دیں۔

پھر ان احادیث میں اگر کوئی ایسا راوی ہو کہ اس پر کسی قسم کی جرح کسی سے منقول ہو تو اس کو بھی چھوڑ دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ ان کے ہاتھ میں کتنی حدیثیں صحیح باقی رہتی

یہ خیال میں نماز روزہ کی احادیث بھی ان کے پاس باقی نہ رہیں گی تو پھر اہل کوفہ اہل کذب بھی کذب صریح اور غلط ہوگا۔ نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عراق میں اراکین صحابہ موجود تھے۔

”كما قال ابن الهمام لان الصحابة انتشرت في البلاد خصوصا العراقي“

ابن ہمام نے فرمایا کہ صحابہ مختلف شہروں میں منتشر ہو گئے تھے خصوصاً عراق میں۔“  
قال العجلی فی تاریخہ نزل الکوفة الف و خمسين مائة من الصحابة  
”ابن العجلی نے اپنی تاریخ میں فرمایا ہے کہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ قیام پذیر ہو گئے تھے۔“  
اصناف لرنانچا ہے کہ جس جگہ ڈیڑھ ہزار صحابہ موجود ہوں اور شب و روز قال اللہ و رسول کا ذکر ہو وہاں کے لوگ حدیث سے ناواقف کیونکر ہو سکتے ہیں اور ان کی روایت محض عراقی و کوئی ہونے کی وجہ سے کیوں متروک ہوگی؟  
اعتراض نمبر ۲۰:

کہا جاتا ہے کہ قیام اللیل ص ۱۲۳ میں ہے:

”قال ابن المبارك كان ابو حنيفة يتيما في الحديث“

”ابن المبارک نے کہا امام ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔“

جواب:

اہل طہ جرح کا نہیں ہے اور نہ امام صاحب کی اس سے تضعیف ثابت ہوتی ہے یہاں کہ یتیم کے معنی محاورہ میں لیتا اور بے نظیر کے بھی آتے ہیں۔

صحاب ص ۳۳۹ ج ۲ میں ہے:

”و كل شيء مفرد بغير نظيره فهو یتيم فقال درة یتيمة“

”ہر چیز جس کا ثانی نہ ہو وہ یتیم کہلاتی ہے اس لیے درہ یتیمہ کہا جاتا ہے۔“

قال الاصمعي الیتيم الرملة المنفردة قال و كل مفرد و منفردة عند



العرب یتیم و یتیمہ“

”اصمعی نے کہا: یتیم ریت کے ایک اکیلے ذرہ کو کہتے ہیں اور کہا ہر اکیلی چیز کو یتیم جاتا ہے۔“

پس عبداللہ بن مبارک کے قول کا یہ مطلب ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں اور بے نظیر تھے چنانچہ اس کی تائید خود ابن مبارک کے دوسرے قول سے ہوتی ہے۔ مناقب کردری ص ۲۲۹ ج ۱ میں ہے:

”عن المبارك قال اغلب على الناس بالحفظ والفقه والصيانة والديانة وشدة الورع“

”ابن مبارک نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حافظ، فقیہ، علم، پرہیزگاری اور دیانت اور تقویٰ میں سب لوگوں پر غالب تھے۔“

عبداللہ بن مبارک امام صاحب کے شاگرد تھے۔ انہوں نے حضرت امام اعظم کی بہت زیادہ تعریفیں کی ہیں۔ مناقب موفق ابن احمد ص ۵۱ ج ۲ میں ہے۔ سوید بن نصر کہتے ہیں:

”سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأی ابی حنیفة ولكن قولوا تفسير الحديث“

”ابن مبارک فرماتے تھے یہ نہ کہو کہ یہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ یوں کہو کہ یہ حدیث تفسیر ہے۔“

”وايضاً فيه قال المعروف من له یکن له حفظ من ابی حنیفة“

”نیز فرمایا جس نے امام صاحب سے کچھ حاصل نہیں کیا وہ محروم ہے۔“

”وايضاً قال عبد الله بن المبارك هاتوا فی العلماء مثل ابی حنیفة و الا دعونا ولا تعذبونا“

”عبداللہ بن مبارک نے فرمایا تمام علماء میں امام ابو حنیفہ جیسا کوئی عالم پیش کرو ورنہ ہمیں چھوڑ دو اور ہمیں نہ سناؤ۔“

”وايضاً قال عليكم بالاثر ولا بد للاثر من ابی حنیفة، يتعرف به اباہل الاحادیث ومعناه“

فرمایا: تمہارے اوپر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے اور حدیث کے سمجھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کا قول ضروری ہے تاکہ اس کے ذریعہ حدیث کی صحیح تاویل اور معنی معلوم آسکیں گے۔“

اور بہت سے اقوال عبداللہ بن مبارک کے امام صاحب رحمہ اللہ کی شان میں شائع اور کتابوں میں مذکور ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ معترض نے جو عبداللہ بن مبارک کو جارج امام صاحب سمجھا ہے یہ محض نفس پرستی اور غلط فہمی ہے۔

ایضاً بر تقدیر تسلیم ممکن ہے کہ عبداللہ بن مبارک نے یہ کلمہ اس وقت فرمایا ہو جب امام صاحب علم کلام کی طرف زیادہ مائل تھے اور علم حدیث وفقہ کا زیادہ اشتغال نہ رہا اور امام صاحب کی تعریفیں اور ان کی تعدیل و توثیق جو عبداللہ بن مبارک نے کی وہ اس وقت کی ہوں جب کہ امام صاحب محدث و فقیہ ہو چکے تھے۔ لہذا عبداللہ بن مبارک کے دونوں قول صحیح ہو سکتے ہیں اور امام صاحب پر کوئی حرف بھی نہیں آتا۔

اعتراض نمبر ۲۱:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کو حدیث میں چنداں دخل نہ تھا۔ کل سترہ حدیثیں ہانتے تھے۔ تارتخ ابن خلدون میں ہے فابو حنیفة یقال بلغت روايته الى سبع عشرة حدیثا۔

جواب:

ابن خلدون نے کسی مجہول شخص کا قول نقل کیا ہے جو غلط اور بدیہی البطلان ہے۔ نیز یہاں کہ تعبیر لفظ یقال ضعف مقولہ پر دال ہے۔ اور اسی جگہ صراحت یہ بھی مذکور ہے۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل بعصاعة فی الحديث ولا سبیل هذا المعتقد فی كبار الائمة لان الشريعة انما

توخذ من الكتاب والسنة. الخ

در حقیقت امام صاحب کو ہزاروں احادیث اور ہزاروں آثار صحابہ معلوم تھے۔ آپ نے چونکہ اشرف علم فقہ کو زیادہ اپنایا۔ اس میں انہوں نے تدوین فرمائی اور مقنن اور مدون تھے اس لیے فقیہ مشہور ہوئے اور چونکہ محدث الفاظ حدیث کا ذمہ ہوتا ہے اور فقیہ معانی احادیث کو زیادہ جانتا ہے۔ اور استنباط مسائل کرتا ہے اس کا مرتبہ زیادہ ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے باب غسل میت میں لکھا ہے ”اور یہ فقہاء نے فرمایا اور وہ حدیث کے معانی کو زیادہ جانتے ہیں“ امام صاحب کو امام ذہبی نے حفاظت حدیث اور محدثین کے طبقہ خامسہ میں شمار کیا ہے جس طرح بہت صحابہ و تابعین اور محدثین حدیث کو بشکل حدیث بہت کم بیان کرتے تھے۔ بلکہ بشکل مسئلہ بیان کرتے تھے۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی احادیث کو بشکل حدیث بیان نہیں کیا۔ البتہ مسائل مستنبط من الاحادیث کو بکثرت بیان کیا ہے۔ دوسرے قلیل الروایت ہونا قلیل العلم پر ہرگز دال نہیں۔ دیکھیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق نواب صدیق حسن خاں صاحب تقصیر میں لکھتے ہیں کہ:

”ہمشت حدیث از وی ممر وی است“

”ان سے صرف آٹھ حدیثیں مروی ہیں“

اعتراض نمبر ۲۲:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب حدیث صحیح پر قیاس کو مقدم کر دیا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے محدثین ائمہ فن نے ان کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

جواب:

اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بالائے طاق رکھ کر محض قیاس سے کام لیتے تھے تو یہ محض غلط ہے۔ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو من یورد الله به خیرا یفقه فی الدین کا مصداق کامل بنایا تھا اس لیے آپ کتاب و سنت کے معانی و مطالب کے سمجھنے میں عقل و قیاس کو بہت زیادہ دخل دیتے تھے اور ہر

امام صاحب اپنی اچھی طرح دیکھ لیتے تھے۔ دین کے بارے میں عقلاء زمانہ کے امام تھے۔ ائمہ فن نے ان کی تعریف میں امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

آپ کے احسن الرائے ہونے میں تو کچھ کلام ہی نہیں ہے۔ بڑے بڑے نقاد رجال نے آپ کی رائے کی تعریف کی ہے۔ علامہ ذہبی نے اور ابن حجر نے تہذیب الامم میں اور دوسرے علماء نے اپنی تالیفات میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے:

”سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لانکذب علی الله ما سمعنا احسن من رائی ابی حنیفہ“

یحییٰ بن سعید القطان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہرگز جھوٹ نہیں بولوں گا حقیقت یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر ہم نے کسی کی رائے نہیں دیکھی۔“

اعتراض نمبر ۲۳:

المات عربیت: مخالفین نے امام ہمام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ کو عربی بہت کم آتی تھی۔ چنانچہ اس میں ابن خلکان کا قول نقل کیا جاتا ہے کہ ابوعمر نخوی نے امام صاحب سے پوچھا کہ کیا قاتل بالثقل پر قصاص ہے۔ تب امام صاحب نے فرمایا ”لا لو رماہ بابا قیس“ کہنا چاہیے تھا ”بابی قیس بالجور“ کہ بابا قیس بالنصب۔

جواب:

لور فرمائیے کہ عراق کو فہ کا مرکز رہا ہے بڑے بڑے تمام نخوی وہیں ہوئے ہیں۔ ارباب صحابہ وہاں وارد ہوئے جو فصاحت و بلاغت کے امام تھے۔ حضرت امام ابو حنیفہ کا نشو و نما ان کی تربیت و تعلیم سب اسی ماحول میں ہوئی۔ بڑے بڑے نحو و لغت کے ائمہ خود امام صاحب کے تلامذہ میں تھے۔ پھر نہ معلوم کس طرح امام صاحب کی قلت عربیت کو منسوب کر دیا گیا۔

در حقیقت امام صاحب عربیت کے بھی پیشوا اور امام تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ابو سعید انی، ابو علی قاری اور ابن جنی جیسے ماہرین عربیت نے باب الایمان میں امام

صاحب کے الفاظ کی شرح کے لیے کتابیں تالیف فرمائی ہیں اور لغت عربیہ پر آپ کی وسعت نظر اور وافر اطلاع پر اظہار تعجب کیا ہے۔

امام ابو بکر رازی نے لکھا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے اشعار حضرت امام شافعی کے مقابلے میں زیادہ لطیف اور فصیح ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جودت شعر بغیر بلاغت کے ممکن نہیں۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۹)

امام صاحب پر قلت عربیت کا اعتراض کرنے والوں نے آپ کی طرف جو کلمہ راہ بابا فتیس منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ بابی فتیس بالجر ہونا چاہیے تھا اور امام صاحب نے بابا فتیس بالصب کہا جو قاعدہ کے بالکل خلاف ہے۔ کیوں کہ باحروف جارہ میں ت ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ کلمہ امام صاحب سے کسی کتاب میں قابل اعتماد سند سے ثابت نہیں اور بالفرض صحیح بھی ہو تو بعض قبائل عرب کی وجہ ت کو فیوں کی لغت میں اب کا استعمال جب غیر ضمیر متکلم کی طرف ہو تو تمام احوال میں الف کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی قبیل سے یہ مشہور شعر بھی ہے:

ان اباہا و ابا اباہا

قد بلغا فی المجد غائتاہا

بے شک اس کے والد اور دادا دونوں

بزرگوں کے اعلیٰ مقام تک پہنچ گئے

ظاہر ہے کہ امام صاحب بھی کوئی تھے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی لغت بھی یہی ہے جیسا کہ بخاری میں ہے کہ انہوں نے انت ابا جہل فرمایا نیز بابا فتیس اس لکڑی کو بھی کہتے ہیں جس پر گوشت لٹکایا جاتا ہے۔ اور ابو سعید سیرانی نے کہا کہ یہاں امام صاحب کی مراد یہی ہو سکتی ہے نہ کہ جبل ابی فتیس جیسا کہ معترضین نے سمجھا ہے۔

(ماخوذ تقلید ائمہ اور مقام امام ابوحنیفہ)

# اجوبة اللطيفه

عن بعض ردود

ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃؒ

مصنف

حضرت مولانا سید احمد حسن سنہلیؒ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

### مقدمہ

برادرانِ اسلام! ملتِ حنیف کی تکمیل کا اعلان آنحضرت ﷺ نے فرمایا اور اس کی تمکین خلافتِ راشدہ کے ذریعہ ہوئی اور اس کی تدوین ائمہ اربعہ نے فرمائی۔ تدوین میں اولت کا سہرا اور باب ہونے کا شرف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو نصیب ہوا۔ اسی لیے آپ ابو حنیفہ کہلائے۔ باقی ائمہ آپ کے خوشہ چین بنے۔ خیر القرون میں ہی آپ کی فقہ کو شہرت عام بقائے دوام کی دولت ملی۔ آپ کے مقلدین نے فتوحات کے ذریعہ اسلامی سلطنت کی حدود کو وسیع تر بنایا۔ ساری دنیا میں قرآن و حدیث اور اسلامی احکام آپ کے مقلدین ہی ذریعے پہنچے۔ آپ کے فقہی مسائل میں اختلاف بھی کیا گیا اس سلسلہ میں حافظ ابو بکر بن شیبہ کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک باب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اس باب میں ۱۲۵ مسائل درج ہیں۔

(۱) جن میں سے نصف کے قریب تقریباً ۶۵ وہ مسائل ہیں جن میں دونوں طرف احادیث ہیں۔ امام صاحب نے ایک حدیث کو رائج قرار دیا تو حافظ صاحب نے دوسری کو۔ یہ ظاہر ہے کہ امام اعظم نہ صرف فقہیہ بلکہ فقہاء کے باب ہیں۔ اور حافظ صاحب کو کسی اہل فن نے طبقاتِ فقہاء میں ذکر نہیں فرمایا۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ خوش و خرم رکھے اس بندہ کو جس نے میری بات (حدیث) سنی اور خوب یاد کی پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے (براہِ راست مجھ سے) نہیں سنی تھی۔ کیوں کہ بسا اوقات خود حاملِ فقہ کو فقہات حاصل نہیں ہوتی۔ اور بہت دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حاملِ فقہ اعلیٰ درجہ کا فقیہ نہیں ہوتا اور وہ اس طریقہ سے اس کو پہنچا دے گا جو فقیہ تر ہوگا (دارمی ج ۱ ص ۷۵)

اس حدیث سے رہنمائی ملی کہ جب فقیہ اور محدث میں اختلاف ہو تو فقیہ تر کی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ چنانچہ امت میں تو اتر اور توارث سے امام صاحب کی

تائید جاری رہی۔ حافظ صاحب کی تقلید کسی نے نہ کی۔

باقی تقریباً ساٹھ مسائل کو ہم پانچ حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

۱۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جن میں امام صاحب کی دلیل قرآن کی آیت ہے اور امام صاحب نے مقابلہ میں خبر واحد پیش فرمائی ہے۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو حدیث کتاب اللہ کے خلاف ہو وہ میری طرف سے نہیں۔

(دارقطنی ج ۴ ص ۲۰۸، مفتاح الحجہ ج ۲ ص ۲۱)

۲۔ حافظ صاحب نے تقریباً ۱۲ مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام صاحب کے سنت مشہورہ ہے اور حافظ صاحب کے پاس خبر واحد اور آنحضرت ﷺ کا فیصلہ ہے کہ الحدیث میری سنت کے خلاف ہو تو وہ میری طرف سے نہیں۔ (ایضاً)

۳۔ تقریباً بارہ مسائل میں امام صاحب اور حافظ صاحب میں اختلاف فہم ہے امام اعظم فرماتے ہیں کہ فقہا طیب ہیں اور حفاظ پنساری۔ امام ترمذی فرماتے ہیں فقہا معانی حدیث کے زیادہ عالم ہیں۔

۴۔ تقریباً بارہ مسائل وہ لکھے ہیں جو امام صاحب سے ثابت ہی نہیں بلکہ بعض میں متداول کتب فقہ میں ان کے خلاف درج ہے حافظ صاحب نے ان مسائل کا کوئی حوالہ یا سند بیان نہیں فرمائی۔

۵۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جو کتب فقہ حنفی میں درج تو ہیں لیکن غیر مفتی بہا ہیں۔ ان کے غیر مفتی بہا ہونے کی مختلف وجوہ ہو سکتی ہیں۔ یا امام صاحب سے قوی ثبوت نہیں یا حالاتِ زمانہ کے بدلنے سے دوسرے قول پر فتویٰ دیا گیا یا ضعف دلیل کی وجہ سے اسے غیر مفتی بہ قرار دیا گیا۔

اگر بفرض محال ہم یہی مان لیں کہ ان بارہ مسائل میں امام صاحب کی دلیل کمزور ہے اور آپ سے خطا ہوئی ہے تو بھی امام صاحب کا صواب خطا کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں امام صاحب کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار درج ہے۔ تو گویا تقریباً ایک لاکھ بیس ہزار مسائل میں صواب کے بعد ایک مسئلہ میں



خطا ہوئی۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر مجتہد صواب کو پہنچے تو دواجر اگر خطا ہو جائے تو ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ (بخاری و مسلم)

معلوم ہوا کہ اگر مجتہد معصوم نہیں لیکن اس پر طعن بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ ہر حال میں مجتہد کو اجر عطا فرما رہے ہیں اور مقلدین پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان کے ہاں ان مسائل پر عمل نہیں، کیوں کہ غیر مفتی بہا ہیں۔

یہ حافظ صاحب کے اعتراضات کا مختصر حال تھا اسی لیے حافظ صاحب کے سال وفات ۲۳۵ھ سے ۱۳۳۵ھ تک تقریباً گیارہ سو سال تک حقیقت ہی دنیا بھر میں معمول رہی کسی ایک حنفی کے دل میں بھی شک پیدا نہ ہوا اور حافظ صاحب کا یہ باب گوشہ گمنامی میں پڑا رہا۔

علامہ صالحی، علامہ عبدالقادر قرشی، شیخ قاسم بن قطلوبغا، شیخ زاہد کوثری نے ان اعتراضات کے تفصیلی جوابات تحریر فرمائے۔ ہندوستان میں انگریزی حکومت قائم ہوئی تو دینی آوارگی، مادر پدر آزادی دین بیزاری اور دینی بے راہ روی کی تاریک آندھیاں چلیں جنہوں نے غیر مقلدیت کا روپ دھار لیا تو انہوں نے حافظ صاحب کی کتاب کے بارہ میں عجیب متضاد انداز اختیار کیا اس کتاب سے احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کی جائیں تو ماننے سے صاف انکار کر دیتے ہیں کہ یہ طبقہ ثالثہ کی کتاب ہے اس کی احادیث غیر معتبر ہیں۔ یہ کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے اس کتاب سے صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین رضی اللہ عنہم کے ارشادات پیش کیے جائیں تو یہ کہہ کر ٹال جاتے ہیں کہ یہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم (معاذ اللہ) خلاف حدیث رسول ﷺ عمل کرتے تھے۔ لیکن اس کتاب کے جس باب میں امام صاحب پر اعتراضات ہیں، اس باب کو وحی آسمانی سمجھتے ہیں۔

امام صاحب پر حافظ نے جو اعتراضات کیے ہیں وہ ان اعتراضات کے مقابلہ میں بہت کم ہیں جو دیگر اکابر پر کیے گئے۔ مثلاً بقول علامہ سیوطی صحیح بخاری میں کل احادیث ۲۵۱۳ ہیں جن میں سے ۲۲۰ پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔ گویا ہر بار ہویں

قابل اعتراض ہے۔ امام ابو حاتم نے تاریخ بخاری کے بارہ میں ۷۰ راویوں میں امام بخاری کی خطایان فرمائی ہے ایسے علمی مناقشات کو عوام میں لا کر امام کی عظمت کے بارہ میں شبہات پیدا کرنا جس طرح کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔ یہ بی غیر مفتی بہا اور غیر معمول بہا اقوال پر اعتراض کر کے فقہ کے خلاف وساوس پیدا کرنا بھی کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔

۱۲۵ مسائل میں کتاب الطہارات ۱۲، کتاب الصلوٰۃ ۳۴، کتاب الصوم ۸، کتاب الزکات ۹، کتاب البیوع ۱۷، کتاب السیر ۲، کتاب الحدود ۸، کتاب الاصاص ۵، کتاب الشہادت ۴، کتاب انکراہیۃ ۸، اور مسائل منشورہ ۱۰ ہیں۔ مسئلہ الایدین اور قرأت خلف الامام جن پر غیر مقلدین آج کل بہت شور مچاتے ہیں۔ ان کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث مسائل میں ذکر نہیں کیا۔

ان حضرات کا یہ خیال بھی ہے کہ یہ باب حافظ صاحب کا نہیں ہے کسی نے بعد میں اس کتاب میں شامل کر دیا ہے کیوں کہ جن مسائل کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث کہا ہے ان میں سے اکثر مسائل کی احادیث خود مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہیں۔ حافظ صاحب کا حافظ اتنا کمزور نہ تھا کہ وہ خود حدیث لکھتے پھر اس مسئلہ کو خلاف حدیث فرماتے۔ نیز حافظ صاحب کی کتاب ابواب فقیہہ کی ترتیب سے مرتب ہے بلکہ یہ باب نہایت غیر مرتب اور بے ترتیب ہے۔ غیر مقلدین کو امام اعظم سے قطع روٹھنی ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے اس باب کو شائع کرنے کے لیے اس کی اش میں سینکڑوں میل کا سفر کر کے اسے لائے اور صرف اسی باب کو ہندوستان میں شائع کیا۔ حالانکہ ان کا فرض تھا کہ جب حنفی بار بار ان کا جواب دے چکے ہیں تو اب اس کا جواب الجواب لکھتے۔

ماہیت جوابات چونکہ عربی زبان میں تھے اور غیر مقلدین نے وہ اعتراضات اردو ان میں شائع کیے تاکہ اردو خواں حضرات کے دل میں وسوسے پیدا کر کے ان کو ان سے بیزار کیا جائے۔ اس لیے حضرت مولانا سید احمد حسن صاحب سنبھلی رحمہ اللہ نے

اردو میں جوابات تحریر فرمائے۔ یہ رسالہ عرصہ سے نایاب تھا۔ عزیزم سید مشتاق علی شاہ مالک پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ کا ہم پر بہت بڑا احسان ہے کہ اس گویہ شب تاب کو شائع فرمایا تاکہ لوگ وسوس کا شکار ہونے سے بچیں اور فقہ حنفی کی روشنی میں سنت رسول ﷺ پر عمل اور اس کے احیاء کے لیے کوشش کریں۔ سید مشتاق علی شاہ صاحب میں احیاء سنت اور عظمت اسلاف کا جو جذبہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ مزید برکت عطا فرمائیں۔

محمد امین صفدر اکاڑوی

۱۹۸۸/۱۱/۳۰ء

تقریظ دل پذیر  
حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

بجد الحمد والصلوة احقر نے ان اوراق کو دیکھا تحقیق و  
انصاف و ادب سے مملو پایا فجزی اللہ تعالیٰ مولفہا  
دھربے اللہ تعالیٰ الفرقته التي الفت لها و انا العبد  
الحقير اشرف علی عفی عنہ الصغیر والكبیر  
والیوم سلخ ذی الحجة ۱۳۳۳ھ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين و الصلوة و السلام الاتمان الاكملان على سيد المرسلين و آله و اخوانه من النبيين و الملائكة المعصومين اما بعد  
 خادم كتاب الله تعالى و سنت رسول الله ﷺ سيد احمد حسن سنبھلی حال مقیم تھانہ بھولہ ضلع مظفرنگر اہل اسلام کی خدمت میں عارض مدعا ہے کہ اس زمانہ میں جو آزادی پھیلا ہے اور اس کا جو برا اثر ہوا ہے حاجت بیان نہیں گویا کہ ہر شخص کا جدا مذہب ہے اور تنفس کی مستقل رائے ہے نہ حکم و آتبع سبیل مَنْ اَنَابَ اِلَيَّ اَقْتَدِ اَعْمَہ مقتدین خیال ہے اور نہ حکم مَنْ عَادَى لِيْ وَ كَيْفَا فَقَدْ اَذْنَتہ بالحرب علمائے متاخرین کا ادب پاس ہے۔ فیما حسرتی والی اللہ المشتکی آمد مبر سر مطلب شعبان ۱۳۳۳ھ میں ایک رسالہ مسماء بکتا الرد علی ابی حنیفۃ من المصنف لابی بکر بن ابی شیبۃ نظر سے گزرا جس میں مقتدائے آفاق خادم سنت سیدالابرار رضی اللہ عنہ مصداق خیر القرون قرنی ثم الذین یلوونہم ثم الذین یلوونہم

امام الائمہ حضرت نعمان بن ثابت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه پر اعتراضات کا هجوم کیا گیا ہے اور تفریق جماعت مسلمین کے لیے اس زمانہ میں اس کو معترض شائع کیا ہے حالانکہ حضرت حافظ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نور اللہ تعالیٰ مرقدہ کی غرض کی طرف یہ رسالہ منسوب ہے یہ ہرگز نہ تھی جو اس زمانہ کے متقدمین نے اس اشاعت میں مقصود رکھی ہے۔ بلکہ انہوں نے تو سادہ طور پر اظہار حق کے لیے جو اس کے نزدیک رائج تھا بیان کر دیا ہے گو اس رائج کافی الواقع و عند غیر المعترض رائج اسلام ہونا اور نیز حضرت حافظ رحمہ اللہ کا اس اظہار میں خطا و نسیان سے بری رہنا ضرور نہیں۔ چنانچہ اس رسالہ میں جو لغزشیں واقع ہوئی ہیں ان کی تحقیق سے ناظرین پرانہ واقعی اور حقانیت امام الائمہ ابو حنیفہ کی بخوبی روشن ہو جاوے گی۔ پس بنظر رفاه عام اظہار حق احقر نے حسب ارشاد قطب الاقطاب مجدد امت حکیم ملت امرشدی و مومنان

ماجی قاری مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم اس رسالہ کے اب کا قصد کیا ہے اور بالفعل بوجہ عدم الفرصتی اس رسالہ کے دس سوالوں کا جواب دینا ہدیہ ناظرین منصفین ہے اور باقی سوالات کا جواب احیاء السنن (۱) میں دیا گیا ہے۔ اس کا جو کہ ایک مطول رسالہ احکام ثابتہ بالحدیث میں تحریر کیا جا رہا ہے۔ اس وقت میں حکم مثنیٰ نمونہ از خردارے اسی پر کفایت فرماویں واللہ المستعان حق تعالیٰ اس مالہ لوم قبول اور نافع فرماویں۔ واضح رہے کہ فی زمانہ جو طریق مناظرہ کا ہے وہ بات میں مکابرہ ہے احقر اس سے قطع نظر کر کے باتباع سلف صالحین اس رسالہ میں لائق مناظرہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم سے کام لے گا اور چونکہ احقر کو زیادہ مشغولی حدیث شریف میں رہتی ہے اور حضرات محدثین محققین اور حفاظ ناقدین کے بارے سے مستفید ہوتا رہتا ہوں اس لیے ان حضرات کے ساتھ احقر کو خاص محبت ہے حکم جبلت القلوب علی محب من احسن الیہا و بغض من اساء الیہا (۲)

اور ان کے ساتھ خاص ادب ملحوظ رکھتا ہوں۔ حکم من لم یشکر الناس لم یشکر لیکن اسی طرح اور اسی اعتبار سے حضرات حکمائے ملت فقہائے امت سے بھی یہی توقع ہے لہذا اس رسالہ میں نہایت انصاف و ادب بہر دو فریق ملحوظ رکھوں گا مجھے محض افتات فتنہ اور مسلمانوں کی جماعت کو تفریق سے بچانا مقصود ہے نہ کہ نفسانیت سے غبار نکالنا عاذا باللہ تعالیٰ منہا ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ اصل رسالہ میں جس ترتیب سے اعتراضات ہیں وہی ترتیب جوابات میں ملحوظ رکھی گئی۔ نیز اصل رسالہ کی عبارت پہلے بقدر ضرورت اس رسالہ میں درج کی جاوے گی۔

- (۱) اعلاء السنن سے پہلے اس کا نام احیاء السنن تجوید ہوا تھا۔ یہاں پر اس کا ترجمہ ہو رہا ہے اس سے مراد اعلاء السنن ہے جو ۲۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔
- (۲) رواہ العلامة ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح ۱۲ منہ ۲ رواہ الشاہ ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح رواہ الامام احمد و الترمذی ایضاً۔

پھر جواب کی تقریر کی جاوے گی اور اس رسالہ میں حضرت امام حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کی خطاب حافظ صاحب اور امام ابو حنیفہ کو بقلب امام صاحب یاد کیا جاوے گا۔

### اہل کتاب پر حد رجم کا نفاذ

(۱) ان النبی ﷺ رجم یهودیا یهودیۃ ترجمہ: نبی ﷺ نے ایک یہودی اور یہود کو سنگ سار کیا۔ اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں: و ذکر ان ابا حنیفۃ قال لیس علیہما رجم ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ نے کہا ہے یہودی اور یہود کو سنگ سار نہ کیے جاویں۔ یہ اعتراض ہے حافظ صاحب کا کہ حدیث میں تو یہود و یہود کو سنگ سار ہونا وارد ہے اور امام ابو حنیفہ نے اس خلاف فتویٰ دیا ہے تو امام صاحب نے حدیث کی مخالفت کی۔ جواب بطور تمہید پہلے سمجھ لینا ضرور ہے کہ محض اتباع الفاظ سے کامیابی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ تفقہ اور احادیث واردہ فی الباب و قواعد شرعیہ کلیہ ملحوظ نظر نہ ہوں۔ اسی لیے حدیث صحیحہ وارد ہو ہے۔ ”من یرد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ یعنی جس کے ساتھ حق تعالیٰ کو بھلائی کرنا منظور ہوتا ہے اس کو دین کا فہم (وفقاہت) عنایت فرماتے ہیں۔ اصل مطلب بیان کیا جاتا ہے سو غور سے سنئے کہ اس باب میں چند احادیث وارد ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ..... ”روی الامام اسحق بن راہویہ (شیخ البخاری) اخبرنا عن العزیز بن محمد (الدر اور دی شیخ الامام الشافعی) ثنا عبید اللہ بن نافع عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال من اشرك بالله فلیس بمحصن انتہی قال اسحاق رفعہ مرة فقال عن رسول اللہ ﷺ و وقفہ مرة انتہی (زیلعی ج ۲ ص ۸۴)

اس حدیث شریف کی رجال بخاری شریف کے رجال ہیں اور سند صحیح ہے جیسا کہ قطنی نے اس کو موقوفاً صحیح کہا ہے کما فی الزیلعی ایضاً لیکن قواعد اصول حدیث کے موافق یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے ”فی فتح القدیر قال

العسایہ و لفظ اسحق کما تراہ لیس فیہ رجوع و انما ذکر عن الراوی الہ مرة رفعہ و مرة اخرجه مخرج الفتوی فلم یرفعہ ولا شک ان مثله بعد صحة الطريق الیہ محکوم برفعہ علی ما هو المختار فی علم الحدیث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حکم بالرفع اھ ص ۲۳ ج ۲ مصری (۱)

اس قاعدہ کا حاصل یہ ہے کہ حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں جب اختلاف ہو اور سند میں ضعف نہ ہو تو اس حدیث کے مرفوع ہونے کو ترجیح دی جاتی ہے اور یہی قول مختار ہے جیسا کہ اصول حدیث میں مبرہن ہو چکا ہے۔ ”وقال النووی لحوہ وہی لمشہورة وفي الزیلعی عن ابن القطان واذا رفعہ الثقة لم بضرة وقف من وقفہ ص ۸۴ ج ۲ و فی الزیلعی بعد نقل حدیث اسحق هذا وهذا لفظ اسحق بن راہویہ فی مسندہ کما تراہ لیس فیہ رجوع و انما احوال التردد علی الراوی فی رفعہ وقفہ اھ ص ۸۴ ج ۲۔

یہ گفتگو تو حدیث کی اسناد کے متعلق تھی جس سے بجز اللہ تعالیٰ حدیث کا مرفوع صحیح متصل ہونا ثابت ہو گیا اب اس کا حاصل ترجمہ ملاحظہ فرمائیے سو وہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں مشرک محسن نہیں ہے اور رجم میں احسان کا مشروط ہونا حدیث مشہور سے ثابت ہے اور حدیث مشہور سے زیادت علی الکتاب ہو سکتی ہے کما حقق فی موضعہ ولا یخفی علی العالم اور وہ حدیث یہ ہے ”عن عثمان انه اشرف علیہم يوم الدار فقال انشدکم بالله اتعلمون ان رسول اللہ قال لا یحل دم امرئ مسلم الا باحدی ثلث زنا بعد احصان

(۱) جواب عن قول الدار قطنی لم یرفعہ غیر اسحق بن راہویہ و یقال انه رجع عن ذلك والصواب انه موقوف وهذا لقول نقلہ فی فتح القدیر والزیلعی ۱۲ منہ۔



وارتداد بعد اسلام وقتل نفس بغیر حق قالوا اللهم نعم فعلام تقتل  
فی الحدیث اخرجہ الترمذی فی الفتن والنسائی فی تحریم الدم واد  
ماجة فی الحدود وقال الترمذی حدیث حسن ورواه بسند الس  
احمد فی مسنده والحاکم فی المستدرک وقال حدیث صحیح علم  
شرط الشيخین ولم یخرجاه اخرجہ فی الحدود وروی الشافعی فی  
مسنده نحوه ومن طریقہ البیهقی وروی البزار نحو لفظ الشافعی وقال  
قد روی هذا الحدیث عن عثمان من غیر هذا الوجه وروی ابو داؤد  
عن عائشة مرفوعاً نحوه وروی الائمة الستة عن عبد الله بن مسعود  
مرفوعاً لا یحل دم امری مسلم الا باحدى ثلث الشیب الزانی والنفس  
بالنفس والتارك لدينة الفارق للجماعة انتهی محصلاً ما فی الزیلعی  
ص ۹۷ ج ۲۔ یہ حدیث بطرق کثیرہ روایت کی گئی ہے اور کثرت طرق سے درجہ شہرت  
کو پہنچ گئی ہے۔

قال المحقق ابن الهمام فی فتح القدير ما حصله ان الحدیث  
مشهور قطعی الثبوت بالتظافر والقبول ص ۱۳ ج ۵۔

ان احادیث سے حالت دم مسلم کے اسباب میں سے ایک سبب زنا بعد الاحسان  
مذکور ہے پس رجم میں احسان کا مشروط ہونا لازم ہوا۔ اور اس سزا میں درمیان مسلم اور  
کافر کے شرعاً کوئی تفریق نہیں کی گئی لہذا عموم باقی رہے گا اور نیل الاوطار میں ہے  
”وقد بالغ ابن عبد البر فنقل الاتفاق علی ان شرط الاحسان الموجب  
لرجم هو الاسلام وتعقب بان الشافعی واحمد لا یشتريان ذلك“

(ص ۹ ج ۷)

حاصل ترجمہ کا یہ ہے کہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے رجم میں اسلام کی مشروط ہونے  
پر اتفاق و اجماع نقل کیا ہے لیکن امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رجم میں اسلام شرط  
نہیں اس لیے نقل اتفاق بھی غیر صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اتفاق سے مراد اکثر امت کا

۱۰۔ اماموں کا خلاف گویا کالعدم ہے اور اس قول سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ  
امام صاحب کا مذہب اس مسئلہ میں امت کے اکثر مذہب کے موافق ہے اگر کہا  
۱۱۔ کہ قول نبوی ﷺ سے رجم مسلم میں احسان کا مشروط ہونا معلوم ہوا اور فعل  
الامام ﷺ سے کافر کا مرجوم ہونا ثابت ہوا لہذا مجموعہ سے یہ ثابت ہوا کہ رجم مسلم میں  
شرط ہے اور کافر محض نہیں لیکن رجم کا اہل ہے تو اس قول کا پہلا جواب یہ ہے کہ  
اکام سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ ذمی اور مسلم کا معاملات کے باب میں ایک  
ہے اور جہاں کوئی حکم خاص ہے وہاں صریح دلیل بھی ہے اور وہ حکم خاص اس کلیہ  
کے تحت ہے لہذا اس کا یہ بغیر دلیل قوی محض احتمالی بنا پر نہیں ترک کیا جاسکتا۔

۱۲۔ اب یہ ہے کہ قول مقدم ہوتا ہے فعل پر جیسا کہ اصول میں یہ قاعدہ مبرہن  
ہے یہاں بھی اس قاعدہ کی بنا پر فعل مرجوح قرار دیا جاوے گا۔

۱۳۔ اگر جواب یہ ہے کہ حدود شہادت سے ساقط ہو جاتی ہیں اور شریعت نے اس کا  
اعمال لیا ہے کہ جب تک نہایت اعلیٰ درجہ کا ثبوت بہم نہ پہنچے اس وقت تک حد نہ قائم  
۱۴۔ جس سے معلوم ہوا کہ تقلیل اقامت حد و مقصود ہے جس میں بندوں پر  
اہانت شفقت اور بقائے عالم ملحوظ رکھا گیا ہے اور احادیث ذیل میں مدافعت حدود کا  
امر ملتا ہے۔ ”فی الجامع الصغیر مرفوعاً و موقوفاً ومرسلأ بسند  
حسن اوروا الحدود بالشبهات و اقلوا الکرام عثراتهم الا فی حد من  
حدود الله تعالیٰ والمرسل والموقوف صدرہ ومرفوع کله (ص ۱۲ ج ۱)  
۱۵۔ و فیہ ایضاً بسند صحیح اوروا الحدود عن المسلمین ما  
اسقطتم فان وجدتم للمسلم مخرجا فخلوا سبيله فان الامام لان  
۱۶۔ یصلی فی العفو خیر من ان یخطی فی العقوبة (ص ۱۲ ج ۱) وفی النیل  
۱۷۔ بسند صحیح موقوفاً عن عمر رضی اللہ عنہ اور والحدود بالشبهات۔

(ص ۱۹ ج ۷)

۱۸۔ قما جواب یہ ہے کہ احسان کی حاجت سوائے رجم کے اور جگہ ہے نہیں پھر مشرک

دیا لیا تھا اور ابتدائے اسلام میں جناب رسول کریم ﷺ اہل کتاب کے  
 مخالفت پسند فرمایا کرتے تھے ایسے امور میں کہ جن کے احکام آپ کی  
 مخالفت سے وارد نہ ہوئے تھے پھر جب اسلام کی ترقی ہوئی تو آپ ان کی مخالفت پسند  
 فرماتے تھے چنانچہ فتح الباری میں ہے: "وقد كان ﷺ بحسب موافقة اهل  
 البيت لم يؤمر فيه بشيء ولا سيما اذا كان فيما يخالف فيه اهل  
 البيت فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام اذا كان فيما يخالف فيه  
 الزناد فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام حسب مخالفة اهل  
 البيت كما ثبت في الصحيح (ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۴)

ان واقعات اہل کتاب کے دو سبب معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اس میں تالیف  
 اہل کتاب کی مطلوب تھی جب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا تو اس کی حاجت نہ رہی  
 یہ کہ تورات و انجیل کتب سابقہ منزلیہ من اللہ تعالیٰ تھیں اس لیے جب تک کوئی  
 کتاب نازل نہ ہو کلاً یا بعضاً یا کوئی وحی جدید نہ آوے اس وقت تک ان پر  
 کتاب اللہ پر عمل کرنا تھا۔ پس آپ اس وجہ سے ان امور میں ان کی موافقت  
 فرماتے تھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر جب اسلام کو ترقی ہوئی اور احکام اسلام نازل  
 ہوئے تو ایک فرد ہے ترقی اسلام کی تو آپ کو اس موافقت کی حاجت نہ رہی اس  
 لیے ان کتاب یعنی قرآن مجید یا مطلق وحی پر عمل فرمانے لگے جس کو مخالفت اہل  
 کتاب سے تعبیر کیا گیا ہے اور زیلعی کے اسی صفحہ مذکورہ میں ابو داؤد سے جس میں ایک  
 قول ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے جس میں یہ بھی ہے "حين  
 رسول الله ﷺ المدينة" جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قصد ابتدائے قدم  
 اسلام میں منورہ میں واقع ہوا تھا اور یہ قول تائید کے لیے کافی ہے کیوں کہ سند  
 اہل بیہول کا ہونا ضعف سند کا باعث ہے اور ضعف سے تائید کا ہونا مسلم ہے اس  
 لیے اس سے اقل درجہ احتمال تو ثابت ہو ہی جاوے گا جو خصم کے ہدم استدلال کے  
 الی بن پس امام صاحب کے استدلال میں جو حدیث مسند الحق بن راہویہ سے

سے احسان کی نفی کے کیا معنی پس معلوم ہوا ہے کہ رجم کی نفی کے لیے احسان  
 مشرک سے کی گئی ہے۔ غرض اس وقت تک امام کی دلیل کا بیان تھا اور بخوبی ثابت  
 گیا کہ رجم میں احسان شرط ہے اور احسان مشرک اور کافر میں تحقق نہیں ہوتا  
 کفار کا رجم بھی جائز نہیں اور گو حدیث میں مشرک کا لفظ ہے لیکن مطلق کافر بھی اس  
 میں داخل ہے "وهو ظاهر ولعدم القائل بالفصل كما قد عمو  
 المشركين غير المشركين من الكفار ايضاً في قوله تعالى ولا تنك  
 المشركين حتى يؤمنوا الآية هو مشهور" اب حافظ صاحب نے اس حدیث  
 کو نہایت اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے اور ائمہ ستہ نے مختصراً و مطولاً اس حدیث  
 حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے "ففي الزيلعي اخرجه الانظمة الستة  
 ابن عسبر مختصراً و مطولاً أن اليهود جاؤا الى النبي ﷺ فذكر  
 ان رجلاً منهم وامرأة زنيا فقال لهم رسول الله ﷺ ما تجدون  
 التوراة في شأن الزنا فقالوا نفضحهم ويجلدون فقال عبد الله  
 سلام ﷺ كذبتم ان فيها الرجم فاتوا بالتوراة فنشروها فجعل احده  
 يده على آية الرجم ثم جعل يقرأ ما قبلها و ما بعدها فقال له عبد الله  
 سلام ارفع يدك فرفعها فاذا فيها آية الرجم فقالوا صدق يا محمد  
 آية الرجم فامر بهما رسول الله ﷺ فرجما اه (ص ۸۴ ج ۲)

سوا اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہود نے جناب رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں  
 یہودی اور یہود کے زنا کا قصہ بیان کیا تھا اور اقامت حکم کی درخواست کی تھی سو آپ  
 نے ان سے تورات کا حکم دریافت فرمایا انہوں نے اصلی حکم پوشیدہ رکھا اور اس جگہ  
 حکم بیان کر دیا لیکن حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صحابی نے جو تورات کے بہت  
 عالم تھے تورات کا اصلی حکم تورات میں ہی دکھلادیا اور ان (یہود) لوگوں نے بھی اس  
 کی تصدیق کی پس جناب سرور عالم ﷺ نے اس حکم کے موافق رجم کا حکم دیا اور  
 دونوں زانی سنگ سار کیے گئے۔ صاحبو یہ حدیث صاف ظاہر کرتی ہے کہ یہ حکم ہوا

اب یہ ہے کہ حافظ صاحب نے امام صاحب کا مذہب غلط نقل فرمایا کیوں کہ امام صاحب کے نزدیک بھی اعطان الابل میں نماز مکروہ ہے اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت ہو سکتی ہے حرمت کے لیے دلیل قطعی درکار ہے اور وہ یہاں معدوم ہے چنانچہ امامہ المستملی میں یہ کراہت مذکور ہے "وتكره الصلوة في طريق العامة الى معاطن الابل الخ" ۲۴۹ یہ ہے مذہب امام صاحب کا، حافظ صاحب کو امام صاحب تھا کہ امام صاحب کے مذہب کی سند بیان فرماتے پھر اعتراض کرتے اور اگر امام صاحب کا وہ ہے کہ امام صاحب نے لا باس ہی فرمایا تو اس لفظ سے حرمت کی نفی مقصود ہے نہ کہ کراہت کی۔

### مال غنیمت میں گھڑ سوار کا حصہ

"عن النبي ﷺ انه قسم للفرس سهمين وللرجال سهماً" امامہ نبی ﷺ نے گھوڑے کے دو حصے دیے اور سوار کا ایک حصہ یہ حدیث صحاح میں امامی کے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً ان لفظوں سے مروی ہے: "جعل للفرس حصتين ولصاحبه سهماً كما في الزيلعي (ص ۱۲۳ ج ۲)" اس حدیث کے الفاظ صاحب فرماتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال سهم للفرس وسهم صاحبه" یعنی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب نے فرمایا ایک حصہ گھوڑے کا دیا جاوے گا ایک حصہ سوار کا یہ تیسرا اعتراض ہے۔ سوال امام صاحب کی دلیل نقل کی جاتی ہے اس معارضہ بین الحدیثین کو رفع کیا جاوے گا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا اہل دین دیا جاوے گا۔

حدثنا عبد الله بن محمد بن اسحق الم وزى ومحمد بن علي بن ابي ربه قال حدثنا احمد بن عبد الجبار حدثنا يونس بن بكير عن ابي الحسن بن محمد بن امين عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان النبي ﷺ كان تقسيم الفرس سهمين وللرجل سهماً رواه الدار قطنی فی کتاب المؤتلف والمختلف (فتح القدير ص ۲۳۶ ج ۵) حدثنا محمد بن عيسى نا

نقل کی گئی ہے وہ آپ کے اس فعل کی جو ابتدائے قدم مدینہ میں واقع ہوا تھا امام کیوں کہ یہ آپ کی شریعت کا علم ہے اور وہ تورات کا حکم تھا اور آپ کی شریعت شرائع سابقہ ہے اور زیلعی میں بروایت عمر رضی اللہ عنہما صحیح ابن حبان جو نقل کیا ہے النبی ﷺ رجم يهوديين قد احصنا" یعنی حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو سار فرمایا جو حصن تھے۔

تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود کفر و شرک کے ان میں احسان کی سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس کی سند کا مفصل حال معلوم نہیں اور صحاح کی میں یہ زیادت نہیں ہے دوسرے اگر صحیح بھی ہو تو یہ جواب ہے کہ قبل درود وحدیث کفار و مشرکین میں بھی صفت احسان شرعاً معتبر تھی اور بعد درود وحدیث یہ اعتبار نہیں ہو گیا نیز احسان کے معنی بعض بعض نصوص میں بمعنی مطلق منکوح کے ہیں کما فی تعالیٰ محصنین غیر مسافحین پس اس روایت میں یہ معنی ہوں گے اور حدیث میں یہ معنی ممکن نہیں کیوں کہ شرک اور نکاح میں تلافی نہیں الحمد للہ حدیث امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب بھی خوب محقق ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے موافق اکثر امام محمد یہ ثابت ہے۔

### اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھنے کا حکم

۲ ان النبي ﷺ قال لا يصلي في اعطان الابل ترجمہ: نبی ﷺ فرمایا کہ اونٹوں کی نشست گاہوں میں نماز نہ پڑھی جاوے۔ اس حدیث کو ترمذی ان لفظوں سے روایت کیا ہے "لا تصلوا في اعطان الابل ثم قال صحیح" یہ حافظ صاحب کا دوسرا اعتراض ہے کہ حدیث میں "صلوة في اعطان الابل" سے نہی وارد ہوئی ہے اور امام صاحب فرماتے ہیں کچھ مضائق نہیں ہیں حافظ صاحب اس مضمون کی چند احادیث تحریر فرما کر لکھتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال لا باس بذلك"

مجمع بن یعقوب بن مجمع بن یزید الانصاری قال سمعت ابی یعقوب بن المجمع یذکر عن عمہ عبدالرحمن بن یزید الانصاری عن عمہ مجمع بن جاریۃ الانصاری قال وکان احد القراء الذین قرؤا القرآن قال شہدنا الحدیثۃ الی ان قال فقسہما رسول اللہ ﷺ علی ثمانیۃ عشر سہمًا وکان الجیش الفا وخمس مائۃ فیہم ثلث مائۃ فارس فاعطی الفارس سہمین واعطی الرجل سہمًا

(رواہ ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹ مجتہائی دہلی)  
پہلی حدیث کے رجال کا حال مندرجہ ذیل ہے عبداللہ بن اسحق المروزی کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نسائی نے عمل الیوم واللیلہ میں ان سے روایت کی ہے اور ان کے باب میں جرح و تعدیل کسی سے نقل نہیں کی اور اس حدیث میں دارقطنی نے ان سے روایت کی ہے پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور محمد بن علی بن ابی رؤبہ باوجود تنبیہ کے مجھے نہیں ملے اور ان کی حاجت بھی نہیں اس لیے کہ عبداللہ بن محمد کافی ہیں نیز باوجود ان کا حال معلوم نہ ہونے کے یہ ثقہ ہیں باقاعدہ ابن حبان اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے ثقہ راوی ہو اور اس شخص نے بھی ثقہ سے روایت کی ہو اور حدیث منکر نہ ہو تو وہ مجہول شخص بھی ثقہ سمجھا جاتا ہے۔ ”کما نقلہ الیسموی فی التعلیق الحسن عن الحافظ السیوطی فی تدریب الراوی“ سو چونکہ دارقطنی جو ان سے روا کی ہیں وہ ثقہ ہیں اور احمد بن عبد الجبار بھی جن سے یہ روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں علی اختلاف فیہ پس یہ بھی ثقہ ہوئے اور حدیث منکر نہیں ہے کیوں کہ اس کے بعد احقر جو حدیث ذکر کرے گا وہ اس کی متابع ہو سکتی ہے اور احمد بن عبد الجبار کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور بعضوں سے توثیق اور بعضوں سے جرح نقل کی ہے اور ایسا اختلاف مضر نہیں کما حققناہ فی احیاء السنن ولا یخفی ذلک علی من لہ نظر وسیع فی

اصولہ“ اور یونس بن بکر کو بھی تہذیب التہذیب میں بطریق مذکور ایہ ذکر کیا ہے بعض نے ان کو ثقہ کہا ہے اور بعض نے ان میں کلام کیا ہے اور ابن ابی حاتم نے ان کو ثقہ کہا ہے اور یہ تابعی ہیں اور ان کے باپ کا نام قتیق دارقطنی امین ہے نہ کہ یامین اور بعض سے جرح بھی نقل کی ہے اور معلوم ہو چکا ہے کہ یہ جرح غیر مضر ہے (فائدہ) جاننا چاہیے کہ اگر اس اختلاف فی الجرح سے اس کا اعتبار کیا جاوے تو خود بخاری و مسلم اور ان کے رواۃ بھی سالم نہ رہیں گے اور ابی حدیث الامام شفاء اللہ قابل عمل نہ رہے گی۔ اس کا اعتبار اسی وجہ سے محدثین نے نہیں کیا سو سلامتی اسی میں ہے کہ ایک محقق ثقہ محدث نے جس کی توثیق کرنا ہوتا ہے ہاں مختلف فیہ سند سے کوئی متفق علیہ سند معارض ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تب اس کا سند مقدم کی جاوے گی۔ وھو ظاہر یہاں تک بحمد اللہ تعالیٰ اس سند کا ہال کا ثبات ہونا اور سند کا محتج بہ ہونا ثابت ہو گیا اب ترجمہ کیا جاتا ہے کہ دارقطنی نے اس حدیث کے رجال کا حال سنیے محمد بن عیسیٰ ثقہ اور بخاری و مسلم نے ان سے روایت کی ہے اور گوان میں بعض نے کلام کیا ہے کہ تہذیب التہذیب لیکن حسب قاعدہ بالا و اختلاف غیر مضر ہے ورنہ بخاری و مسلم کی روایتیں جرح ہوں گی حالانکہ یہ دونوں کتابیں اصح کتب حدیث ہیں اور مجمع بن ابی یونس کو ابن القطان نے ثقہ کہا ہے کافی الزیلعی ج ۲ ص ۱۳۵۔ علوی اور ابن القطان نے مجہول کہہ کر ان کو حدیث کی علت ٹھہرایا ہے اور عبارت ان کی مذکورہ میں یہ ہے ”وعلة هذا الحديث الجهل بحال يعقوب بن محمد ولا يعرف رونے عنہ غیر ابنہ“ لیکن تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ظاہر ہے کہ علم جبل پر مقدم ہے پس ابن حبان مقدم ہوگا جیسا کہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور عبارت تہذیب



تہذیب کی یہ ہے ”وعنه (امی روی عنه) ابنہ مجمع وابن ابن اخ  
ابراہیم بن اسمعیل بن مجمع و عبدالعزیز بن عبید بن صہیب ذکرہ  
ابن حبان فی الثقات“ (ج ۱۱ ص ۲۹۵ مطبوع حیدر آباد)

اور عبدالرحمن بن یزید کو ابن القطان نے رواۃ بخاری سے کہا ہے کما فی الزیلعی  
الصفحة المذكورة پس اس سند کے بھی رجال ثقات ہیں علی اختلاف فی بعضہم اور سند  
بہ ہے وہو غیر مضر اور اس حدیث میں وہی مضمون ہے جو حدیث گزشتہ میں بیان ہوا  
احادیث دلیل ہیں امام صاحب کے مذہب کی اس مسئلہ میں۔ اب رہا اس حدیث  
جواب جس کو حافظ صاحب نے نقل کیا ہے سو یہ امر واجب ہے کہ تا بمقدور کسی حدیث  
کو متروک نہ کیا جاوے اور تطبیق بین الاحادیث کی جاوے پس یہ حدیث حنفیہ  
نزدیک تفصیل پر محمول ہے اور اس حمل کی تائید حضرت سلمہ بن الاکوع کے قصہ  
ہوتی ہے کہ ان کو جناب رسول اللہ ﷺ نے باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے مرحمت  
فرمائے تھے اور یہ قصہ صحیح مسلم میں ہے حالانکہ استحقاق ان کا ایک حصہ کا تھا سو  
تخصیص تھی ان کی جیسا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا ہے اور وہ فی الزیلعی  
ص ۱۳۷۔ اور جن احادیث سے حنفیہ نے استدلال کیا ہے اور وہ اصل استحقاق پر محمول  
ہیں اور یہ طریق ہے تفقہ و تفہیم احادیث کا جس کا کوئی مصنف انکار نہیں کر سکتا۔

### دشمن کے علاقے میں قرآن پاک لے کر جانا

(۴) ”ان النبی ﷺ نہا ان یسافر بالقرآن الی ارض العدو مخافة ان  
ینالہ العدو“ ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا دشمنوں کے ملک (یعنی دار الحرب)  
میں قرآن لے جانے سے کہ کہیں ایسا نہ ہو دشمن کے ہاتھ لگ جاوے (اور وہ اس کی  
بے تعظیمی کریں) اس روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہا  
ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں (اور اس میں حدیث کی مخالفت ہے) اس حدیث کو مشکوٰۃ میں  
مسلم سے ان الفاظ سے نقل کیا ہے: ”لا تسافروا بالقرآن فانی لا آمن ان ینالہ  
العدو“

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر  
ایمانوں کا لشکر عظیم ہو اور اس امر سے امن ہو کہ قرآن مجید کفار کے ہاتھ لگے تب تو  
وہاں لے جانا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے کما فی الہدایۃ اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت  
نہیں ہوتی ہے اور خود حدیث میں نبی کی تغلیل مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم  
مطلق ہے علت عدم امن کے ساتھ پس امام صاحب نے حدیث کی مین موافقت  
فرمائی ہے۔

### اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا

(۵) اس باب میں حافظ صاحب نے جس قدر احادیث نقل کی ہیں ان سب کا یہ  
ماصل ہے کہ اولاد کو جب کچھ دیا جاوے تو برابر دینا چاہیے اور واضح ہو کہ اس مسئلہ میں  
احادیث متعددہ صحاح میں وارد ہیں اور امر بالتوبہ سندج بہ سے ثابت ہے اس کے بعد  
حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے فرمایا ہے عدم تسویہ بین الاولاد میں  
مضائقہ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر  
بائے والے کا قصد اضرار کا ہو تب تو مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ معطل اپنے  
مال کا مالک ہے اور ابھی تک وہ مال اس کی ملک میں ہے پس قاعدہ کلیہ شرعیہ اس امر کا  
تعلق ہے کہ وہ جس کو چاہے دے لیکن بلا عذر اولاد میں سے کسی ایک کو ترجیح دینا چونکہ  
اس کی دل شکنی کا باعث ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ تسویہ کو اختیار کرے اور تسویہ کا جو امر  
اس سے ہے وہ استحباب پر محمول ہے اور اس مسئلہ میں امام صاحب متفرق نہیں ہیں جمہور  
مذہب کا یہ مذہب ہے کہ تسویہ مستحب اور اگر بعض کو بعض پر ترجیح دے تو یہ بہت صحیح ہے اور  
وہ ہے یعنی خلاف مستحب ہے چنانچہ قاضی محقق شوکانی رحمہ اللہ نیل الاوطار میں  
فرماتے ہیں ”وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا  
صح وكره وحملوا الامر على النذب وكذلك حملوا النهی الثابت  
فی رواية المسلم بلفظ ايسرك ان يكونوا لك في البر سواء قال بلي

قال فلا اذن على التنزيه ثم اطلال الكلام فيه“ اور اگر جائز اور صحیح نہ ہوتا تو آپ یہ الفاظ نہ فرماتے جو ابن حبان اور نسائی کی روایت میں ہیں کما فی المنیل اور یہ دونوں روایتیں محتج بہ ہیں۔ (۱)

اور وہ لفظ یہ ہیں ”فاشهد على هذا غيري“ یعنی تم کسی اور شخص کو اس ہبہ پر گواہ کر لو ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گو خود آپ نے گواہی نہیں فرمائی مگر دوسرے کے لیے اجازت مرحمت فرمادی پس معلوم ہوا کہ جائز تو تھا اسی لیے دوسرے کو اجازت دی ورنہ معصیت کی اجازت کیسے دی جاسکتی تھی مگر چونکہ خلاف اولیٰ تھا اس لیے آپ نے خود اس سے اجتناب فرمایا جیسا بعض جنازہ پر آپ خود نماز کسی مصلحت سے نہ پڑھتے تھے مگر دوسروں کو اجازت دے دیتے تھے ایسا ہی یہاں سمجھئے بس بحمد اللہ امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور جمہور امت آپ کے موافق ہیں نیز حضرت عائشہؓ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کچھ مال مرحمت فرمایا تھا چنانچہ موطا امام مالک میں ہے اور دوسری اولاد کو شریک کرنا ان سے ثابت نہیں اور محض احتمال غیر ناشی عن دلیل ایسے امور میں معتبر نہیں اور طحاوی نے روایت کیا ہے ”عن عمر بن الخطاب انه نحل ابنه عاصما دون سائر ولده“

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے صاحبزادہ عاصم کو عطیہ مرحمت فرمایا اور دیگر اولاد کو اس میں شریک نہ فرمایا ان اکابر خلفاء کے فعل سے بھی یہ ضرور معلوم

(۱) اس لیے کہ صحیح ابن حبان میں جس قدر احادیث ہیں ان کو علامہ سیوطی نے صحیح فرمایا ہے کما فی خطبته کمنز العمال اور زہر الربی میں علامہ موصوف نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک مجتہبی یعنی سنن مشہور نسائی میں جس قدر احادیث ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ اس قاعدہ سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر کتب مذکورہ میں ابن حبان اور نسائی نے خود کلام کیا ہے۔ (ابن حبان کے متعلق علامہ سیوطی کی یہ بات صحیح نہیں۔ مشتاق)

الحدیث مرفوع اطلاق پر محمول نہیں اور حضرت ابو بکرؓ کے فعل سے تو یہ امر اظہر ہے کہ ترجیح بعض اولاد کو بعض پر بغیر کسی عذر کے جائز ہے اس لیے کہ وہاں تو کوئی وجہ بیخ لی معلوم نہیں ہوتی۔ حضرت عائشہؓ ازواج مطہرات میں تھیں ان کے مالی خرچ کا انتظام کافی وافی تھا پس ان کو ایسی احتیاج نہ تھی جس کی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ کو ترجیح کی حاجت ہوتی سو یہ دونوں فعل خلفاءؓ کے امام صاحب کے مذہب کے موید ہیں۔

### مدبر غلام کو بیچنا

(۶) حدثنا ابن عیینة عن عمرو سمع جابر بن عبد الله يقول وبر رجل من الانصار غلاما له ولم يكن له مال غيره فباعه النبي ﷺ فاشتراه النحام هذا قطيبا مات لعام الاول في اماره ابن الزبيرؓ

ترجمہ: حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے اپنے غلام کو مدبر کر دیا اور اس کے پاس اس غلام کے سوا اور کچھ مال نہ تھا سو نبی ﷺ نے اس کو فروخت فرمایا اور اس کو نحام نے خرید لیا وہ غلام قطبی تھا جو امارت ابن زبیرؓ کے پہلے سال مر گیا اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب نے حسب عادت اعتراض فرمایا کہ انکر ان ابا حنیفہ قال لا بیاع“ یعنی کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں بی بیع نہ کی جاوے اس حدیث کو ترمذی نے بھی روایت کیا ہے اور تصحیح و تحمین کی دلیل الفاظ میں کچھ تفاوت ہے اور معنی متحد ہیں البتہ اس میں آقا کی موت کا ذکر ہے اور اس کا تحفظ نیشابوری نے کیا ہے۔ کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) اور نیز ترمذی کی روایت میں بجائے النحام کے نعیم بن النحام ہے اور صحیحین میں بھی یہ حدیث مروی ہے۔ اب احقر پہلے امام صاحب کا استدلال عدم جواز بیع مدبر پر ذکر کرتا ہے۔ پھر حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب عرض کرے گا حضرت ابن عمرؓ سے بسند صحیح ابن حبان نے موقوفاً نقل کیا ہے ”المدبر لا بیاع ولا یوهب و هو خر من ثلث المال“ ترجمہ: اس کا یہ ہے کہ مدبر نہ بیچا جاوے اور نہ ہبہ کیا جاوے اور وہ آزاد ہے

تہائی مال میں سے (یعنی وصیت کے حکم میں ہے) اور بعض روایت نے اس حدیث مرفوع بھی کہا ہے لیکن نقاد نے اس سند کی تضعیف کی ہے کافی الزیلعی (ج ۲ ص ۱۲) اور قول صحابی خصوصاً مالاید رک بالرای حنیفہ کے نزدیک حجت ہے پس عدم جواز بیع دلیل تو یہ حدیث ہے اب رہا جواب اعتراض مذکور کا سوطرق حدیث میں نظر کر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیع رقبہ نہ تھی بلکہ بیع خدمت تھی یعنی اجارہ اور یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے حیات مولیٰ میں اور یہاں ایسا ہی ہوا تھا۔ چنانچہ اوپر روایت الموت کا تحفظ نقل ہو چکا ہے کافی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) دارقطنی کی روایت جس کو القطان نے مرسل صحیح کہا ہے (۱)

کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۳) اس کی دلیل ہے اور وہ روایت یہ ہے ”عن ابی جعفر قال باع رسول اللہ ﷺ خدمة المدبرة کذا فی الدار القطنی ج ۲ ص ۴۸۲“ ترجمہ یہ ہے کہ بیع کی رسول اللہ ﷺ نے کنیزک مدبرہ کی خدمت یعنی پر عقد اجارہ فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بیع بیع خدمت تھی بیع رقبہ نہ تھی پس دونوں حدیثوں میں بے تکلف تطبیق ہو گئی اگر یہ شبہ ہو کہ بعض روایات میں تصریح ہے کہ یہ بیع قرض کے سبب تھی اور وہ روایت یہ ہے ”وکان محتاجاً وکان علیہ ذین فباعہ بثمان مائة درهم وقال اقض بها دينك کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ بیع قرض کی وجہ سے تھی اس لیے کہ ایسی صورت میں تو غلام اپنی قیمت ادا کرنا کسب کر کے جس کو استسعاء کہتے ہیں لازم ہے چنانچہ زیلعی میں اس کی دلیل یہ حدیث لکھی ہے ”یدل علیہ ما اخرجه عبد الرزاق فی مصنفہ

(۱) مراہیل، حنفیہ اور جمہور متقدمین کے ہاں حجت ہیں اور اس سند میں بعض کلام کرنا جیسا کہ زیلعی میں ہے غیر مضر ہے اس لیے کہ اختلاف محل نہیں جیسا بیان ہو چکا۔

ما زاد الاعرج عن النبی ﷺ فی رجل اعتق عبده عند الموت وترك ولس له مال قال يستسعى العبد فی قيمة انتھى ثم اخرج عن علی سواء والاول مرسل یشیدہ هذا الموقوف (ج ۲ ص ۶۲)

اب رہا اس حدیث میں قرض کا ذکر ہونا تو اس میں دوا احتمال ہیں: اول یہ ان صاحب غلام معلوم نہ ہو کہ تدبیر کے بعد بھی بیع خدمت جائز ہے اور اس وجہ سے انہوں نے اس سے سوال کیا ہو اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ کچھ حرج نہیں ہے اپنا قرض اس سے ادا کر دو اور خود ہی حضور نے بیع فرمادی تاکہ آپ کا فعل اول علی جواز بیع خدمت ہو اور دوسرا یہ احتمال ہے کہ تبرعاً مالک نے یہ نیت کی ہو کہ اس غلام سے اب کوئی خدمت میں مضا لقتہ نہیں پس اس وجہ سے وہ غلام قرض کی وجہ سے اجارہ پر دیا گیا ہو اور بیع خدمت مطلقاً ہمارے نزدیک حیات مولیٰ میں جائز ہے خواہ حاجت ہو یا نہ ہو مگر حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ بہت اچھی طرح حافظ صاحب نے دفع ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضیفہ کا احادیث پر کس اہتمام سے نقل کیا ہے کہ کسی حدیث کو مترک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں ”الا اذا لم یکن التطبيق ممکناً فیرجح بعضہ علی بعض بحسب القواعد“

### مردے پر دوبارہ نماز جنازہ پڑھنا

اس اعتراض میں حافظ صاحب نے مختلف احادیث والہ علی جواز تکرار صلوة جنازہ کی ہیں۔ جن میں بعض کی دلالت مقصود پر ظاہر ہے اور بعض کی محتمل دلالت ہو نہیں سکتا سو جن احادیث کی دلالت واضح ہے۔

جواب یہ ہے کہ جہاں تکرار حضور سرور عالم ﷺ سے ثابت ہے وہاں اس کی روایت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کی نماز کی برکت سے قبر کی ظلمت یقیناً دفع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ بخاری و مسلم نے روایت کی ہے ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی ﷺ سلی علی قبر امراة او رجل کان یقم المسجد ثم قال ان هذه مملوۃ علی اهلها ظلمة وانی انورھا بصلوتی علیہم کما فی

اور یہ برکت کسی دوسرے میں متیقن اور ثابت نہیں پس تکرار صلوٰۃ جنازہ منہ نبویہ علیہ السلام میں سے ہے نیز بسند صحیح بہ اگر اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم سے بھی عمل بعد آفات کے ثابت ہو جاتا ہے تب بھی عموم کا قائل ہونا ممکن تھا لیکن ثابت ہی نہیں

### ہدی کے جانور کو زخم لگانا

(۸) ان النبی ﷺ اشعر فی الایمن و سلت الدم بیدہ ترجمہ: نے دہنی طرف (ہدی کے) پاچھ دیا اور خون اپنے ہاتھ سے پونچھا۔ اس کا حاصل بخاری میں مختلف روایات سے (ج ۱ ص ۲۲۹) میں مروی ہے اس روایت کے بعد حافظ صاحب نے فرمایا ہے کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا پاچھ لگانا مثلاً ہے (۱) شرعاً ممنوع اور حرام ہے

جواب اس کا یہ ہے کہ اصل اشعار یعنی پاچھ لگانے کو امام صاحب مکروہ نہیں اور نہ اس کی سنیت کا انکار کرتے ہیں بلکہ اس اشعار کو مکروہ فرماتے ہیں جو ایسے پر کیا جاوے جس سے جانور کے ہلاک ہو جانے کا اندیشہ ہو خصوصاً حجاز میں عام لوگ اس باب میں احتیاط نہیں کرتے اس لیے امام صاحب نے عام لوگوں طریق پر اشعار ممانعت فرمائی ہے اور اگر باقاعدہ اشعار کیا جاوے تو سنت جائیکہ مکروہ ہو اور یہ محصل ہے یعنی شرح بخاری و طحاوی کا حاشیہ بخاری سے۔

### صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنا

(۹) عن ہلال بن یساف قال اخذ بیدی ہلال بن ابی الجعد فاوا علی الشیخ بالرقۃ یقال لہ وابصۃ بن معبد قال صلی رجل خلف ال وحده فامرہ النبی ﷺ ان یعید ترجمہ: حضرت وابصہ بن معبد فرماتے ایک آدمی نے صف کے پیچھے تنہا نماز پڑھی تو رسول اللہ ﷺ نے اس کو نمازوں حکم دیا۔ اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے

ت میں نماز صحیح ہو جاوے گی۔ یعنی حدیث میں اعادہ صلوٰۃ کا امر ہے جس سے ہوتا ہے کہ نماز فاسد ہو گئی تھی اسی لیے تو اعادہ کا حکم دیا گیا اور امام صاحب اس خلاف فرماتے ہیں پس امام صاحب کا قول حدیث شریف کے خلاف ہے۔ اس کو ترمذی نے بھی بالمعنی روایت کیا ہے اور تحسین کی ہے اور جواب اس کا یہ ہے کہ امرہ جواب کے لیے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لیے ہے کہ خلف صف تنہا کھڑا ہونا انت ہے اور دلیل اس کی صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے جو نیل الاوطار سے نقل کی ہے "عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ انه انتہی الی النبی ﷺ و هو راكع فرکع ان ینصلي الی الصف فذكر ذلك للنبی ﷺ فقال زادک اللہ حرصاً لا یعد" ترجمہ: حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ (صحابی) سے روایت ہے کہ وہ نبی ﷺ تک پہنچے کہ آپ رکوع میں تھے پھر انہوں نے صف میں ملنے سے پہلے رکوع کر لیا اس کے بعد حضور ﷺ سے اس کا ذکر کیا (کہ میں نے ایسا کیا تھا) تو جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تمہاری حرص بڑھاوے (کہ نیک کاموں میں سبقت کیا کرو) اس پر ایسا نہ کرنا۔ اس حدیث میں حضور ﷺ نے اعادہ صلوٰۃ کا حکم نہیں دیا اور نہ مرض بیان میں حکم میں بیان کے ہے پس معلوم ہوا کہ نماز صحیح ہو گئی تھی اور باقی میں اعادہ کا امر ہے لہذا علماء نے دونوں حدیثوں میں اس طرح اختلاف ہے کہ حدیث اول کو استحباب پر محمول کیا ہے اور حدیث ثانی کو جواز و صحت کا ہے اور یہ تطبیق بے تکلف ہے اور یہی امام صاحب کا مذہب ہے۔

### حمل کا انکار کرنے پر لعان کرنا

(۱۰) حدثنا عبدة عن الاعمش عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله (ای مسعود) ان النبی ﷺ لا عن بین رجل امرأة وقال عسی ان تجئی بہ و جعدا فجاءت بہ اسود جعدا ترجمہ: ایک میاں بی بی میں لعان کرایا اور فرمایا قریب ہے تو کالا گھونگر والے بچہ جنے گی سو وہ ویسا ہی جنی۔ اس کے بعد حافظ صاحب نے اعتراض فرمایا



# کشف الغمۃ بسراج الامة

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوری

سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

ناشر

بیرجی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ حمل کے انکار سے لعان نہیں تجویز فرماتے۔

اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں اور جواب حدیث کا یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ حمل کا وجود بذریعہ وحی کے متیقن ہو گیا تھا اور اسی وجہ سے آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ قریب ہے تو اس صفت کا بچہ جنے گی جیسا کہ ظاہر ہے اور دوسرے شخص کو اس کا ملکہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ حمل نہ ہو کوئی مرض ہو اور لعان کے الفاظ نہایت ہیں پس اس میں احتیاط ضروری ہے۔ اس لیے امام صاحب نے اس حدیث کو استدلال کے لیے کافی نہیں سمجھا۔ اس جواب میں کچھ مضمون طحاوی کا جو ہرنتی (ص ۱۲۸) سے منقول ہے اور کچھ احقر کا بڑھایا ہوا ہے۔

الحمد للہ العلی الوہاب کہ رسالہ ہذا آج بوقت چاشت ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ یوم تمام ہو گیا۔ لراقم احمد حسن عفی عنہ۔

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده ونشكره والصلوة والسلام على رسوله ووصفيه

صلى الله عليه وسلم وآله وصحبه واتباعه اجمعين اما بعد

المرزوم سید مہدی حسن بن سید محمد کاظم حسن قادری خفی شاہ جہاں پوری غفرلہ

یہ لکھنا کہ ارباب انصاف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ یہ چند اوراق آپ

کا نظر میں۔ اگر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں۔ اور اگر صحیح ہوں

تو غفرت سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام ”الجرح علی ابی حنیفہ“

میرے دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بدزبانی اور بدتہذیبی کے اور کوئی علمی تحقیق

نہیں۔ گویا میں وہی ہیں جن کا جواب بارہا ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا طرز اور رنگ جدا

اس لیے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس

میر مقلدین زمانہ کا تعصب اور ہٹ دھرمی اور امام ابوحنیفہ کیساتھ جو ان کو قلبی

اعت ہے اس کا اندازہ ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف صالحین کے

کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکورہ رہا اس لیے

اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں وما توفیقی الا

الله وهو حسبی ونعم الوکیل ونعم المولی ونعم النصیر۔

اعتراض نمبر ۱:

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ الحفاظ کہا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا اور گمراہ کرنا مقصود ہے۔ مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا اپنے اوپر ہی وہ لوٹ رہا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضعیف کہا اور پھر ان ہی کی شاگردی بے واسطہ یا بواسطہ اختیار کی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو ضعیف فی الحدیث مانا جائے تو محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہو جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو حنیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پردازی نہ ہوتی۔

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد، مدینی، عبد اللہ بن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن معین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن یزید وغیرہ بڑے بڑے محدثین حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو حنیفہ سے حدیث پڑھی اور ان ہی قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔ امام بخاری کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے۔ یوں کہ امام بخاری احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا ابو حنیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔

دوسرا سلسلہ امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح

اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف تھے۔ فافہم

فیہ اس سلسلہ امام بخاری اور امام مسلم بن ابی حنیفہ کے شاگرد اور یحییٰ بن ابی حنیفہ امام

یہ سلسلہ سند ابو داؤد اور امام مسلم امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین

یہ سلسلہ امام ترمذی امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد

یہ سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور حاکم صاحب مستدرک کے شاگرد اور حاکم اور

یہ سلسلہ امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد اور حافظ ذہبی فضل بن دیکین کے شاگرد

یہ سلسلہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد بن الحسن الشیبانی

یہ سلسلہ امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ اور خود امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

یہ سلسلہ طبرانی اور ابن عدی ابو عوانہ کے شاگرد اور ابو عوانہ یحییٰ بن ابی حنیفہ کے

یہ سلسلہ امام بخاری و مسلم کے استاذ ہیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

یہ سلسلہ امام بخاری و مسلم کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن راہویہ کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن

یہ سلسلہ امام بخاری و مسلم کے شاگرد ہیں اور فضل بن دیکین امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ناظرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کیے ہیں جن میں دنیا تمام محدث جکڑے ہوئے ہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے اس سلسلے پیش کروں گا۔ جن سے معلوم ہوگا کہ سب ہی محدث امام ابوحنیفہ کے واسطے یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابوحنیفہ کے بارے میں لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ پر رکھتے تھے۔

(۱) علامہ صفی الدین خزرجی خلاصہ تہذیب کے صفحہ ۴۰۲ میں فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفة امام العراق فقیه الامۃ عن عطاء و نافع والاعرج وطائفة وعنه ابنه حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و طائفة وثقة ابن معین الخ“

کہ نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابوحنیفہ ہے عراق کے امام امت محمدیہ رحمہ اللہ کے فقیہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور اعرج اور ایک اور محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابوحنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام حماد اور امام زفر اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔ اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ امام ابوحنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوئی جو علوم شرقیہ مختلفہ کو مستلزم ہے ورنہ امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہات جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہ کے واسطے آنحضرت ﷺ نے بایں لفظ اللہم فقیہ فی الدین دعا کی ہے۔ صاحب خلاصہ کہتے ہیں کہ امت کے فقیہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ دین کی سمجھ امام ابوحنیفہ کو تھی۔ جس کی وجہ سے فقیہ الامت کہلائے اور بعد صحابہ نے فلیفقه فی الدین کے فردا کمل تھے۔ تیسرے آپ کے استاذ نافع اور عطاء اور اعرج اور ایک گروہ محدثین کا تھا۔ یہاں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا کہ ابوحنیفہ کے دو بی

۱۱۔ اور امش تھے بالکل صفحہ ہستی سے مٹ گیا۔ چوتھے امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین نے امام ابوحنیفہ کی توثیق کی شاید مؤلف رسالہ کے نزدیک ابن معین محدث نہ ہوں گے اسی بنا پر فرمایا کہ جس قدر محدث گزرے سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے اور ان کو گریبان میں سر ڈال کر شرمانا چاہیے اور آخرت کو سنوارنا چاہیے کیوں کہ محدث سے آخرت برباد ہوتی ہے۔

(۱۲) اور حافظ ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول بروایت محمد بن عداور صالح بن محمد اسدی کے نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے

”قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفة ثقة لا یحدث بالحديث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا یحفظه وقال الاح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفة ثقة فی الحديث“

ابن معین بن سعد کہتے ہیں یحییٰ بن معین کو میں نے کہتے ہوئے سنا کہ امام ابوحنیفہ ثقہ ہیں۔ یہی حدیثیں بیان کرتے تھے جن کو وہ یاد رکھتے تھے اور جو احادیث یاد نہ ہوتیں ان کو بیان نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن معین نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔ اس ابن معین کے قول سے امام صاحب کے ورع اور احتیاط پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ آپ غایت احتیاط و تقویٰ کی حامل تھے۔ وہی احادیث بیان و روایت کیا کرتے تھے جو آپ کے اعلیٰ درجہ کی یاد ہوتی تھیں۔ اگر ذرا بھی شبہ ہوتا تو اس کو نہ بیان کرتے تھے تاکہ حدیث رسول میں کذب کا ثبوت بھی نہ ہو اور وعید احاد کا ذہن میں داخل نہ ہو جائیں۔ تدبر۔

(۳) نقاذن رجال امام ذہبی نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

”قال صالح بن محمد جرزة وغیره سمعنا یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفة ثقة فی الحديث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن معین



لا بأس به“ انتہی

صالح بن محمد جرہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ اور احمد بن محمد بن حمران بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا بأس بہ ہیں۔ اور کلمہ لا بأس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ ہے۔ میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تائید کی ہے جس کی عبارت یہ ہے ”قال ابن معین اذا قلت لا بأس به فهو ثقة“ ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے بارے میں لا بأس بہ کہوں تو اس کے ثقہ ہونے کے ہیں۔ علامہ ابن حجر وغیرہ نے بھی اسی کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا بأس بہ نقل کیا ہے۔ (۴) حافظ ابوالحجاج مزی جو فن رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب اللہ میں فرماتے ہیں

”قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة في الحديث لا يحدث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي عنه كان ابو حنيفة ثقة في الحديث“ انتہی

شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو ان کے متعلق سنئے۔ حافظ ابن شافعی کی اپنی کتاب خیرات الحسان کی اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:

”وقد قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري و  
المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن  
العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“ انتہی

علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور هشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن

ثوری روایت کی ہے وہ ثقہ لا بأس بہ تھے۔ یہ ابن مدینی وہی بخاری کے استاذ ابن کے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ ”ما استصغرت نفسي الا“ میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مدینی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں سمجھا جس کو ”تقریب“ میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے و نیز ان ہی کے بارے میں ”التقریب“ میں یہ بھی ہے ”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحديث“ پس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی ہی کی توثیق ایسی ہے گویا تمام محدثین نے انہیں توثیق کر دی کیوں کہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ شاید مولف نے نزدیک علی بن مدینی بھی محدث نہیں کیوں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی۔ الفوس ہے اس تعصب و عداوت پر۔ یہاں اتنے پر ہی کفایت کرتا ہوں آگے اور بقول بھی ان شاء اللہ پیش کروں گا جن سے مولف رسالہ کا جھوٹ معلوم ہوگا۔ آپ کتنے پانی میں ہیں۔

الترغیض نمبر ۲:

اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

اب:

انہوں نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقہ فی الحدیث ہیں جس کو ابن معین ابن مدینی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن حمران اور ابوالحجاج اور حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی اور حافظ ابن حجر کی اور صفی الدین خرزجی نے تسلیم کر لیا ہے کیوں کہ ان حضرات نے ابن معین اور ابن مدینی کے قول کو نقل کر کے ان کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو ضرور ہی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات نے نزدیک امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر مذکور ہیں بے لفظ غیرہ اور سمعنا پر نظر غائر ڈالی جائے تو کم از کم دو فرد معدلین ابو حنیفہ اور بڑھ جائیں گے۔

مولف رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضعفین امام میں شمار کیا

ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں عدل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو ضرور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان کی تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خراط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر باطن بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

جب چیونٹی کے پر جتے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مولف رسالہ یہ فرمائیں عطاء، نافع، اعرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے استاذ ہیں یہ ضعیف ہیں۔ اگر انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دو بیٹھے کیوں کہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں یاد آیا استاد سے مولف رسالہ کی مراد حماد بن ابی سلیمان ہیں کیوں کہ ان ہی کو امام صاحب کے استادوں میں مولف نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق سنئے:

”حماد بن ابی سلیمان اخرج له الاثمة الستة ابو اسمعيل الاشعري الكوفي احد ائمة الفقهاء سمع انس بن مالك و تفقه بابر اھيم النخعي روى عنه سفيان و ابو حنيفة و خلق تكلم فيه للارجاء و لولا ذكر ابن عدی له فی كامله لما اوردته قال ابن عدی حماد كثير الرواية له غرائب وهو متمسك لا بأس به وقال ابن معين وغيره ثقة مختصراً.

(ميزان ج ۱ ص ۲۷۹)

ابن حنیفہؒ نے امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں عدل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو ضرور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان کی تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خراط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر باطن بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

ان کے استاد الاستاذ ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

حماد کے اعتبار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے الاستاذ حضرت انس رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں جو صحابی ہیں۔ ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جائے گی۔ کیوں کہ صحابہ تمام عدول ہیں میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن مولف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیم نخعی کیوں کہ امام ابو حنیفہ کے استاذ الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ان کے متعلق ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔

حافظ میزان الاعتدال صفحہ ۳۱۱ میں فرماتے ہیں

”قلت واستقر الامر علی ان ابراہیم حجة“

میں کہتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیم نخعی حجت ہیں یعنی ان کی روایا احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کا ترجمہ بہت کے ساتھ لکھا ہے اور بہت زور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ نہ تھے تعلق مجید اور مسند امام اعظم ہی ملاحظہ فرمائیں۔ حقیقت حال روشن ہو جائے گی۔ تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی الفقیہ ثقة الا انه یروى کثیرا من الخامسة مات سنة ست و تسع و هو ابن خمسين او نحوها“

کہ ابراہیم فقیہ اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کہیے اب توضیح ہو نا ان کا باطل ہو گیا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

”مفتی اهل الکوفة کان رجلا صالحا فقیہا قال الاعمش کان فی الحدیث وقال الشعبی ما ترک احدا اعلم منه وقال ابو سہ العلاءنی هو مکثر من الارسال وجماعة من الائمة صححو مراسیلہ“

ابراہیم نخعی اہل کوفہ کے مفتی اور صالح فقیہ تھے۔ اعمش کہتے ہیں حدیث میں تھے۔ شعبی نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں سمجھا۔ انہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ثابت ہے۔ حضرت زید بن ارقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور تہذیب وغیرہ میں مصرح ہے پس تابعی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ، صالح، خیر فی الحدیث حجت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔ حجت ہوں تو بزعم مولف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جائے گا۔ خصوصاً رازی سے جس پر تقریباً ایمان و ايقان ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

اس نے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

اب:

الرحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید نخعی کے بارے میں توثیق معلوم کر لی اور مولف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک سچائی سے آیا ہے۔ اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے متعلق سنئے۔ حافظ ذہبی نے ان میں ابن عدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے، جس کی حجت یہ ہے:

قال الخطیب حدث عن عمر بن ذر ومالك بن مغول وابن ابی ذئب والنسابة وعنه سهل بن عثمان العسکری وعبدالمومن بن علی الرازی وساعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن سعد الله الانصارى ما ولى القضاء من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسماعيل بن حماد قيل ولا الحسن البصرى قال ولا الحسن“

(ص ۱۰۵)

اب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن ذر اور

مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ان سے سہل بن عثمان عسکری اور عبدالمومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین روایت حدیث کی ہے۔ شہر صافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی نہیں ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ حسن بصری بھی وہ نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بصری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے علم کے علم میں نہ تھے۔

یہ تو پوتے کی حالت تھی اب بیٹے کو سنیے:

”وبعض المتعصبين ضعفوا حمادا من قبل حفظه كما ضعفوا امام الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضعفاء والحفظ وطعن المتعصب غير مقبول“ (تنسيق النظام ص ۱۲)

اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ مگر سچی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور قلت ضعیف حافظہ کا کوئی سبب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا ثبوت مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آئے گا یہاں صرف اتنا بتانا مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر جو شخص بھی امام ابو حنیفہ سے تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے اس کو ضعیف نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ ان لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور استاد اور استاذ الاستاذ ضعیف ہونا بجا درست ہے ورنہ جو جواب وہاں ہے وہی یہاں ہے۔ وجہ فرق ضرور ہے۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے کہ اس اور بد تہذیبی سے قابلیت لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ

نہ خنجر اٹھے ہے نہ تلوار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ان نے الجرح علی اصول الفقہ کا جواب الصارم السلول دیکھا ہوگا وہ میرے اس قول کی تصدیق اچھی طرح کر سکتا ہے۔

امراض نمبر ۶:

ان کے شاگرد امام ابو یوسف و امام محمد ضعیف الی قولہ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو؟ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

بے شک سچ ہے۔ غ جھوٹ کوچ کر دکھانا کوئی تم سے سیکھ جائے۔

انہ امیں میں عرض کر چکا ہوں کہ محدثین کا سلسلہ حدیث امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے سب اسی سلسلہ میں جکڑے ہوئے ہیں اس سے نقل نہیں سکتے۔ اگر یہ سب ضعیف ہوتے تو بملہ محدثین ضعیف اور ان کا سلسلہ حدیث ضعیف ہے۔ ظاہر ہے کہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد کے شاگرد اور امام محمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ لہذا امام احمد اور امام شافعی بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ بقول مولف رسالہ امام محمد امام ابو یوسف ضعیف ہیں۔ العیاذ باللہ اور تعجب تر یہ امر ہے کہ امام احمد بن حنبل خود امام ابو یوسف کے شاگرد بلا واسطہ بھی ہیں اور ان کی شرط یہ ہے کہ سوائے ثقہ راوی کے کسی سے روایت ہی نہیں کرتے اور جب امام ابو یوسف ضعیف ہیں تو امام احمد کے ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا۔ یہ امام ابو یوسف جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں امام ابو یوسف ہیں جن کو امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا ہے اور جن کے شاگرد یحییٰ بن معین اور امام احمد اور علی بن الجعد اور بشر بن الولید اور امام محمد وغیرہ ہیں ان حضرات نے فن حدیث امام ابو یوسف سے حاصل کیا۔ چنانچہ ماہرین فن حدیث سے مخفی نہیں۔ امام ابو یوسف کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔ ابو یوسف صاحب حدیث اور عامل سنت ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث میں



امام ابو یوسف منصف تھے۔ یحییٰ بن معین کا ایک اور قول ہے کہ اصحاب امام ابو یوسف سے زیادہ کوئی دوسرا حدیث بیان کرنے والا نہیں۔ حماۃ الامم ہے کہ امام ابو یوسف کو بیس ہزار منسوخ حدیثیں یاد تھیں۔ ناخ احادیث کا کیا مگر ہائے ابو حنیفہ کی شاگردی کہ اس کی وجہ سے امام ابو یوسف جیسا حافظان استاذوں کا استاذ بھی ضعیف ہونے سے نہ بچا بلکہ سب کو ضعیف بنا دیا۔

اسے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی کہ حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بغوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن ابی بن اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمرو قاضی کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ ثقہ ہے امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں ان جو انہ سے کفوی کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے لہذا یہ دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیوں کہ امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ہاتھ لا اے یار کیوں کیسی کہی

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن منیع بغوی کے شاگرد اور احمد بن منیع اسد بن عمرو کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو حنیفہ ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا انہوں سلسلے بقول مولف رسالہ ضعیف ہوئے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں اور یہ دونوں حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الازہر کے شاگرد اور بشر امام ابو یوسف کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور بغوی کے شاگرد اور علی بن مدینی کے اور علی بن مدینی اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الازہر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور علی بن الجعد کے ہیں اور علی بن الجعد امام احمد بن حنبل کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابو محمد عبد اللہ کے شاگرد اور ابو محمد ابو یعلیٰ کے شاگرد ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد ہیں اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور ابو داؤد اور ابن ماجہ اور ابو زرعة اور ابن ابی الدنیا اور ابو القاسم بغوی اور خود ابو یعلیٰ موصلی علی بن امام احمد کے شاگرد اور علی بن الجعد قاضی امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ابو یعلیٰ بن مدینی کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور علی بن الجعد کے ہیں۔ تاکہ مولف رسالہ کی ہرزہ سرائی نہ ہو جائے کہ ان کو علم حدیث کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر قاضی ابو یوسف علم حدیث سے محروم تھے تو یہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور ان کے شاگردوں سے علم حدیث حاصل کیا جن کو کچھ بھی نہ آتا تھا۔ اور پھر خود ضعیف بھی تھے۔ اسی کو کہا جاتا ہے کہ جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔

الحمد للہ کہ ابھی اتنی قدرت ہے کہ اور بھی سلسلے بیان کر سکتا ہوں کہ اور جہاں مذکور ہوگی بیان کروں گا مگر یہاں پر اتنے پر کفایت کرے اور اب امام محمد کی طرف کرے اور غور فرمائیے کہ ان کو بھی حدیث کا علم تھا یا نہیں۔ اگرچہ وہ شخص جس محمد صاحب کی تصنیفات دیکھی ہوں جو تقریباً نو سو ننانوے چھوٹی بڑی حدیث وغیرہ میں ہیں۔ امام محمد کے بحر علمی اور حدیث دانی سے اچھی طرح واقف ہوگا مولف رسالہ جیسے حضرات کی بصیرت کے واسطے یہاں پر ذکر کرتا ہوں تاکہ دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو کر حق ظاہر ہو جائے۔ ان کے حدیث میں معتبر کے واسطے یہاں پر صرف ایک قول علی بن مدینی کا نقل کرتا ہوں۔ حافظ ابن حجر المیزان میں عبد اللہ بن علی بن مدینی سے نقل کرتے ہیں کہ میرے والد علی بن فرماتے تھے کہ محمد بن الحسن الشیبانی حدیث میں صدوق تھے۔ یہ علی بن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے سر تسلیم خم کر دیا تھا۔ اور کتب رجال تصریح ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے لہذا یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہو گیا۔

اب سنیے امام محمد کی پیدائش ۱۳۵ھ میں اور ۱۸۹ھ میں انتقال ہوا۔ امام محمد حدیث امام ابو یوسف اور امام مالک اور امام اوزاعی، مسعر بن کدام، سفیان ثوری بن دینار، مالک بن مغول، ربیعہ بن صالح اور کبیر وغیرہ محدثین سے حاصل کیا۔ امام مالک سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں اور یاد کیں۔ تقریباً تین سال مالک کی خدمت میں رہے اپنے زمانہ میں بغداد میں حدیث کا درس دیتے تھے۔ محمد صاحب سے امام شافعی اور ابو سلیمان جوزجانی، ہشام الرازی، علی بن مسلم، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، خلف بن ایوب، ابو حفص کبیر، یحییٰ بن اکثم، موسیٰ بن نصیر، محمد بن ساعد، معلیٰ بن منصور، ابراہیم بن رستم، عیسیٰ بن ابان، محمد بن مقاتل، شداد حکیم، علی بن معبد وغیرہ محدثین نے حدیث پڑھی۔ اگر امام محمد کو فن حدیث میں مولف رسالہ کچھ قابلیت نہ تھی تو یہ محدث کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور کیوں ان

حدیث کیسے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے۔ ایک ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو بیٹہ لگایا۔ انا للہ وانا

عائدین۔ ان کے متعلق آگے آرہی ہیں ناظرین منتظر رہیں۔ یہاں پر چند سلسلوں کو

سلسلہ اول امام بخاری، امام مسلم، ابو داؤد، ابو زرہ، ابن ابی الدنیا یہ پانچوں امام احمد اور امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی روایت حدیث میں امام محمد

سلسلہ علی بن مدینی اور بخاری دونوں معلیٰ بن منصور کے شاگرد اور معلیٰ بن منصور

سلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد امام طحاوی یونس بن عبد الاعلیٰ کے شاگرد اور یونس بن معبد کے شاگرد اور علی بن

سلسلہ ابو عوانہ ابن عدی کے شاگرد اور ابن عدی ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ

سلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصفہانی کے شاگرد اور اصفہانی اور

سلسلہ ابو حاتم علی بن معبد کے شاگرد اور علی محمد کے شاگرد ہیں۔

سلسلہ قاسم بن سلام علی بن معبد کے شاگرد اور علی امام محمد بن الحسن کے شاگرد

دسواں سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحییٰ بن اکثم کے اور بیٹے، صاحب کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ (الجرح علیٰ ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) قیام اللیل صفحہ ۱۲۴۔

اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا  
امام احمد کے قول کو شاگردان ابوصیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو  
دانی میں کچھ دخل نہیں۔ سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چه خوش گفت ست سخی در زلیخا  
الایا ایها الساقی اور کاسا و ناولها

۱۰۰۰ جواہر المنیفہ کی جلد ثانی کے صفحہ ۲۸ کو اس میں یہ عبارت حافظ ابن ابی کتاب العلم سے منقول ہے

امام تہذیب امام ابوحنیفہ سے منقول ہے۔ منذری کہتے ہیں مجھ کو علم نہیں کہ کسی  
ابوحنیفہ کہا۔ بجز اس قول کے کہ ابن جوزی نے امام ابوحنیفہ سے نقل کیا ہے کہ  
انہیں اور اسی طرح ابن حزم نے کہا ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ زید

انہوں نے ”تقریب“ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت ترمذی اور امام میں ہے۔ لیکن غضب یہ ہوا کہ معاندین نے عداوت کی وجہ سے کتابوں میں ان کو اذایا۔ اللہ تیری شان کے قربان۔

امری عرض یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور ائمہ کی ایسی نکلیں گے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب میں کے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گناہ تطویل لا طائل ہے۔

امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیوں کہ سینکڑوں امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیوخ تسلیم کیے گئے ہیں۔ نمونہ چند ان کے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کا کیا نتیجہ ہے۔ اول وکیع بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کوئی ہیں۔

حرة الحفاظ ص ۲۸ ”میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث پر پڑھی اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“ ویفتی بقول ابی حنیفہ ”ان کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ وکیع سے بڑھ کر میں نے قوی اور جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ وکیع جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ حدیث کے حافظ تھے اور فقیہ بھی تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وکیع سے افضل میں نے کوئی نہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے۔ اور امام احمد کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ان کے شاگرد امام احمد، عبد اللہ بن مبارک، علی بن ابی نعیم، یحییٰ بن اکثم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن معین، احمد بن منیع وغیرہ میں ہیں۔ یہ وہی وکیع ہیں جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں تسلیم نہیں تھی۔ اور تعجب تر یہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے پھر امام احمد شاگرد ان کے ہو گئے۔ مولف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں۔

یہ یزید بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے۔ حافظ ذہبی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عاصم احوال اور امام ابو حنیفہ اور یحییٰ

کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی طریق سے تخریج کی جو عبد اللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیا دونوں نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے ”تہذیب الآثار“ میں یہ حدیث تفرّد زید کی وجہ سے معلول ہے اور ناقلین علم میں وہ غیر معروف صاحب کتاب فرماتے ہیں پس ابن جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے ہے لہذا منذری کس طرح کہتے ہیں کہ سوائے ابو حنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف کہا اور اگر زید کی تجہیل و تضعیف میں امام ابو حنیفہ کو متفرد ہی تسلیم کر لیا جائے تو کچھ حرج نہیں کیوں کہ ان کا قول روایت کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ امام عبد البر نے اپنی کتاب ”جامع العلم“ میں اس امر کا ایک مستقل باب باندھا ہے امام ابو حنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں معتبر ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا امام ابو حنیفہ کو بصارت فی العلم الحدیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول جرح و تعدیل میں ہوتا۔ امام ترمذی نے خود ”کتاب العلل“ میں امام صاحب کا قول جرح و تعدیل بارے میں نقل کیا ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں یہ عبارت موجود ہے:

”حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنيفة يقول ما رايت اكذب من جابر الجعفي ولا افضل من عطاء بن رباح انتهي“

امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم ابو یحییٰ حماني نے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ جابر جعفی زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام ترمذی نے جابر جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح معلوم کر رہے ہے کہ امام ابو حنیفہ فن رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔



عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی ثقة ثبت مسلم السنۃ (تقریب)

اسی آپ کو دودھ اور پانی علیحدہ ہو کر معلوم ہو چکا ہے جس پر مؤلف کو بہت اعتراضات سے پردہ اٹھ چکا ہے کہ یہ صرف دھوکہ ہے جس کر توت پر ناز تھا کہ یہ دھوکہ ہو گیا ہے کوفہ والے اور عراق والے قوی حافظہ اور امام ابو حنیفہ بھی قوی حافظہ تھے شافعی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان کا ذکر کیا اور روایت کی ہے مگر

عدوت بزرگ تر عیب ست گل ست سعدی در چشم دشمنان خار ست  
نہ مال یہی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے ضعیف اور کمزور حافظہ والے ہیں یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت من اس سے کہتی تھی نہیں عقلی تو کجا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ ثابت مدعا سے آپ کو سوں دور ہیں ورنہ خطر القتل۔

اس قول جو آپ نے تدریب سے نقل کیے ہیں قضیہ مہملہ ہے جو قوت جزئیہ اس ثبوت مدعا میں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی ثابت ہوا۔ اور ایک مختصر سی فہرست ناموں کی گنا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال اس نام کرنا چاہیے مگر

سنجھل کر پاؤں رکھنا عیدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پکڑی اچھلتی ہے اسے خانہ کہتے ہیں

یہ انہیں جو چپوئے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور ابی عدوت میں مکہ کے تمام صحابہ وغیرہ کو برا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی برا کہے۔ تو اس کی وجہ سے تمام برے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب بات رکھنی ضروری ہے۔ یہ عجب منطق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے

ان کی نظیر صحیحین کے روایت میں نہیں ہے (نووی شرح مسلم) یہ کوفہ کے نام میں نے پیش کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ ثقاہت حدیث، فقہیت، اتقان کے جملہ محدثین قائل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن مسلم، ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایت حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اور راویوں کے اعتبار سے مستند ہیں یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان ہی پر ہے۔ پس منہ اٹھا کر یہ کہہ دینا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کدورت بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول عقلاً دونوں طرح غلط ہے۔ جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکہ میں ڈالنا مقصود ہے اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس فرمایا کہ لکل فرعون موسیٰ مگر آپ کیا کریں۔

نیش عقرب نہ از بے کین ست

مقتضائے طبیعتش این ست

ناظرین! یہ ہے ان حضرات کا علمی سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اہل حدیث اور ظاہری ایمان یہ ہے۔

ما اهل حدیثم ودغار انه شناسیم

اعتراض نمبر ۹:

پس جب سب کے سب ایک ہی لاشی کے ہانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ کیسے قوی ہو سکتے ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲)

بہتان باندھا ہے نہ معلوم آپ کس جون میں تھے جس وقت رہا۔  
اما ابالوئی کتاب اٹھا کر نہیں دیکھی ورنہ کبھی اس قسم کی بکواس سرزد

الان خبر نے خود ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین سے اس  
کا نقل لی ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے:

... محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقة  
ان بالحدیث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال  
... محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحدیث  
... میں نے میدان صاف کر دیا ورنہ ضرور اس کو رد کرتے اور تضعیف ثابت  
... ابوہوں نے جرح کو رد کر دیا ہے جو بعض محضوں نے امام صاحب پر کی  
... الان خبر مقدمہ فتح الباری میں جس کا نام ”الہدی الساری“ ہے فرماتے

... لم یقبل جرح ابی حنین فی الامام ابی حنیفۃ حیث جرح  
... کثرة القیاس وبعضہم بقلۃ معرفۃ العربیۃ وبعضہم بقلۃ  
الحدیث فان هذا کله جرح بما لا یجرح الراوی

... جب سے جارحین کی جرح امام ابو حنیفہ کے حق میں مقبول نہیں ہے۔ مثلاً  
... قیاس کی وجہ سے اور بعض نے قلت روایت حدیث کی وجہ سے ان پر  
... بیان یہ ایسی جرح ہے جس سے راوی میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوتا ہذا  
... مردود ہے۔ حافظ کے اس قول نے تو ستم ڈھا دیا کہ امام ابو حنیفہ کو بالکل ہی  
... ان لوگوں نے جرح کی ہے وہ مردود ہے۔ اگر حافظ ابن حجر کے نزدیک  
... اٹھا رہتی تو اس کی اور تائید کرتے یہ نہ کہ اس جرح کو مردود کر دیتے۔ اس سے  
... امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح وضعیف نہیں ان کو مضعین  
... ان کا کرنا ان پر افتر اور بہتان باندھنا ہے۔

امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کے جوابات

اعتراض نمبر ۱۰:

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر فاروقی فی حاشیہ  
ہے۔

”قال صاحب المنتظم عن عبد الله بن علي بن المديني قال قال  
عن ابي حنيفة فضعه جدا انتهی“

یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن  
ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

ہوشیار اے چرخ ظالم ہوشیار دیکھ ہم نے آہ آتش بار  
ناظرین یہ وہ عبارت ہے جس پر مولف رسالہ کو ناز ہے اسی عبارت کی وجہ سے  
ابن حجر کو مضعین امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب ”تہذیب  
التہذیب“ وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور اعدل  
قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی ان کی  
عبارت میں ایسا نہیں ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی  
وہ فرماتے ہیں:

”النعمان بن الثابت الکوفی ابو حنیفۃ الامام یقال اصلہ من فارس  
ویقال مولیٰ بنی تیم فقیہ مشہور من السادسة مات سنة خمس

مائة علی الصحیح وله سبعون سنة روى له الترمذی والنسائی“

اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان کی  
تضعیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو ضرور تقریب میں اپنی شرط کے مطابق  
معلوم ہوتا ہے کہ یاروں کی گڑھی ہوئی بات ہے۔

یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

اور اس منقطع سند سے امام صاحب کے دامن عدالت پر کوئی آگج نہیں آتا۔ یہ قول منقطع السند علی بن مدینی کے دوسرے قول کے منافی ہے جس میں فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ ثقہ ہیں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ روایت ان کے شاگرد سفیان ثوری اور ابن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور ابن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون ہیں۔ اگر نقل کی ضرورت ہو

میں شافعی خیرات الحسان کے اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں: امام الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ روى عنه الثوري وابن وهشام بن ريد وهشام ووکیع وعباد بن العوام وجعفر بن جعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به انتھی

ابن ابی اور علی بن مدینی کے نزدیک بھی امام ابوحنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے۔ پہلے میں ان دو کو شمار کر کے چھ تسلیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کمی ہو جائے۔ ”عقود الجواهر المنیفہ“ کے مقدمہ کے صفحہ ۸ میں بھی نقل کیا گیا ہے کہ اس رسالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں یا اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو رد کریں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا باقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں۔ اور یحییٰ بن زبیر کے قول پر عمل کریں کہ ابوحنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب منتظم جواب میں قائل میں ضرب المثل ہیں۔ دیکھو امام بیوطی کی ”تدریب الراوی“ جس میں حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پابہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے اس وقت تک اکتبا نہیں۔

اس حجر فیہ ای فی کتاب ابن الجوزی من الضرر ان یظن ما یصوغ موضوعا وعکس الضرر بمستدرک الحاكم فانه یظن بصحیح صحیحاً قال تعین الاعتناء بانتقاد الكتابین فان تساهلہما اعدم الانتفاع بهما الا للعالم بالفن لانه ما من

یوں تو ہر ایک کیا کرتا ہے دعویٰ حق کا چھاپچھ کو اپنی بتاتا نہیں کوئی کھٹا زر کو جس وقت کسوٹی پر کسا جائے گا حال کھل جائے گا سب اس کے کھرے کھوٹے کا لاکھ تانبہ پہ ملے کو چڑھائے کوئی

ناظرین نے حافظ ابن حجر کی تصریحات سے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ امام ان کے نزدیک ثقہ ہیں ضعیف نہیں۔ اسی طرح یحییٰ بن معین اور محمد بن بن محمد اسدی کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول بالکل ناجائز آج تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے کیونکہ تو اس میں سے کم ہو گئے۔ تیسری عرض یہ ہے کہ یہ قول جو مولف رسالہ نے امام ابوحنیفہ کے حوالہ سے کیا ہے اس میں جس کو تخریج احادیث ہدایہ سے تعبیر کیا ہے بلکہ اس کے حاشیہ پر ہے۔ چنانچہ عبارت صاحب رسالہ سے ظاہر ہے۔ حافظ ابن حجر کی طرف منسوب کر کے ان کو مضعفین امام میں شمار کرنا یہ ایک اور افترا اور لوگوں کو دھوکہ دینا ہے

ادھر لا ہاتھ منھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

اگر حافظ ابن حجر کی عبارت ہوتی تو درایہ میں بیان کرتے ہوئے ان کو کون مافسوس ہے ایسی جہالت اور نادانی پر کہ عداوت کی وجہ سے کچھ بھی خیال نہ رہا کرتا ہوں اور وہم منہیہ کا بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ تمام کتاب میں کہیں پر بھی اور نہ سلف کی یہ عادت تھی کہ منہیات لکھیں۔ حاشیہ پر عبارت کا ہونا پکار کر بتانا کہ یہ کسی متعصب کی کر قوت ہے لہذا اس سے امام کے دامن ثقاہت پر کوئی اثر پڑ سکتا۔ چوتھے صاحب المنتظم امام علی بن مدینی کے بیٹے عبداللہ کے دریا فاصلہ ہے زمانہ دراز کا بعد ہے سند میں انقطاع ہے یہ قول انہوں نے کس کہاں سے نقل کیا جب تک بطریق سند صحیح متصل ثابت نہ ہو قابل اعتبار

ابن نضر بن زنجی خلاصہ تہذیب میں فرماتے ہیں:  
 الامامان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق وفقیہ الامۃ عن  
 اہ و نافع والاعرج وطائفة وعنه ابنہ حماد وزفر وابو یوسف  
 و جماعة وثقہ ابن معین“ (ص ۴۰۲)  
 اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتوں محدث ہیں۔  
 امام ابو الجراح مزنی یوں رقم طراز ہیں:

الامام محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان  
 لہ ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا  
 لہ وقال صالح بن محمد الاسدی عنہ کان ابو حنیفہ ثقة فی  
 الامامات“ (تہذیب الکمال)

اس میں محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:  
 الامام صالح بن محمد جرزة وغیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول  
 ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن  
 ماجہ لا بأس بہ انتہی“ (تہذیب التہذیب)

اس میں محدث ہیں جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں اور صالح بن محمد جرزہ دسویں اور  
 ابن ماجہ بن محرز گیارہویں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے  
 ہاں اور صالح کے لفظ سمعنا سے ایک تو اور سمعنا چاہیے تو بارہ محدث ہو جاتے  
 ہیں۔ ثبات ابو حنیفہ کے قائل ہیں۔ آٹھویں چونکہ امام ابو حنیفہ کے بہت سے  
 ہمارے تھے۔ اس لیے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو  
 ان کی صورت میں ہوتی تھیں۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن مدینی کے سامنے کسی  
 نے کوئی جھوٹی بات کہہ دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول ان سے صادر ہوا اور جب  
 توثیق ہوئی تو فرمادیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا باس بہ ہیں۔

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاذ الاستاذ ہیں۔ اور شیخ

حدیث الا ویمكن ان یكون قد وقع فیہ التساهل تدرب“  
 (السعی الہ)  
 ادھر امام ابن الجوزی تشدد فی الجرح میں بھی مشہور ہیں۔ ایک معمولی آدمی  
 بھی راوی کو مجروح کر دیتے ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ خصوصاً امام  
 کے بارے میں جب کہ ان کی توثیق کرنے والے ان سے بڑھ کر ہیں۔  
 قول عبد اللہ کا جس کو صاحب منتظم نے نقل کیا ہے۔  
 یحییٰ بن معین کے اس قول کے بالکل خلاف ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیر  
 میں نقل کیا ہے:

”وسئل ابن معین عنہ فقال ثقة ما سمعت احد ضعفہ“  
 ابن معین سے کسی نے امام صاحب کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں  
 ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو۔  
 کیا یحییٰ بن معین اور ابو حنیفہ کے درمیان قرونوں اور صدیوں کا فاصلہ  
 مدینی کی تضعیف کی ان کو خبر نہ ہوتی اور ابن جوزی کو خبر ہو گئی تعجب ہے۔ ان  
 خوب ذہن نشین کرنا چاہیے۔ ابن معین کے نزدیک کسی کی تضعیف ثابت نہیں  
 اس بارے میں کوئی قول انہوں نے سنایا کلیہ ہے کیوں کہ نکرہ نفی کے تحت میں  
 رہا ہے۔ لہذا اصلاً ضعف ثابت نہیں اور جس کسی نے تضعیف کی ہے اس  
 اعتبار نہیں۔ اس کی بعینہ مثل قرآن شریف کے عدم ریب کی نفی کی سی ہے  
 تعالیٰ فرماتے ہیں لا ریب فیہ۔ اس قرآن میں شک ہے ہی نہیں۔ حالانکہ یہ  
 کفار موجود تھے جو شک کرتے تھے لیکن ان کے شک و ریب کا خدا تعالیٰ نے  
 کیا اور بالکلیہ اس کی نفی کر دی۔ اسی طرح یحییٰ بن معین کے قول کا حال ہے کہ  
 نے ضعف کہا ہو لیکن وہ ایسے نہیں جس کا قول امام ابو حنیفہ جیسے شخص کے بارہ میں  
 ہو بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ کسی نے تضعیف ہی نہیں کی اور میں نے تو کسی معتبر شخص  
 کی تضعیف کرتے سنائی نہیں۔ فافہم وتدبر فانہ دقیق۔





بیان کیے ہیں جو امام کی طرف جھوٹے نسبت کیے گئے ہیں۔ ہم کو اس جگہ ان کی ضرورت نہیں اس لیے کہ امام ابوحنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے ان کرنے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبارت سے تمام امور کا جواب نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر چودھوی شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی کرتے ہیں اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی قسم کی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔ نویں چونکہ علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور کے صاحبزادے اور صاحب المصنف نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لیے یہ جرح و مجمل ہے جو چنداں قابل اعتبار و اعتماد نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں عیب کرنے والی وہی ہوتی ہے جو مفسر ہو۔ علامہ ابن دقیق العید فرماتے ہیں:

”بعد ان یوثق الراوی من جهة المزکین قد یکون مبہماً غیر مدومقتضی قواعد الاصول عند اہلہ انه لا یقبل الجرح الا مفسراً (شرح الامام باحدیث الاکمام) لا یقبل الجرح الا مفسراً السبب“ (نوی شرح مسلم) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔ دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور ثناء ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول اعتبار سے خارج ہے۔

”قال ابو عمرو یوسف بن عبد البر الدین رووا عن ابی حنیفة ووثقوا واشتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ والذین تکلموا فیہ من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الاغراق فی الراۃ والقیاس ای قدموا ان ذلک لیس بعیب“

(عقود الجواهر ص ۱۰ و خیرات الحسان، فصل ۲۸)

امام ابوحنیفہ میں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے ثناء اور توثیق کے قائل جرحین سے زیادہ ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول کی مثال۔

ان عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن عبد البر کے نزدیک بھی امام ابوحنیفہ کی توثیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ کہ ان تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر افتراء ہے۔ اور نقش بر آب ہے۔

بیان تک تو قول علی بن مدینی کے متعلق گفتگو تھی۔ اس جملہ تقریر سے تقریباً اسی باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن پھر بھی اپنے نئے مہمان اور فخر زمانہ مولف رسالہ کی قابلیت کو اہتمام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ انہوں نے کہا کہ گھر تک پہنچا دینا چاہیے تاکہ مولف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ رہے۔

اضامبر ۱۱:

ایہ بہت سے اقوال ہیں ہم بالصریح ان کو کہاں تک لکھیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

اب:

ایہ قول آپ نے پیش کیے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوئی۔ کاش کہ آپ اقوال نقل کر دیتے تو دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی اہمیت عالم پر روشن ہو جاتی۔

سخن شناس نہ دلبر اخطا اینجا ست

التراض نمبر ۱۲:

ہم ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے

لکھ دیتے ہیں لو سنو اور گنوا (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

قاضی اربا مانشید ہر فشانہ دست را

محتسب گر مے خورد معذور دار و مست را

ناظرین مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گنائے ہیں جن پر ان کو بڑا فخر ہے۔ حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ خیر اس ہم غنیمت است۔ یہ بات تو ان کے ابو حنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور ثقاہت کا اعتراف کیا ہے وغیرہ کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں بالفرض ثابت جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو ثقاہت کے قائل ہیں کوئی وقعت نہیں رہتی۔ اس سے امام صاحب کے دامن علوم مرتبہ پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے عجب پر عجب اس لیے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت کیوں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول ﷺ کا تو نام ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل بالحدیث ہو کر کذب و افترا پر کمر باندھ لے اور اس کی لالچ اور عاقبت کے انجام کی پرواہ نہ ہو حاشا وکلا۔

تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز روشن میں عالم کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو خبر نہیں لکل فرعون موسیٰ۔

تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

مگر پھر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مخلوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ان کی ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں خرابی پیدا ہو۔

اے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے

اس لیے ایسے حضرات کی بھی ضرورت ہے کہ جھوٹ بول کر عوام کو بہکائیں

الند اخوش:

قی و نور سندم عفاک اللہ لو گفتی کلام تلخ مے زبید لب لعل شکر خارا  
ایہ نام تو مؤلف رسالہ کو دعائی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر  
لالہ سے اپنے منہ پر تھوک پڑتا ہے۔ جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین  
مالہ نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام  
نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو۔ بس وہ امام کی تضعیف کرنے  
کا سبب بنتا ہے۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کیے ہیں۔ ایسی  
ناموں سے ف مؤلف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوئیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے  
نام ایسی ہی کیا کرتے ہیں۔ تو اولد سرلابیہ سے ہونا ہی چاہیے والشجرۃ تنسی عن الثمرۃ  
اصداق بنانا ہی ضروری ہے مگر

نہ نخر اٹھے ہے نہ تلوار ان سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ہو امور آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوئے وہ آپ نے پورے کیے

اگر پدر نتواند پسر تمام کند

اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے  
شمار میں شمار کیا ہے۔ پیش کرتا ہوں۔ جن سے مؤلف رسالہ کی دیانت داری اور  
علمت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔

ایب ابوداؤد جستانی صاحب سنن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مؤلف  
نے شمار لیا ہے مگر اس کی تقلیط حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں کر دی ہے۔  
ابو داؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے "وقال ابوداؤد ان ابنا  
سيفۃ کان اصافاً" ابوداؤد فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ اب  
ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مؤلف رسالہ کہتا ہے کہ  
انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔

چارخِ مردہ کجا نور آفتاب کجا نہیں تفاوتِ رہ از کجا ست تا کجا

کیسے کون سچا ہے ذہبی یا مؤلف رسالہ؟ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر نے بھی اپنی ”کتاب العلم“ میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں: ”حدثني عبد الله بن محمد بن يوسف حدثنا ابن رحمون قال سمعت محمد بن بكر بن دااسته يقول سمعت ابا داؤد سليمان بن الامام السجستاني يقول رحم مالكاً كان اماماً رحمه الله الشافعي كان رحمه الله ابا حنيفة كان اماماً“ (عقود الجواهر ص ۹)

اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک مؤلف کا قول صحیح ہے ہر شخص جانتا ہے کہ مؤلف کا قول غلط ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے پاس سبق میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے ”تہذیب التہذیب“ اور ”تقریب“ میں کہیں بھی امام کی تضعیف نہیں کی بلکہ مقدمہ فتح الباری میں تردید کر چکے ہیں ان کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ مسلم الثبوت ثقہ ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی عبارت نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق مفصل بحث ہو چکی ہے اور ابن حجر کی شافعی ”خیرات الحسان“ از تیسویں فصل سے نقل ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے ان میں کوئی عیب نہیں۔

چوتھے حافظ ابن عبد البر ہیں۔ ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے: ”معتبرین کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت وعدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل علی وجہ الکمال ثابت کیا ہے اور اس کا شخص صاحب ”عقود الجواهر“ نے کتاب میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔

پانچویں یحییٰ بن معین ہیں ان کا قول ما تقدم میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں ثقہ تھے۔

چھٹے ابن حجر کی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب

کتاب۔ جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ ہیں اور معتبرین کے اعتراضات کا اظہار استیصال کر دیا۔ ان کی کتاب ”خیرات الحسان“ سے میں چند عبارتیں نقل کر چکا ہوں۔

ابن شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات الحسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا خیال امام صاحب کے بارے میں تھا۔

ابن الحسین بن علی الحلوانی قالی لی شباۃ بن سوار کان شعبۃ حسن الراۃ فی أبی حنیفۃ“ (عقود الجواهر ص ۸)

ابن حجر کی نے ”خیرات الحسان“ میں ابن عبد البر، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین وغیرہ کا قول نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے:

”قال ابو عمرو يوسف بن عبد البر الذين رووا عن ابی حنیفۃ ووثقوه وعلیه اکثر من الذين تكلموا فيه من اهل الحديث اکثر ما عابوا علیہ الا غرقا فی الراۃ والقیاس ای قد مر ان ذلك ليس بعيب وقد قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفۃ روى عنه الثوری وابن المبارك احمد بن زید وهو ثقة لا بأس فیه وکان شعبۃ حسن الراۃ فیه وقال یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفۃ واصحابه فقیل له اکان کتاب قال لا“

ابن حجر صاحب عقود الجواہر نے یہ اقوال نقل کیے ہیں۔ پس مؤلف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان حضرات نے ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط ہے۔

ابن تاج الدین سبکی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہؒ کی توثیق کی ہے۔ یعنی توثیق کے مال ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تصریح کی ہے اور جن لوگوں نے جرح کی ہے ان کا رد کر دیا بایں وجہ کہ جس شخص کی امامت وعدالت ثابت ہو جائے اور اس کی مات معاصی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر غلبہ ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گودہ مفسر ہی کیوں نہ ہو مقبول

نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ کسی قرینہ ایسا بھی اس جگہ موجود نہ ہو۔  
 کسی تعصب مذہبی اور مناقشہ دنیوی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابو حنیفہ  
 سفیان ثوری کے قول اور امام مالک کے متعلق ابن ابی ذئب وغیرہ کا کلام اور ان  
 کے متعلق ابن معین کے قول کا اعتبار نہیں۔

ان کی عبارت یہ ہے:

”وفی طبقات شیخ الاسلام التاج السبکی الحذر کل العباد  
 تفہم ان قاعدتهم الجرح مقدم علی التعديل علی اطلاقها بل العباد  
 ان من ثبت امامته وعدالته وکثر ما دحوه وندر جارحه وکان  
 قرینة دالة علی سبب جرحه من تعصب مذہبی او غیره لم یلزم  
 جرحه ثم قال ای التاج السبکی بعد کلام طویل قد عرفنا  
 الجراح لا یقبل جرحه فی حق من غلبت طاعاته علی معاصره  
 دحوه علی دامیه ومزکوه علی جارحیه اذا كانت هناك قرینة  
 بان مثلها حامل علی الوقیعة فیہ من تعصب مذہبی او مناقشه  
 وحینئذ فلا یلتفت بکلام الثوری فی ابی حنیفہ وابن ابی ذئب  
 فی مالک وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن صالح  
 قال ولو انما تقدیم الجرح لما سلم احد من الائمة اذ ما من احد  
 وقد طعن فیہ طاعنون وهلك فیہ هالکون“ (الخیرات الحسنة)  
 ناظرین ملاحظہ فرمائیں

الفضل ما شهدت به الاعداء

کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و فضیلت ہے۔ اب اتنے مال  
 ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مؤلف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور  
 پردازی کی داد دیں۔ ایک حافظ ذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں  
 سخت ضعیف کہا ہے۔ اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیا ہے۔ میزان کی عبارت کے

میں عرض کروں گا کہ اس کی امام ذہبی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا  
 ان کی بی یار لوگوں نے ہاتھ صاف کر کے افتر کیا ہے۔

حال میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں  
 ”الحفاظ“ میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ کے بعد فوراً ہی  
 صاف پسند اور ادنیٰ عقل والا پکاراٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی  
 صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں:

”حنيفة الامام الاعظم فقيه العراق النعمان بن ثابت بن زوطا  
 الكوفي مالده سنة ثمانين رأى انس بن مالك غير مرة لما قدم  
 الكوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر عن ابی حنیفة انه كان  
 وحده حدث عن عطاء ونافع عبد الرحمن بن هرمز الاعرج وسلمة  
 وابی جعفر محمد بن علی وقنادة وعمرو بن دينار وابی  
 وحلق كثير تفقه به زفر بن هذيل وداؤد الطائي والقاضي  
 ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زياد ونوح  
 وابو مطيع البلخي وعدة وكان تفقه بحماد بن ابی سليمان  
 وحدث عنه وكيع ويزيد بن هارون وسعد بن الصلت ابو عاصم  
 الرزاق وعبيد الله بن موسى وبشر كثير وكان اماما ورعا عالما  
 متعبدا كبير الشأن لا يقبل جوائز السلطان بل يتجر ويكتسب  
 ابن المبارك ابو حنیفة افقه الناس وقال الشافعی الناس فی الفقه  
 علی ابی حنیفة وروی احمد بن محمد بن القاسم عن يحيى بن  
 قال لا باس به ولم يكن متهما ولقد ضربه يزيد بن هبيرة علی  
 فابی ان يكون قاضيا وقال ابو داؤد ان ابا حنیفة كان اماما وقال  
 بن الوليد عن ابی يوسف قال كنت امشي مع ابی حنیفة فقال  
 لآخر هذا ابو حنیفة لا ينام الليل فقال والله لا يتحدث الناس عني

ہیں کہ میں امام کی ہم رکابی میں ایک روز چل رہا تھا کہ اتفاق سے سر راہ دو شخص ہیں گفتگو کرتے جا رہے تھے۔ ان میں سے ایک نے ابوحنیفہؒ کو دیکھ کر دوسرے کو کہہ دیا یہی وہ ابوحنیفہؒ ہیں جو شب بھر سوتے ہی نہیں۔ جس وقت امام کے کان میں پہنچا اسی وقت قسم کھا کر فرمایا کہ میری طرف لوگ ایسے امور کی نسبت کرتے ہیں کہ میں نے کیا ہی نہیں۔ بخدا آج سے شب کو سونے کا ہی نہیں۔ اس روز سے جب تمام شب نماز، دعا، زاری میں گزار دیتے تھے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے مناقب ایک مستقل کتاب میں بیان کیے ہیں۔ اس عبارت میں مذکور ہو گیا کہ امام ذہبی، امام شافعی، ابن مبارک، احمد بن محمد بن قاسم، یحییٰ بن ابی داؤد، بشر بن الولید، ابو یوسف، ابن سعد، سیف بن جعفر بھی امام حنیفہ کے مناقب اور مداح ہیں یہیں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا صفحہ ہستی سے مٹ گیا جس میں فرماتے ہیں کہ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہؒ کو تسلیم کیا ہے۔

محدثین کی یہ تعریف نہیں ہوا کرتی جو ائمہ مذکورین نے کی ہے۔ علامہ بن زری "جامع الاصول" میں فرماتے ہیں:

ادھبنا الی شرح مناقبہ وفضائلہ لا طلنا الخطب ولم نصل الی منہا فانہ کان عالما عاملا زاہدا عابدا ورعا تقیا اماما فی علوم ہذا مرصیا

ایں الفاظ کو ملاحظہ فرمائیں جو علامہ نے امام والا شان کے بارے میں لکھے ہیں۔ اب اس سے زبردست اور ارفع تعریف میں اور کیا لفظ ہو سکتے ہیں میں جملہ اوصاف کو ذکر کر دیا ہے جس کے بعد معاند سے معاند کو بھی دم زدوں کی بات نہیں رہتی۔ ایک ان ناموں میں سے سفیان ثوری کا بھی نام ہے اس کے مناقب میں ایک وہ جو سبکی نے طبقات میں دیا جو ابھی گزر چکا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر مکی شافعی "خیرات الحسان" میں سفیان ثوری سے نقل کرتے ہیں:

بما لم افعل فکان یحیی اللیل صلوة ودعاء او تضرعا قلت ہذا الامام قد افردتھا فی جزاء کلامہ فیہا

اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے تعریف نہ ثابت ہوتی، عبارت سے کوئی متنفس، ہٹ دھرم، ضدی بھی اپنے مطلب کے موافق کھینچ نہ سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیہ عراق کا لقب ملا ہوا ہے۔ نعمان بن ثابت بھی کوئی ہے جن کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے۔ ابوحنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع، عمار، اعرج، سلمہ بن کہیل، ابی جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابواسحاق اور ایک محدثین نے کی ہے۔ فن فقہ کو ابوحنیفہؒ سے زفر بن ہذیل، داؤد طائی، قاضی ابو محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع بلخی اور ایک جماعہ حاصل کیا۔ امام ابوحنیفہؒ سے حدیث کی روایت وکیع، یزید بن ہارون، سعد بن ابوعاصم، عبدالرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابوحنیفہؒ متقی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار ارفع شان والے تھے۔ بادشاہوں سے قبول نہیں کرتے خود تجارت اور کسب کرتے تھے۔ اسی سے اپنی معیشت و اہتمام کیا کرتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاذ اور ابوحنیفہؒ کے شاگرد ہیں) فرماتے ہیں کہ ابوحنیفہؒ فقہا میں فقیہ تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فن فقہ میں تمام فقہا ابوحنیفہؒ کی اور خوشہ چیں ہیں۔ احمد بن محمد بن القاسم یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں ابوحنیفہؒ لا باس بہ اور غیر متہم ہیں (ابن معین کی اصطلاح میں کلمہ لا باس بہ ثقہ کے معنی مرتبہ میں ہے چنانچہ ما تقدم میں گزر چکا ہے) یزید بن ہیرہ والی نے آپ کو قضاء قبول کرنے پر کوڑے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد و بسما قول ہے کہ امام ابوحنیفہؒ شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسفؒ



”کان ثقة صدوقاً فی الحدیث والفقہ“ سفیان ثوری فرماتے ہیں ابو حنیفہ حدیث وفقہ میں ثقہ اور سچے تھے اللہ کے دین پر مامون تھے۔ کہیے ابن کی تضعیف کہاں گئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علما نے کہنے والوں سے کم ہو گئے۔

خن شناس نہ دلبر اخطا بنجاسب

ناظرین یہاں پر اتنا اور معلوم کریں کہ لفظ ثقہ تعدیل کی اعلیٰ قسم میں سے شمار ہے۔ چنانچہ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے:

”اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى قال ابن ابى حاتم اذا لولوا احد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتج بحديثه وقال الخطيب اذا ارفع العبارات فى احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة“ ملتقطاً ”ميزان الاعتدال“ میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام پر میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے۔ ناظرین امام صاحب کے بارے میں یحییٰ یہ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے ابو حنیفہ اچھا قول کسی کا سنایا نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔

عن ابن معین قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب الله ما سمعنا احسن من رأى ابى حنيفة ولقد اخذنا باكثر (تہذیب الکمال و تہذیب التہذیب)

اور عقود الجواہر صفحہ ۹ میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال يحيى بن سعيد ربما استحسنا الشيء من قول ابى فناخذ به قال يحيى وقد سمعت من ابى يوسف الجامع الصغير الازدى حدثنا محمد بن حرب سمعت على بن المدينى فذكره اوله الى اخره حرفاً بحرف انتهى“

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد

میں ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ برائی۔ اگر امام صاحب کو کسی معتبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام ضعیف ہیں۔ صرف نام ذکر کرنے سے کام نہیں چل سکتا۔

ابن ابی نے ”تذكرة الحفاظ“ کے صفحہ ۱۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے:

ان يحيى القطان يفتى بقول ابى حنيفة ايضاً

ابن دؤب بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

محمّد بن الحسين الموصلي نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے:

قال يحيى بن معين ما رأيت احدا اقدمه على وكيع وكان يفتى براى الجماعة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع من ابى حنيفة حديثاً (اعقود الجواہر ص ۸)

ابن آپ کے خیال میں کیا یہ بات آ سکتی ہے کہ ایک شخص کی برائی بھی کی جائے۔ البتہ والا اسی کے اقوال پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو مفتی بہ بھی سمجھے۔

بات ہے کہ بزعیم مؤلف رسالہ امام ابو حنیفہ کو یحییٰ بن سعید برا بھی کہتے جاتے۔ ابی ابو حنیفہ کے اقوال کو اچھا بھی سمجھتے ہیں اور وقت فتویٰ ان ہی کی طرف جاتے اور ان ہی کے تلمیذ کے شاگرد بھی بن جاتے ہیں۔

اللہ تیری شان کے قربان جائیے

واللہ مالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دے مگر

ہائے کم بخت تو نے پی ہی نہیں

ابن عیاض فرماتے ہیں

ان ابو حنيفة فقيهاً معروفاً مشهوراً بالورع معروفاً بالافضال على

ان صبوراً على تعليم العلم بالليل والنهار كثير الصمت قليل

انم حتى ترد عليه مسئلة“ (تبييض الصحيفة)

عند الله بن المبارك قال لولا ان الله اعانني بآبي حنيفة وسفيان  
لانت كسانا الناس

ابن فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہ اور سفيان ثوري کے ذریعہ سے  
انسانوں میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔

عند محمد بن بشر قال كنت اختلف الى ابي حنيفة وسفيان فاتي  
فيقول لي من اين جئت فاقول من عند سفيان فيقول لقد جئت

من رجل لو ان علقمة والاسود حضر الاحتاجا مثل واتي سفيان  
من اين جئت فاقول من عند ابي حنيفة فيقول لقد جئت من عند

الارض

ابن فرماتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ اور سفيان ثوري کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔  
وقت امام صاحب کے پاس آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ

تا میں جواب دیتا کہ سفيان ثوري کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام  
تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود

ہوتے تو اس جیسے شخص کے محتاج ہوتے اور جس وقت سفيان کے پاس جاتا تو وہ  
پوچھتے کہ کہاں سے آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابوحنیفہ کے پاس سے آ رہا ہوں تو

فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں  
سب سے زیادہ

من يزيد بن هارون قال ادركت الناس فما رايته احدا اعقل ولا  
من ابي حنيفة

من ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام ابوحنیفہ سے  
کوئی منداور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔

من اسماعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم  
الحنيفة فقال كان اعلم اهل الارض في زمانه

امام صاحب مشہور فقیہ تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان  
لوگوں پر عام تھی۔ روز و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے نفس کو اسی کا

تھا۔ زیادہ تر خاموشی ان کا شعار تھا۔ جب تک کوئی سوال ان سے نہ کیا جائے  
کرتے تھے۔

عن ابراهيم بن عكرمة ما رايته في عصرى كله عالما او  
ازهد ولا اعبد ولا اعلم من ابي حنيفة

ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم نہیں دیکھا جو امام  
سے زیادہ پرہیزگار، زاہد، عابد، عالم ہو۔

وعن علي بن عاصم قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل اهل  
لرجح بهم

علی بن عاصم کہتے ہیں کہ اگر امام ابوحنیفہ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل کی  
تو امام ابوحنیفہ کی عقل ان پر راجح ہو جائے گی۔ اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب

ہو جائے گی۔

وعن وكيع قال كان ابوحنيفة عظيم الامانة وكان يوثر رعا  
على كل شيء ولو اخذته السيف في الله لاحتملها

وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہ عظیم الامانت تھے وہ ہر شے پر خدا  
کی رضامندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے بارے میں ان پر تلوار

چلے لگیں تو ان کے زخموں کو برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ ہو آپ لایخافون لومة ائمه  
مصدق تھے۔

وعن ابن داود قال اذا اردت الاثار فسفيان واذا اردت  
الدقائق فابو حنيفة

ابن داؤد کا قول ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفيان کا دامن پالو  
فن حدیث و تفسیر کے دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابوحنیفہ کی صحبت اختیار کرو۔

یعنی امام احمد ہیں جو بقول مؤلف رسالہ برا کہنے والوں میں شمار ہیں۔

والما عاملاً زاهداً ورعاتاً تقياً كثيراً الخشوع دائماً التضرع الى  
الدار بن خلكان

اللہ عالم، عامل، زاہد، متقی، پرہیزگار، کثیر الخشوع، دائم التضرع تھے۔ مولانا

باتضرع باش تاشا داں شوی  
گریہ کن تابدے وہاں خنداں شوی

ابن عیسیٰ ابن معین القراءة قراءة حمزة و الفقه فقه ابی حنیفة علی  
الارکات الناس“ (تاریخ ابن خلدون جلد ثالث)

زمانے میں کہ اصل قرأت تو حمزہ کی اور اصل فقہ ابوحنیفہ کی ہے اسی پر میں  
انہوں کو عامل دیکھا اور اسی راہ مستقیم پر چل رہے ہیں۔

ال ابو عاصم هو والله عني افقه من ابن جريج ما رات عيني رجلا  
الدارا على الفقه منه“ (خيرات الحسان)

میں نے اپنے ہیں بخدا ابوحنیفہ ابن جریج سے افقہ ہیں۔ میری آنکھوں نے فقہ پر اتنی  
دیکھنے والا آدمی نہیں دیکھا۔

ال اصل صحيح يعتمد عليه في البشارة بابي حنيفة والفضيلة  
السنن الصالحة)

ال اصل صحیح ہے جس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس میں امام کے لیے فضیلت  
اور بشارت تام ہے۔ امام سیوطی اس حدیث کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں۔

ال ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے جو مسلم شریف کے صفحہ ۳۱۲ میں ہے  
الکان الدین عند الثريا“ (الحديث) کہ اگر دین ثریا پر ہوگا تو ایک شخص

لاریں کا اس کو حاصل کر لے گا۔

امام ابوحنیفہ فارسی النسل ہیں اور آپ کے زمانہ میں آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا

اسماعیل بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو کہتے ہوئے سنا کہ امام  
اپنے زمانہ کے علماء میں سب سے زیادہ علم والے تھے۔

”محمد بن حفص عن الحسن عن سليمان انه قال لا يقوم  
حتى يظهر قال علم ابی حنیفة“

محمد بن حفص حسن سے روایت کرتے ہیں اور حسن سلیمان سے ناقل ہیں  
نے کہا جب تک ابوحنیفہ کا علم ظاہر نہ ہو قیامت نہ آئے گی۔ حتیٰ ظہر کے قائل  
انہوں نے علم ابوحنیفہ سے کی کہ اس سے امام ابوحنیفہ ہی کا علم مراد ہے۔

”عن محمد بن احمد البلخي قال سمعت شداد بن حكيم  
رأيت اعلم من ابی حنیفة“

شداد بن حکیم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا  
”اما ابو حنیفة فليقد كان ايضاً عابداً زاهداً عارفاً بالله“

مریدا وجہ اللہ بعلمہ (احياء العلوم)

امام غزالی فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ بھی عابد زاہد اللہ تعالیٰ کی معرفت رشتہ  
اللہ سے ڈرنے والے اپنے علم سے اللہ کی خوشنودی اور رضامندی طلب کرتے  
تھے۔

ناظرین مؤلف رسالہ نے جارحین امام ابوحنیفہ میں امام غزالی کو بھی شمار کیا  
احياء العلوم میں تو انہوں نے امام ابوحنیفہ کی تعریف کی اور ثناء و صفت اور ان کا علم  
تقویٰ وغیرہ اوصاف جمیلہ بیان کیے ہیں۔ لیکن مؤلف صاحب فرماتے ہیں  
غزالی نے بھی ان کو ضعیف کہا ہے۔ عجب پر عجب ہے۔

”وقال احمد بن حنبل في حقه انه من العلم والورع والزهد والدار  
الأخرة بمحل لا يدركه احد“ (خيرات الحسان)

امام صاحب کے بارہ میں امام احمد فرماتے ہیں کہ علم، پرہیزگاری، زہد،  
آخرت کے ایسے مرتبہ پر امام ابوحنیفہ تھے جس کو کوئی حاصل نہیں کر سکا۔

۱۔ رايت ابا حنيفة قال نعم رايت رجلا لو كلمك في هذه  
ان يجعلها ذهابا لقام بحجته وفي رواية اخرى ماذا اقول في  
اولا طرني في ان نصف هذا العمود من ذهب ونصف من فضة  
۲۔ (عقود الجواهر ص ۹ واکمال رجال المشکوة)

۳۔ امام ابو حنیفہؒ نے امام مالکؒ کی قوت استدلال اور تبحر علمی  
اور ہمت سے بیان فرمایا ہے اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کا وہ  
انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کو سخت ضعیف کہا ہے مع سند صحیح کتب معتبرہ سے  
نہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے۔

الحکم بن ہشام حدثت بالسشام عن ابی حنیفة انه کان من  
الاس امانة واراده السلطان علی ان يتولى مفاتيح خزائنه او  
ظاهره فاختر عذابهم علی عذاب الله“ (اکمال)

۴۔ امام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابو حنیفہؒ لوگوں میں  
امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کنجیاں ان کے  
ہاتھ سے قبول کریں تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرانا چاہیے تو امام  
نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی  
انہوں نے خزانچی نہ ہوئے اور خدا کے عذاب سے اس طرح سے بچے

۵۔ اس بابیراد ذکرہ فی هذا الكتاب ان لم نرو منه حديثا في  
وله للتبرك به لعلو مرتبته ووفور علمه“ (اکمال)

۶۔ امام فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابو حنیفہؒ کا جو ذکر کیا ہے مقصد  
اس کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے۔ گو مشکوٰۃ میں امام ابو حنیفہؒ سے کوئی  
نہیں لی گئی لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں۔ اس لیے  
ان کا ذکر ہم نے کیا ہے۔ حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر  
ادبائیں۔

اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لیے علماء نے اس حدیث کا مصداق ابو حنیفہؒ کو  
امام کے واسطے اس حدیث میں اعلیٰ درجہ کی خوش خبری اور بشارت ہے۔  
امام پر منطبق ہے۔

علامہ محمد بن یوسف دمشقی شافعی شاگرد امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ میں  
فرماتے ہیں:

”وَمَامُ جَزَمَ بِهِ شَيْخُنَا مِنْ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ هُوَ الْمُرَادُ مِنْ هَذَا  
ظَاهِرُهُ لَا شَكَّ فِيهِ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْلُغْ مِنْ ابْنَاءِ فَارِسٍ فِي الْعِلْمِ مَبْلَغَهُ  
كَهَذَا جَوَاعِدُهُمْ هَارِي شَيْخٌ كَمَا هِيَ هَذِهِ الْحَدِيثُ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ هِيَ الْمُرَادُ  
كُوْنِي شَكَّ نَحْنُ كَيْونَ كَمَا هِيَ فَارِسٌ فِي سَوَائِهِ إِمَامُ أَبُو حَنِيفَةَ كَمَا هِيَ كُوْنِي هِيَ  
مَرْتَبَهُ كُوْنِي هِيَ“

لہذا امام ابو حنیفہؒ پر یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی  
نے بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب  
مناقب میں تہیض الصحیفہ تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی لفظ سیوطی کا ایسا نہیں  
سے امام ابو حنیفہؒ کی تصحیف ثابت ہوئی ہو۔ مؤلف رسالہ کا سیوطی پر اتہام  
انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو  
دکھائے۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی

علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسماء رجال العلم  
امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے

”مَنْ ارَادَ أَنْ يَتَّبَعَ فِي الْفَقْهِ عِيَالَ عَلِيٍّ أَبِي حَنِيفَةَ“  
جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابو حنیفہؒ کی عیال ہے۔

”رَوَى الْبَرْقَانِيُّ قَالَ أَخْبَرَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ بْنُ حَمْدُونَ لَفْظًا قَالَ  
مُحَمَّدُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّافِعِيَّ مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ يَقُولُ

”وقد سألہ الاوزاعی عن مسائل واراد البحث معه بوسائل علی وجه الصواب فقال له الاوزاعی من این هذا الجواب الاحادیث التي رویتموها ومن الاخبار والاثار التي نقلتموها وجه دلالتها وطرق استنباطها فانصف الاوزاعی ولم يتعبد نحن العطارون وانتم الاطباء“ (مرقات ص ۲۴)

ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحثہ کے قصد سے امام ابوحنیفہ سے چند مسائل کیے۔ امام صاحب نے ان کے شافی و صحیح جواب دیے۔ امام اوزاعی نے جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہے۔ بعد امام صاحب نے ان نصوص کے وجہ دلالت اور ان سے استنباط کے کو بیان کیا جس کو سن کر امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم عطار اور اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور اختلاف رائے کی۔ ایک مرتبہ میافارقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے فی الصلوٰۃ کے بارے میں مناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا ہی دیا۔ امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدیر میں نقل کیا ہے۔

”وقال جعفر بن الربيع اقامت علی ابی حنیفة خمسين سنة فاما اطول صمتا منه فاذا سئل عن شيء من الفقه سال كالوادی“ (مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۱۰۷)

جعفر بن ربیع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابوحنیفہ کی خدمت میں رہا۔ میں سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا۔ لیکن جس وقت ان سے مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہہ پڑتے تھے۔

”قال يحيى بن ايوب الرازي كان ابوحنيفة لا ينام في الليل“ (مرقات ص ۱۰۸)

”ابن ايوب کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ شب بھر نہ سوتے تھے۔“  
”وقال نصر بن شميل كان الناس يناما عن الفقه حتى يقظهم ابو حنيفة بما فقهه وبينه“ (مرقات ص ۱۰۹)  
ان شميل کہتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ سے غافل اور خواب میں تھے امام ابوحنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا۔

”قال ابن عيينة ما قدم مكة في وقتنا رجل اكثر صلوة منه“ (مرقات ص ۱۱۰)  
ابن عیینہ کہتے ہیں کہ ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا جو ابوحنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل البضاعة في الحديث ولا سبيل الى هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما امدت من الكتاب والسنة (الى ان قال) والامام ابوحنيفة انما قلت له لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث في اذ عارضها الفعل النفسي وقلت من اجل ذلك روايته فقل لا انه ترك رواية الحديث عمدا فحاشا من ذلك ويدل على انه شار المجتهدين في الحديث اعتماد مذهبه فيما بينهم والتعويل واعتباره ردا وقبولا الخ“ (تاریخ ابن خلدون ص ۱۱۱)

”تفسیر میں نے یہ بکواس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پونجی لیتے تھے لیکن یہ خیال کبار ائمہ کے بارے میں بالکل غلط ہے کیوں کہ شریعت کا مدار احادیث پر ہے (الی ان قال) اور امام ابوحنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے شروط روایات اور تحمل اور ضعف روایات حدیثیہ میں بہت احتیاط کیا اور اس کی صحت میں بہت سی شرطیں لگائی ہیں اس بنا پر ان کی حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قصد روایت حدیث ترک کر دی۔ ان کے کبار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں ان



کے مذہب کا اعتبار و اعتماد و اقوال ہوتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ روایات حدیثیہ میں بہت ہی کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں۔ جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل مجتہدین فی الحدیث سے کبار مجتہدین میں داخل تھے۔ اسی وجہ سے حافظین مخالفین نے بھی ان کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ نے متعصبین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھ بھی بند کر لی ہے۔ لیکن ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر قلت روایت عیب شمار کیا جانے لگے تو پھر پہلے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث باعتبار باقی بہت ہی کم ہیں۔

چنانچہ ناظرین کتب احادیث پر مخفی نہیں تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں کہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں۔ اور اب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب ”الحطہ“ میں نقل کیا اور وہیں سے مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں لیکن یہ قول کئی وجوہ سے اولاً اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن خلدون سے اس میں غلطی نہ ہو ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے۔ قول علمائے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرقانی نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کیے ہیں۔ ان میں یہ قول مذکور ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن خلدون امور تاریخ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شرعیہ میں اتنی دستگاہ نہ تھی چنانچہ وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن خلدون کا قول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف کیوں کہ جس شخص کو امور شرعیہ میں مہارت نہ ہو وہ ائمہ کبار کے مراتب پر مطاع

ابن خلدون نے اس قول کو کلمہ یقال سے تعبیر کیا ہے۔ جو ضعف اور عدم اہل ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیوں کہ خود مورخ کو ہی جزم نہیں تو اہل جزم کر سکتا ہے۔ چوتھے امور تاریخ اور حکایات منقولہ کی جانچ پڑتال کرنی ہے جو امور اور حکایات دلائل عقلیہ و نقلیہ کے قطعی مخالف ہوں وہ اہل عقل و ادب علم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کبھی ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

قول کہ روایات امام سترہ ہیں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس کا صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی اہل علم و ادب نہیں کر سکتا۔ کہ امام ابو حنیفہ کی سترہ روایتیں ہیں۔ موطا امام محمد، کتاب الحجۃ، سیر کبیر، کتاب الخراج، امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج تک ان میں سینکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں جس نے مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف ابن ابی حاتم، تصانیف دارقطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی اور تصانیف امام طحاوی کو محمول کر دیکھا ہوگا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل سمجھے گا پھر ستم یہ ہے کہ اتفاق سب ہی امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور صحیح ہے پس نواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تریہ ایسے شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی طرح وقح نہ کرے اور خاموش چلا جائے۔ اس کی شان سے بسا بعید ہے۔

اباں نواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کیے انما الحطہ فی اصول الصحاح السنہ، اتحاف النبلاء، التاج الملک، ابجد العلوم وغیرہ۔ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد

اس کی ان کا جواب دیا ہے۔

اس لئے تضعیف ابی حنیفة وہو مستحق التضعیف فانه روى في  
احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة غريبة وموضوعة“

(بنایہ شرح ہدایہ)

امام ابو حنیفہ کی تضعیف کا دارقطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق  
ہیں۔ انہوں نے اپنے سنن میں منکر معلول، سقیم، موضوع حدیثیں روایت کی

لو تأدب الدار قطنی واستحیی لما تلفظ بهذه اللفظة فی حق  
فانه امام طبق علمه الشرق والغرب ولما سئل ابن معین عنه  
ما مومن ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة بن الحجاج یکتب  
حدث وشعبة شعبة وقال ایضا کان ابو حنیفة ثقة من اهل الدین  
ولم یتهم بالکذب وکان مامونا علی دین الله صدوقا فی  
حدث واثنی علیه جماعة من الائمة الکبار مثل عبدالله بن المبارک  
من اصحابه سفیان بن عیینة وسفیان الثوری وحماد بن زید  
والرزاق وکیع وکان یفتی برایه والائمة الثلاثة مالک والشافعی  
واخرون کثیرون وقد ظهر لك من هذا تحامل الدار قطنی  
بعضه الفاسد ولیس له مقدار بالنسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی  
مقدم علی هؤلاء فی الدین والتقوی والعلم وبتضعیفه اياه  
هو التضعیف افلا یرضی بسکوت اصحابه عنه وقد روى فی  
احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة وغريبة وموضوعة ولقد روى  
ضعیفة فی کتابه الجهر بالبسملة واحتج بها مع علمه بذلك  
ان بعضهم استحلّمه علی ذلك فقال لیس فیہ حدیث صحیح  
صدق القائل حسد والفتی اذ لم ینالوا سلوة والقوم اعداء له

اور متعارض نظر آئیں گے۔ لہذا ایسی کتابوں کی علماء کو تنقید کرنی ضروری ہے۔  
گمراہی کے گڑھے میں نہ گر پڑیں۔ ابن جوزی کے متعلق ناظرین کو پہلے  
ہے کہ تسابل اور تشد فی الجرح میں ضرب المثل ہیں۔ لہذا ان کی جرح  
صاحب کے بارے میں مردود ہے۔ اسی بنا پر سبط ابن الجوزی نے ان پر  
ظاہر کیا ہے وہ فرماتے ہیں ”لیس العجب من الخطیب بانه یطعن فی  
من العلماء وانما العجب من الجحد کیف سلك اسلوبه وجاء  
اعظم منه“ (مرآة الزمان) خطیب پر تو کوئی تعجب نہیں آتا کیوں کہ  
کرنے کی ان کی عادت ہے۔ زیادہ تر تعجب تو نا نا جان سے ہے کہ انہوں نے  
کیوں طریقہ اختیار کیا۔ بلکہ طعن کرنے میں ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ  
سے معلوم ہوا کہ خطیب اور ابن جوزی نے جو جرح کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں  
اسی بنا پر بعض علماء نے ”السهم المصیب فی کبد الخطیب“  
جس میں خطیب کی تمام جروح کا جواب دیا ہے۔ نیز ائمہ نے تصریح کی ہے  
کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر معتبر ہیں  
خیرات الحسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام  
سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے  
ہوں گو واقع میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ  
سے ان کو کام تھا۔ ابن جوزی کی طرح صنعانی، جوزقانی، مجد الدین فیروز آبادی  
تیمیہ، ابوالحسن بن القطان وغیرہ بھی تشدد فی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر  
ہوئے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے  
ہوئے سب نے ہی خطیب کی تقلید کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا۔  
پر لکھی مارتے رہے۔ دارقطنی وغیرہ متعصبین میں معدود ہیں ان کی جرح کا بھی  
نہیں۔

حافظ یحییٰ نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح بنایہ میں دارقطنی

مثل الامام الثوری وابن المبارک واضر ابھما وثقوہ واثنوا علیہ  
الما مقدار من یضعفه عنه ہولاء الاعلام۔

(بنایہ شرح ہدایہ بحث اجارۃ ارض مکہ)  
ابن القطان کا قول کہ یہ حدیث ابوحنیفہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے معلول  
ابن ابی اور بے حیائی ہے کیوں کہ امام ابوحنیفہ کی توثیق اور مدح امام ثوری اور ابن  
ابی ائمہ نے کی ہے لہذا ان کی کوئی وقعت ان اعلام کے مقابلہ میں نہیں ہے  
الضعیف میں ابن القطان کا قول معتبر ہو۔

بعض الجروح صدر من المتأخرین المتعصبین کالدار قطنی وابن  
و غیرہما۔ ممن یشہد القرائن الجلیۃ بانہ فی هذا الجرح من  
ممن والتعصب امر لا یخلو منه البشر الا من حفظہ خالق القوى  
وقد تقرر ان مثل ذلك غیر مقبول عن قائلہ بل ہو موجب  
للعرج (التعلیق الممجد ص ۲۲)

بعض متاخرین متعصبین سے صادر ہوئی ہیں جیسے دارقطنی، ابن عدی وغیرہ  
ان جلیہ شاہد ہیں کہ یہ لوگ اس جرح پر تعسف و تعصب کے پابند ہیں اور  
یہ ہے کہ تعصب سے وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جس کو خدا محفوظ رکھے ورنہ کوئی  
اس سے خالی نہیں ہے اور یہ اپنے محل پر محقق ہو چکا ہے کہ متعصب کی جرح  
مطلوبہ بلکہ اس جیسی جرح سے وہ خود مجروح ہو جاتا ہے لہذا دارقطنی، ابن عدی،  
دورزی، خطیب وغیرہ سب کے سب خود مجروح ہیں۔ ان کی جرح امام صاحب  
ارے میں ہرگز مقبول نہیں۔

لا عرۃ لکلام بعض المتعصبین فی حق الامام ولا بقولہم انہ من  
اہل الراۃ بل کلام من یطعن فی هذا الامام عند المحققین یشبہ  
بانات (میزان کبریٰ للشعرانی ص ۱۸)

ابوحنیفہ کے حق میں بعض متعصبین کے کلام کا اعتبار نہیں اور نہ ان کے اس قول کا

امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات  
وخصوم“ (عمدة القاری ج ۲ ص ۶۷)

اگر دارقطنی کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنی زبان  
کو نہ نکالتے کیوں کہ ابوحنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط  
جس وقت ابن معین سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں  
ثقہ اور مامون ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابوحنیفہ کی تضعیف  
شعبہ بن حجاج ہیں کہ امام ابوحنیفہ کو فرمائش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں  
سے روایت کرتے تھے اور شعبہ جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں  
بھی انہیں کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں  
کے ساتھ متہم نہیں ہیں۔ دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں۔ اور بڑے  
ائمہ نے ان کی تعریف اور ثناء و صفت کی ہے جیسے عبداللہ بن مبارک کہ یہ امام  
کے شاگردوں میں بھی شمار ہیں۔ سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، حماد بن  
عبدالرزاق، وکیع جو امام صاحب کے قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔ امام مالک  
شافعی، امام احمد اور بہت سے بڑے بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی  
اسی سے دارقطنی کا تعصب فاسد اور تحامل کا سد ظاہر ہو گیا۔ ان کی کوئی ہستی  
کبار کے مقابلہ میں نہیں، جنہوں نے امام ابوحنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے  
شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و تقویٰ اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے  
ابوحنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطنی تضعیف کے مستحق ہیں۔  
صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور پھر خود اپنے سنن میں سقیم حدیث  
معلول، منکر، غریب، موضوع روایات روایت کی ہیں و نیز کتاب الجہر بالباطل  
میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کیوں اور  
مذہب پر ان سے استدلال کیا۔ حتیٰ کہ بعض علماء نے قسم کھائی تو اقرار کیا کہ اس  
میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ناظرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے۔

واما قول ابن القطان وعلتہ ضعف ابی حنیفۃ فاساءۃ ادب وقلة

کی تائید نہیں کیا۔ کوئی عبارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کرتی۔ بات ضرورت ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر لغزش ہو گئی اور انہوں نے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں۔ کہ ان کی تائید اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی شخص اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالمکارم صاحب المنتظم کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ نہیں۔ مضطرب صاحب الحدیث ہیں۔ اول اس کو یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور سفیان بن عیینہ اور عبد اللہ بن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ ائمہ کا قول رد کرتے ہیں۔ کیوں کہ یہ لوگ ان کے ثقہ، صدوق، مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل ہیں۔ ان کے مقابلہ میں ابو حفص بن عمرو بن علی کے قول کا اعتبار نہیں۔

اس قول کو حافظ ذہبی کی ”تذکرۃ الحفاظ“ کی عبارت رد کرتی ہے۔ انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر ذاہب الحدیث یا الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام ذہبی جیسا شخص جو شافعی ہے امام ابو حنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تیسرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ ان کو ذاہب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابو حنیفہ ہیں جن کا نام ان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنفیہ منسوب ہے۔ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا ہے۔ امامی ہیں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ بہت سے لوگوں کی کنیت ہے اور ان میں بعض ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند حضرات پر اس کا کوئی اثر نہیں۔

ابن الطمینان قلب کے واسطے چند علماء کے نام ذکر کرتا ہوں جن کی کنیت ہے۔ اول احمد المصدق ابن محمد نیشاپوری ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے جن کو ابن حجر نے ذکر کیا ہے۔ دوسرے جعفر بن احمد ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ تیسرے محمد

اعتبار ہے کہ وہ اہل رائے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابو حنیفہ پر طعن محققین کے نزدیک اس کا کلام کو اس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں ناظرین خیال کریں کہ شیخ عبد الوہاب شعرانی مذہب کے شافعی ہیں وہ ان کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں بے ایمان فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔

”فانه لا اعتداد بقول المستعصب كما قدح الدار قطنى في الامانة حنیفة بانه ضعیف فی الحدیث“ (شرح مسلم الثبوت) متعصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے امام ابو حنیفہ میں قدح دیوں کہہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیوں کہ یہ متعصب ہیں لہذا ان میں ان کا قول معتبر نہیں۔

ومن ثمه لم يقبل جرح الجارحين في الامام ابی حنیفة حيث بعضهم بكثرة التباس وبعضهم بقله معرفة العربية وبعضهم برواية الحديث فانه هذا جرح بما لا يجرح الراوى.

(مقدمہ فتح الباری) ناظرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر یہ چکی ہے جو شاہد عادل ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ ہا شاہد ہے۔

”درایہ“ کے حاشیہ پر جو عبارت لکھی ہوئی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل کیا جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی متعصب کی لکھی ہوئی ہے۔ جو مؤلف رسالہ بھائی بند ہوں گے جو اپنے آپ کو ابوالمکارم سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ”درایہ“ میں حدیث من کان له امام کے تحت میں صرف دارقطنی کا قول نقل کیا جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابو حنیفہ کے بارہ میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن



ان عنده العصبية الزائدة على جماعة من العلماء كابى حنيفة  
م احمد وبعض اصحابه وتحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه  
السهم المصيب فى كبد الخطيب واما ابن الجوزى فانه تابع  
لهم وقد عجب منه سبط ابن الجوزى حيث قال فى مرآة الزمان  
المعجب من الخطيب فانه طعن فى جماعة من العلماء وانما  
من الجدد كيف سلك اسلوبه وجاء بما هو اعظم قال ومن  
ابى حنيفة الدار قطنى وابو نعيم فانه لم يذكره فى  
رواياته من دونه فى العلم والزهد (رد المحتار ص ۲۸ ج ۱)  
حنيفة کے بارے میں کسی برائی سے کلام مت کرتو اور جو امام صاحب کے  
میں برا خیال رکھتا ہو اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کر۔ میں نے بخدا ان سے زیادہ  
پابیز گار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے  
انہیں کیوں کہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام  
اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کیے  
ان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس  
م "السهم المصيب فى كبد الخطيب" رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس  
الایب کے ہی مقلد محض ہیں۔

ابن الجوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے "مرآة الزمان" میں فرماتے ہیں کہ خطیب  
اور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ کیوں کہ علماء پر طعن کرنا ان کی تو  
یہ ہے۔ تعجب تو اپنے نانا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو  
ایا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام  
تے تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لیے کہ  
اپنی کتاب حلیہ میں ان حضرت کو لائے اور بیان کیا جو امام ابو حنیفہ سے علم و زہد  
ان کے کم تھے اور امام ابو حنیفہ کو ذکر نہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر

امام ابو حنیفہ سے برا مترجمات کے جوابات

بن عبد اللہ بن علی حطی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چوتھے محمد بن یوسف کی  
ہے۔ پانچویں عبد المؤمن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چھٹے محمد بن عبد اللہ بن  
ابو حنیفہ ہے۔ ساتویں علی بن نصر کی کنیت ابو حنیفہ ہے آٹھویں عبید اللہ  
عبد الملک کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ نویں محمد بن حنیفہ بن ماہان قصی کی  
ہے۔ دسویں قیس بن احرام کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ گیارہویں ابوالفتح محمد بن  
کنیت ابو حنیفہ ہے۔ بارہویں بکر بن محمد بن علی بن فضل کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔  
عبد الکریم ذیلیعی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ چودھویں امام طحاوی کے  
الاستاذ خوارزمی کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ پندرہویں نعمان بن ابی عبد اللہ محمد  
احمد بن حیوان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ سولہویں احمد بن داؤد دینوری کی کنیت  
ہے۔ سترہویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو سلمان بن مرو کے شاگرد ہیں اور ان  
بیٹے عبد الاکرم روایت کرتے ہیں۔ اٹھارویں وہ ابو حنیفہ ہیں جو جیسر بن  
جنازہ میں شریک ہوئے تھے۔ اور ان سے مغیرہ بن مقم روایت کرتے ہیں  
ہیں۔ ان دونوں کو ذہبی نے باب الکفی میں میزان الاعتدال کے ضمن میں ذکر  
غرض یہ اٹھارہ شخص امام صاحب کے علاوہ ہیں جن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔  
دلیل کے یہ کہا جاتا ہے کہ جس ابو حنیفہ کو ذہب الحدیث مضطرب الحدیث  
جاتا ہے۔ وہ امام صاحب ہیں جن کی توثیق ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی،  
بن معین، سفیان ثوری، علی بن المدینی، شعبہ بن حجاج، عبد اللہ بن ابی  
وغیرہم کرتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ قول یا تو غلط ہے یا کسی دوسرے  
بارے میں ہے۔

حافظ ابن عبد البر کی کتاب جامع العلم سے علامہ یوسف بن عبد البہادی حنبلی  
کتاب تنویر الصحیفہ میں نقل کیا ہے:

"لا تتكلم فى ابى حنيفة بسوء ولا تصدقن احد ايسى القول فى  
والله ما رايت افضل ولا اورع والا افقه منه ثم قال ولا يغتر احد



۱۱۔ کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے کیوں کہ یہ اسی صورت میں ہے جرح ثابت اور مفسر السبب ہو ورنہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔

امامی فرماتے ہیں: "وقدموا الجرح لكن ينبغي تقييد الحكم الجرح بما اذا فسرا ما اذا تعارضا من غير تفسير فانها تقدم على لاله المزى وغيره و عليه يحمل قول من اقدم التعديل"

امامی ابو الطیب الطبری وغیرہ " (فتح المغیث) ان کو مقدم کیا ہے لیکن یہ حکم اس صورت کے ساتھ متعین ہے کہ جرح مفسر ان میں تعارض ہو اور کسی قسم کی تفسیر جرح و تعدیل کی نہ ہو تو اس وقت جرح پر مقدم ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ مزنی وغیرہ نے تصریح کی ہے اور ایسی ہی ہیں ان علماء کا قول محمول ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے امامی ابو الطیب طبری وغیرہ۔ مراد یہ ہے کہ تعدیل مفسر ہوگی تو جرح پر مقدم ہو

ان ان احوال سے اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا یہ نہیں ہے ورنہ کوئی امام اس سے بچ نہیں سکتا۔ امام صاحب کے بارے میں غلام ہے کہ حسد اور تعصب مذہبی کی وجہ سے کی ہے چنانچہ ماسبق میں اچھی بات ہو چکا۔ لہذا یہاں تو یہ قاعدہ کسی طرح بھی جاری نہیں ہو سکتا۔ تقدیم جرح کی فرع ہے۔ جب جرح ہی موجود نہیں تو تقدیم کیسی چنانچہ میاں صاحب باتہ تن کی ہے اور اگر بالفرض جرح کو تسلیم کر لیں تو تعدیل و جرح میں تعارض ماننا ظاہر ہے اور تعارض کی صورت میں بقول حافظ سخاوی اور حافظ مزنی وغیرہ تعدیل مقدم ہے۔ غرض کسی طرح بھی امام صاحب کے بارے میں جرح ثابت ہو پلو پر نظر ڈالیے اور مولف رسالہ کو داد دیجیے۔ دوسرے یحییٰ بن معین ہی میں متقدم نہیں بلکہ اور بھی ائمہ ہیں جنہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے امامی بن مدینی، سفیان ثوری، شعبہ بن جراح، حافظ ابن حجر، حافظ ذہبی، حافظ ابو

میں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مولف رسالہ نے کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیوں کہ جرح ثابت ہوتی ہے اس لیے یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب مفسر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو ورنہ یہ وجہ نہیں ہے۔

میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب "معیار الحق" میں ہیں۔ پس وجہ جرح مضعفین کی ثابت نہ ہوئی اور جرح ان کا بے وجہ باقی رہا۔ کو کون قبول کرتا ہے۔

وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض قاصري الانظار المعاصر بعض الحواشي على بعض الكتب ان الجرح مقدم على التعديل يدفعه تصحيح لبعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره و اندفاع لا يخفى عليك بعد التامل الصادق الا ترى ان تقدمه على التعديل فرع لوجود الجرح وقد نفينا لعدم وجود وجهه هباء منشور افان المقدم واين التقديم. (معیار الحق)

میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض رفع ہوا کہ کوتاہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل کے کی وجہ تامل و غور کے بعد مخفی نہیں رہتی کیوں کہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم تعدیل وجود جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو منہا چکے ہیں۔ اس لیے کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہبا، منشور کر دیا ہے پھر کیا مقدم اور کہاں کی تو سب وجود جرح پر مبنی ہیں۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی امام نووی فرماتے ہیں: "ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لان ذلك فيما اذا كان ثابتا مفسر السبب والا فلا يقبل اذا لم يكن كذا" (شرح مسله)

الحجاج مزی، وکیع بن الجراح، ابو داؤد، حافظ ابن عبد البر، عبد اللہ بن المبارک، ابن حجر مکی، امام مالک، امام شافعی وغیرہم۔ چنانچہ مکرر سکرر گزر چکا ہے۔  
والحال اگر یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہ ہو تو حضرات مذکورین کی توثیق تیسرے یہ جرح مبہم ہے۔ جب تک مفسر نہ ہو اور کوئی مانع نہ ہو اس وقت نہیں۔ کیوں کہ عداوت و حسد اور تعصب و حمیت غیر شرعیہ کے آثار یہاں ہیں۔ پس اس جرح کے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ چوتھے ابن جوزی نے تقلید کی ہے اور خطیب کی جرح معتبر نہیں کیوں کہ ائمہ پر طعن کرنا ان کی مادیات لہذا ابن جوزی کی جرح کا بھی اعتبار نہیں۔ پانچویں ابن جوزی متشددین فی الدین سے ہیں۔ بغیر وجہ وجہ کے بھی روایت کو مجروح کر دیتے ہیں۔

چنانچہ گزر چکا لہذا یہ قول ان کا معتبر نہیں۔ چھٹے اس کی سند صحیح بیان کرنی چاہتی ہے۔ صحت سند کے یہ قول معتبر نہیں۔ ساتویں حافظ ابن عبد البر تصریح کر چکے ہیں ابو حنیفہ کی توثیق وثنا و صفت کرنے والے زیادہ ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے متعلق طاعنین کے کلام کا کچھ اعتبار نہیں۔ امام صاحب کا علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری و دیانت و امانت، ورع و زہد، عبادت و ریاضت، تابعیت و عدالت، ثقاہت و غیرہ اوصاف ایسے ہیں جن کے مخالف بھی تعریف کیے بغیر نہ رہے۔ چنانچہ میں مفصل بیان ہو چکا۔

پس ایسے شخص میں وہی عیوب نکالے گا جس کے دل کی اور ظاہری آنکھوں کی جاتی رہی ہوگی۔ اور جو شراب عداوت و حسد سے مخمور ہوگا۔ جس نے ضد و باندھی ہوگی۔ تعصب و ہٹ دھرمی جس نے اپنا پیشہ کر لیا ہوگا۔ ورنہ اہل انصاف کے نزدیک حق ظاہر ہے۔

”وقال ابو یوسف ما رأیت احدا اعلم و بنفس الحديث من ابی  
وما رأیت احدا اعلم بتفسیر الحديث منه“

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ جاننے والا نہیں

ان کی کیا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفسیر حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔  
ابن جب امام حنیفہ کو بقول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی حدیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چاہیے۔ اور وہ بھی کہ ان میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیوں کہ ان سے اچھا تو عالم کوئی تھا ہی۔ امام مالک بھی وہی شخص کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام مالک ان کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ مجد الدین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ کہ ان کے امام انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ علامہ عبد الوہاب شعرانی فرماتے ہیں:

والاعلیٰ شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتابا فی الرد  
علیٰ حنیفہ و تکفیرہ و دفعوہ الی ابی بکر الخیاط الیمنی فارسل  
مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک هذا الكتاب فاحرقه فانه  
من الاعداء وانا من اعظم المعتقدین فی ابی حنیفہ  
المرتب مابقہ فی مجلدہ“ (الیواقیت والجواہر)

ابو بکر کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے مجد الدین فیروز آبادی کے نام سے  
کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یمینی کو لوگوں نے دکھائی تو انہوں نے  
فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت ملامت کی اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو  
کتاب لکھا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلا دیں۔ یہ مجھ پر  
افتر پردازی کی ہے۔ میں تو امام ابو حنیفہ کا بہت بڑا معتقد ہوں اور میں  
ابو بکر ان کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو برا بھلا کہہ سکتا  
ہوں؟ البتہ رسالہ نے ان کو بھی مضغنین امام میں گنایا تھا۔ یہ اپنی بریت ظاہر کرتے  
ہوتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے۔ شیخ عبد القادر  
کی نسبت بھی مؤلف رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔  
”الطالبین“ میں ان کو مرجئی کہا ہے۔ اس کے بارے میں اول تو یہ عرض

(فیوض الحرمین)

تسلطنت بتایا کہ مذہب حنفی میں ہی عمدہ طریق ہے جو سب طریقوں اور موافق اس سنت معروف کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں آیا ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انہوں نے امام شافعی کو ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی ان سے اور احادیث کے زیادہ موافق عجب پر عجب ہے۔

مؤلف رسالہ نے جتنے نام شمار کرائے تھے ان میں سے اکثر کو میں لکھ چکا ہوں اور ان کو ناظرین قیاس کریں۔ گو مجملہ تو سب ہی کا جواب ہو چکا تھا لیکن ان کے لیے اتنی تفصیل سے میں نے ذکر کر دیا تاکہ اچھی طرح مؤلف کی دیانت داری کی داد دیں۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔ جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مؤلفین شافعی، حنفی، مائتہ ہیں۔ عقود المرجان، قلائد عقود الدرد والعقیان یہ دونوں کتابیں امام شافعی کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب الائمة الثمینی الدین بن عبد القادر بن ابوالوفا قرشی نے تالیف کی۔ شقائق النعمان الائمة زختری کی کشف الآثار علامہ عبد اللہ بن محمد حارثی کی۔ الانصار لامام ائمة وعلامہ یوسف سیط ابن جوزی کی تہیض الصحیفہ امام جلال الدین سیوطی نے تالیف کی۔ محرم طور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تحفۃ السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف کی۔ فتوۃ الجمان علامہ محمد بن یوسف دمشقی نے تالیف کی۔ ابانہ احمد بن عبد اللہ بن محمد بن یوسف بن عبد البہادی کی تصنیف ہے۔ خیرات الحسان بن ہرملی شافعی کی۔ محرم طور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ قلائد العقیان یہ بھی ابن ہرملی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ الفوائد الہبہ ابن عبد الوہاب عرضی شافعی کی۔ مراۃ الجنان امام یافعی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام بن ہرملی شافعی نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب الکاشف یہ دونوں

ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ غنیۃ الطالین شیخ کی تصنیف متعلق ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل“ مصنفہ لکھنوی مسند ویکھنی چاہیے۔

دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی کیوں کہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہ مرجئی تھے اگر کوئی، شیخ کی عبارت سے جو غنیۃ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر

سخن شناس نہ دہر اخطا اینجا ست

یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ شیخ نے فرقوں میں غسانہ کی جگہ حنفیہ کو لکھا ہے جس کی تفصیل و تشریح خود آگے چل کر سے فرماتے ہیں:

”اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ العنمان بن ناری ان الایمان هو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ وبما جاء بہ جملة علی ما ذکرہ البریوتی فی کتاب الشجرة“ (غنیۃ الطالین) کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرجعہ میں شمار کیا ہے اس سے تمام حنفیہ بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت اور اقرار لسانی کا نام ناظرین اس عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجئی کہا ہے کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تضعیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن اور عوام کو دھوکہ دہی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اسی کو حق اور دیانت داری المل خصوصاً مؤلف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ذریعہ آخرت کے سنوارنے ہے۔

شیخ ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طرقة انیقة الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمان

ابن کثیر کی کتاب کو بھی دیکھا ہے۔ تمہید حافظ ابن عبد البر، استاد حافظ ابن ابی عمیر، جامع العلم حافظ ابن عبد البر۔ اس کا ایک مختصر ہے۔ احقر نے اس کا بہت عجیب ہی کتاب ہے۔ مجمع البحار علامہ محمد طاہر بن خنی کی اس کا بھی ایک کتاب ہے۔ ان کی ایک کتاب قانون فن رجال میں ہے جو قلمی ہے چھپی ہوئی نہیں ہے۔ خطبہ میں خود مؤلف نے اپنے آپ کو خفی لکھا ہے۔ احقر نے اس کا ایک کتاب ہے۔ طبقات کبریٰ تاج الدین بکی کی، لوائح الانوار شعرانی کی، تذکرۃ الاولیاء عطار کی، فیوض الحرمین شاہ ولی اللہ محدث کی۔ عقود الجواہر ابی سید محمد مرتضیٰ زبیدی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ کتاب دو جلدوں میں ہے۔ ان روایات حدیثیہ کو جمع کیا ہے جن کو امام ابو حنیفہ روایت کرتے ہیں۔ اب کتاب ہے ہر شخص کو جو خفی مذہب رکھتا ہو۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ اس کو امام ابو حنیفہ کو کتنی حدیثیں پہنچی تھیں اور دشمن کتنا جھوٹ بولتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو حدیثیں یاد تھیں۔ درمختار، رد المحتار دونوں کا مطالعہ کیا ہے۔ مقدمہ فتح ابی الیاس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب یہ دونوں بھی احقر نے مستقلانی کی ہیں۔ احقر نے دونوں کا مطالعہ کیا اور فائدہ حاصل کیا ہے۔ المائق علامہ شعیب کی جو مشہور بحر فیش ہیں۔

جامع المکمل، الحطہ فی اصول الصحاح الستہ، اتحاف النبلاء، اللباس۔ یہ چاروں کتابیں نواب صدیق حسن خان قوجی کی ہیں جو میرے سے گزری ہیں المقابلات المنفیہ، کتاب الخفاء یہ دونوں مولوی عبدالاولیٰ کی ہیں جو خاکسار نے دیکھی ہیں۔ کتاب المناقب للموفق بن احمد کی اس کا مطالعہ کیا ہے۔ مناقب کردری اس کو بھی احقر نے دیکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں المعارف میں چھپی ہیں جو حیدر آباد میں ہے۔ الحیاض علامہ شمس الدین سیواسی کی المناقب حافظ ذہبی منصف کاشف کی ہے۔ الطبقات السنیہ علامہ تقی الدین القادری کی الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ حافظ ذہبی کا ہے۔ یہ اناسی کتابوں کے نام

بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابو الحجاج مزی کی ہیں۔ علامہ ابن اثیر جزیری کی۔ احیاء العلوم امام غزالی کی محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب الاسماء واللغات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون، تاریخ الکمال فی اسماء الرجال لصاحب المشکاة، محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ کبریٰ شیخ عبد الوہاب شعرانی کی محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ ابو حنیفہ یہ بھی شعرانی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابو اسحاق شیرازی کی۔

اول کتاب مسند میں ابو عبد اللہ بن خروثی نے امام صاحب کے مناقب میں ہیں۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد بن جامع الانوار محمد بن عبد الرحمن غزنوی کی۔ مرقات شرح مشکوٰۃ علامہ علی قاری سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تنسیق النظام فاضل سنہلی کی۔ اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا مطالعہ نہیں بلکہ مستقل شرح ہے۔ النافع الکبیر، مقدمہ تعلیق مجدد، مقدمہ ہدایہ، وقایہ، مقدمہ سعایہ، اقامۃ الحجۃ، الرفع والتکمیل، تذکرۃ الراشد، انوار لکھنوی کی ہیں یہ آٹھوں کتابیں محرر سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔

آثار السنن، اوثقہ الجید، علامہ شوق نیوی کی۔ ان دونوں کتابوں کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت اچھی کتاب ہے۔ خدان کو جزائے خیر دے۔ خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال علامہ صفی الدین خزر جی کی یہ کتاب بھی گزری ہے۔

عمدة القاری، شرح بخاری، بنایہ شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت اور دونوں حرر سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح عین العلم ابن حجر مکی کی حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی المواہب، عین العلم محمد بن عثمان بلخی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ انتشار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی۔ یہ بھی سطور سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی

مذکور سے دیکھا تو وہ امام ابو حنیفہ نکلے۔ صاحبو ہے کوئی ایسی عبادت اور نے والا۔ مگر ہائے ابو حنیفہ کی عداوت کہ اس نے اس عبادت کو بھی بدعت قرار دیا۔ الجرح علی اصول الفقہ کے مؤلف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا جواب دیا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام الصارم المسلمول ہے جس کے سامنے کوئی آدمی مژدوں کا چارہ نہیں ہے۔

اس پر ۱۴:

ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت

اس کتاب میں ہے ”اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان بن الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم ضعفاء انتہی“ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴)

اب:

آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی متعصبین میں سے ہیں خصوصاً امام ابو حنیفہ کے ساتھ تو ان کو خاص طور پر محبت ہے اسی لیے ان پر صفائی کا ہاتھ پھیرتے ہیں ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مفسر نہ ہو اس وقت تک ان کو قبول نہیں ہوتا۔ چنانچہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم نہیں لہذا مقبول نہیں اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان پر نہیں کیا۔ صرف لفظ تلکمو اکہہ کر خاموش ہو گئے۔

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی القاضی حفید الامام ابو حنیفہ مات فی خلافة المامون (تقریب) اور ظاہر ہے کہ جرح مبہم ہے۔ لہذا حد اعتبار سے ساقط ہے۔

ذلك قولهم فلان ضعيف ولا يبينون وجه الضعف فهو جرح الاولی ان لا یقبل من متاخری المحدثین لانهم یجرحون بما لا یجوز (سعی مشکور)

ناظرین کے سامنے مشتمل نمونہ از خروارے پیش کیے ہیں جس میں بہت سی باتیں ہیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے سے ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے فسادات نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کی موجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتابیں بیالیس کتابیں ہیں جن میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔

ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جن کے مؤلف رسالہ تھے تقریباً نصف نام میں نے ان سے ذکر کیے ہیں۔ انہیں پر اوروں کو قیاساً گو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے مؤلف فرماتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۳:

یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

ناظرین جس کی کیفیت مفصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں امام صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں اور ملاحظہ فرمائیں: ”عن حفص بن عبد الرحمن کان ابو حنیفہ یحیی الاذان ویقرء القرآن فی رکعة ثلاثین سنة“

حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تمام شب عبادت میں کرتے تھے اور تیس سال تک ہر ایک رکعت میں ایک قرآن ختم کیا کرتے تھے۔ عن مسعر قال دخلت لیلة المسجد فرأیت رجلاً یصلی بصری الصلوة حتی ختم القرآن کله فی رکعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفہ مسعر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ابابکر کھڑا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کیا۔



الحطیب وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن  
وطائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبد المؤمن بن علی  
وساعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد  
الله الانصارى ما ولى من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسمعيل  
والله ولا الحسن البصرى قال ولا الحسن

(میزان ج ۱ ص ۱۰۵)

حدیث اسماعیل نے عمرو بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک  
شخص سے حاصل کیا ہے اور ان سے فن حدیث کو سہل بن عثمان اور عبد المؤمن  
اور ایک گروہ محدثین نے حاصل کیا۔ رصافہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار  
امام اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر بن عبد العزیز کے زمانہ سے لے کر ہمارے  
امامنا ائیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی قاضی نہیں مقرر ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ  
اس نے بھی علم میں امام اسماعیل بڑھ کر تھے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی  
ان میں تھے۔ قضاء کے لائق امام اسماعیل ہی تھے۔ اس عبارت سے امام  
محدث، نقاہت، اعلیت وغیرہ صاف روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ نہ  
ان کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ابن عدی کے قول سے یہ لازم نہیں  
آتا کہ ان کے نزدیک بھی اسماعیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیوں کہ حافظ ذہبی  
ان کے ایسے لوگوں کو بھی ذکر کیا ہے جو واقع میں ثقہ اور جلیل القدر ہیں۔ لیکن  
ان کی تخریج کی وجہ سے جو قابل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود  
ابن عدی وغیرہ ایسے حضرات کو اپنی تصانیف میں ذکر نہ کرتے تو  
اب میں ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان حضرات کو ذکر نہ کرتا۔

ان کے اس قول کو ”وفیه من تکلم فیہ مع ثقته وجلالته بادن لی  
امریح فولا ابن عدی او غیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا  
من لم ذکرته لثقتہ“ (دیباچہ میزان ص ۲ ج ۱)

انہیں اقوال میں سے جو جرح مبہم میں شمار ہوتے ہیں۔ محدثین کا یہ قول  
ضعیف ہے اور وجہ ضعف بیان نہیں کرتے تو یہ جرح مطلق ہے۔ بہتر یہ ہے  
محدثین سے اگر یہ قول صادر ہو تو مقبول نہیں کیا جائے کیوں کہ ان کی عاد  
کہ یہ ایسی باتوں کے ساتھ جرح کرتے ہیں جو واقع میں جرح نہیں ہوتی  
ابن سعد لم یکن بالقوی قلت هذا جرح مردود وغیرہ مقبول  
(مقدمہ ص ۱۰۵)

حافظ بن حجر مقدمہ میں عبد الاعلیٰ بصری کے ترجمہ میں فرماتے ہیں کہ ابن  
کہا کہ عبد الاعلیٰ قوی نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جرح مردود ہے مقبول نہیں  
ناظرین دیکھیے کہ لفظ لم یکن بالقوی اور فلاں ضعیف دونوں سے ضعف  
نہیں ہوتا۔ حالانکہ دونوں لفظ جرح کی صورت میں پیش کیے جاتے ہیں۔  
یہ جرح مبہم غیر مفسر ہے۔ جس سے عیب پیدا نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح ابن  
کہنا کہ تینوں ضعیف ہیں غلط ہے مقبول نہیں وجہ یہ کہ کوئی سبب ضعیف نہیں پایا  
”قلت قول ابن عدی ان کان مقبولا فی اسمعيل وحماد  
سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المبهم فهو غیر مقبول قطعاً  
حنيفة وكذا كلام غيره ممن ضعفه كالدار قطني وابن القتيبي  
حققه العيني في مواضع من النباية. شرح الهداية وابن الهمام  
القدر وغيرهما من المحققين“ (فوائد بھیہ ص ۴۶)

جب تک اسماعیل اور حماد کے بارے میں سبب ضعف نہ بیان کیا جائے  
تک ابن عدی کی جرح مقبول نہیں کیوں کہ جرح مبہم مردود ہوا کرتی ہے۔  
عدی کی جرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں قطعی اور یقینی غیر مقبول ہے۔ ابن  
قطنی اور ابن القطان وغیرہ کا کلام بھی قطعاً غیر مقبول ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی  
ابن ہمام وغیرہ محققین نے تصریح کی ہے۔

میزان میں حافظ ذہبی ابن عدی کا قول نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل

الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط

والمتعصب غير مقبول انتهى“ (تسقيق النظام ص ۱۲)

تیسویں بار سے امام حماد کی تضعیف کی جس طرح متعصبین نے  
تضعیف لہا ہے مین حماد کے بارے میں صحیح توثیق ہی ہے کیوں کہ قلت  
الامالی مجہبی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر کیونکر ضعیف ہو سکتے ہیں اور معتصب کی  
امالی میں تا کہ تضعیف مقبول ہو۔

امام ابی ہاشم فرماتے ہیں:

ساد بن النعمان الامام ابن الامام تفقه علی ابیہ وافتی فی زمنہ  
ابنہ ابنہ وهو فی طبقة ابی یوسف ومحمد وزفر والحسن بن  
ان الغالب علیہ الورع قال الفضل بن دکین تقدم حماد بن  
الی شریک بن عبد فی شهادة فقال شریک واللہ انک لعفیف  
الروح خيار مسلم“ (شرح مسند الامام)

امام ابن النعمان بن ثابت کے بیٹے خود بھی امام وقت اور امام کے بیٹے بھی ہیں۔  
امام ابو الداجد امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا اور امام صاحب ہی کے زمانہ میں  
ان سے ان کے بیٹے اسماعیل بن حماد نے فن فقہ حاصل کیا۔ امام  
امام زفر امام حسن بن زیاد کے بقیہ میں شمار ہیں۔ اتفاقاً پرہیز گاری  
امامی مثل بن دکین کہتے ہیں کہ حماد ایک شہادت میں شریک بن عبد کے  
ہے تو شریک نے کہا بخدا پاک نظر او پاک فرج ہیں اور مسلمانوں میں  
الم ہیں نیز ابن عدی وغیرہ معتصب ہیں چنانچہ ماسبق میں مفصل معلوم ہو  
ہے کہ کوئی وجہ وجہ بیان نہ کریں ان کی تضعیف کا اعتبار نہیں۔

۱۵:

ان کے مقرب شاگردان کی نسبت ضعف کا متغہ پہلے امام ابو یوسف کو لیجیے  
ہے بات میزان السنن میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال

اور اسی طرح امام ذہبی نے یادداشت کے طور پر ختم کتاب پر بھی ان  
ہے۔ چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں ”وفیہ خلق کما قدمنا  
من الثقات ذکر تهم للذب عنهم او لان الکلام فیہم  
ضعفاء“ (میزان ج ۳ ص ۴۰۰)

میری اس کتاب میں بہت سے ثقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے  
کی تصریح کی ہے۔ لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے۔ یا تو ان  
دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو  
ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ عقل ہوگی یہ کہہ  
حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں ”ولسی  
بالجانب الشرقي ببغداد وقضاء البصرة والرقه وكان بصرا  
عارفاً بالاحکام والوقائع والنوازل صالحاً دیناً عابداً زاهداً  
الجامع فی الفقہ والرد علی القدیریہ وکتاب الارجاء وعن  
اسماعیل نافله ابی حنیفہ کان یختلف الی ابی یوسف یتفقه  
صار بحال یعرض علیہ ومات شاباباً“ (الفوائد البهیہ ص ۴۶)  
امام اسماعیل بغداد کی جانب شریقی اور بصرہ اور رقة کے قاضی رہ چکے ہیں  
کے ماہر احکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم تھے۔  
دار، نابد، پرہیز گار، زاهد تھے۔ کتاب الارجاء، الجامع، الرد علی قدریہ۔  
تصنیف کیں، جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو  
بڑے عالم و امام کے واسطے نمایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی  
تعب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر ثقہ کون ہوگا۔ ان  
ہزار افسوس۔

ناظرین اب حماد کے بارے میں سنیں:

”وبعض المتعصبین ضعفوا حماداً من قبل حفظه کما

البخاری ترکوہ الی قولہ "اور لسان المیزان میں ہے: "قال ابن ابی یوسف ضعیف الروایۃ" (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲-۱۵) جواب:

چو قاضی بفکرت نویسد سجل نہ گردد زد ستار بندا۔ ناظرین یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے امام احمد بن حنبل وغیرہ محدثین میں چنانچہ کئی سلسلے ان کے ابتدا میں بیان کر چکا ہوں۔ یہ وہی امام ابو یوسف جن کے بارے میں امام نسائی نے کتاب الضعفاء والمترکین میں کہا ہے ابو یوسف ثقہ ہیں۔ یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظین حدیث میں شمار کیا ہے۔

"سمع هشام بن عروہ و ابا اسحق الشیبانی و عطاء بن الساجی و طبقتهم و عنه محمد بن الحسن الفقیہ و احمد بن حنبل و الولید و یحییٰ بن معین و علی بن الجعد و علی بن مسلم النخعی و خلق سواهم نشاء فی طلب العلم و کان ابوہ فقیرا فکان ابو یوسف یتعاهده قال المزنی ابو یوسف اتبع القوم للحديث و روی ابراهیم ابی داؤد عن یحییٰ بن معین قال لیس فی اهل الراى احد اکثر ولا اثبت منه و روی عباس عنه قال ابو یوسف صاحب سنۃ و صاحب سنة و قال ابن سماعۃ کان ابو یوسف یصلی بعد الصلۃ القضاء فی کل یوم مائتی رکعة و قال احمد کان منصفاً فی الدین مات سنة اثنتین وثمانین و مائة وله اخبار فی العلم و السیاسة و افردته و افردت صاحبه محمد بن الحسن فی جزء انتهی ملخصاً (تذکرۃ الحفاظ للذہبی)

ابو یوسف نے فن حدیث کو ہشام بن عروہ، ابواسحاق شیبانی، عطاء بن سائب کے طبقہ ہاؤں سے حاصل کیا ہے اور فن حدیث میں امام ابو یوسف کے شاگرد

یہ بن معین، بشر بن ولید، علی بن جعد، علی بن مسلم طوسی اور ایک مخلوق محدثین کے نام علم ہی میں ان کی نشو و نما ہوئی ہے۔ ان کے والد ماجد کی افلاس کی کہ اس لیے امام ابو حنیفہ ان کی خبر گیری رکھتے اور ضروریات کو پورا کرتے تھے۔

ابو یوسف کا قول ہے کہ امام ابو یوسف جماعت بھر میں حدیث کے متبع تھے۔ ابراہیم بن یحییٰ بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ اہل رائے میں امام ابو یوسف اثبت اور ثابت ہیں۔ عباس دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب صاحب سنت ہیں۔ ابن سماعہ کہتے ہیں کہ قاضی ہو جانے کے بعد امام ابو یوسف روز دو سو رکعتیں پڑھا کرتے تھے امام احمد فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف بن منصف تھے ۱۸۲ھ ایک سویاسی میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ امام ذہبی کتاب کہتے ہیں کہ ان کے واقعات علم و سیادت کے بہت سے ہیں۔ میں نے امام احمد کے مناقب کو ایک مستقل کتاب میں جمع کیا ہے۔

ان یہ ائمہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو یوسف کے بارے میں کتنے الفاظ مدحیہ ہیں اس پر بھی معاندین اور حساد آنکھیں نکال رہے ہیں۔ کیا خیال میں یہ بات آتی ہے کہ جو شخص بقول بخاری متروک ہو بقول فلاں الغلط ہو وہ ان الفاظ کا ایسے ائمہ سے جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مستحق ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے شخص کے بارے میں کوئی ناقد رجال ہو کر اس کے مناقب میں تائید کر سکتا ہے؟ کبھی نہیں۔ بخاری نے محض اس رنجش کی وجہ سے جو ان کو شیعوں سے ہو گئی تھی امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کر دیا یہ نفس تعصب پر مبنی ہے۔ جو قابل قبول نہیں ہے۔ متروک اور کثیر الغلط ہونے کی تہمت ہے جس کا کچھ وجود نہیں ورنہ امام احمد جیسا شخص اور ابن معین جیسا کہ امام ابو یوسف کا شاگرد نہ ہوتا۔ بلکہ سب سے اول یہی لوگ ان کی تائید کرتے لیکن یہ حضرات جب ان کو صاحب حدیث، صاحب سنت، منصف فی الحدیث و اکثر حدیثا، اتبع الحدیث، حافظ حدیث فرماتے ہیں تو پھر ترکوہ اور کثیر

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے جوابات  
الغلط کی بنیاد محض عداوت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے۔ جس کا گرا دینا  
نہیں۔

امام ابن عبد البر فی کتاب الانتہاء فی فضائل الثلاثة الفقہاء ان ابا  
ہم کان حافظا وانه کان يحضر المحدث ويحفظ خمسين ستين  
يقيم فيمليها على الناس وكان كثير الحديث

(التاج المکمل ص ۹۲)  
امام ابن عبد البر مالکی مغربی کتاب الانتہاء میں فرماتے ہیں جس میں فقہائے ثلاثہ  
ماتب بیان کیے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظ کی یہ حالت تھی کہ  
کی مجلس میں تشریف لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں وہیں یاد کر لیتے اور جب  
ان سے اٹھتے تو فوراً لوگوں کو جو ان کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا  
تاتما اور امام ابو یوسف کثیر الحدیث تھے اس قول سے فلاں کے قول کی تردید  
الاشیر الغلط ہوتے تو ابن عبد البر کبھی بھی ان کے حافظ کی تعریف بالفاظ مذکور  
تہ۔

الطلحة بن محمد بن جعفر ابو يوسف مشهور الامر ظاهر الفضل  
اهل عصره ولم يتقدم احد في زمانه وكان النهاية في العلم  
المحكم والرياسة والقدر وهو اول من وضع الكتب في اصول الفقه  
مذهب ابي حنيفة واملى المسائل ونشرها وبث علم ابي حنيفة  
الطار الارض (التاج المکمل ص ۹۲)

علم بن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور الامر، ظاہر الفضل، ائمہ اہل زمانہ، ان  
زمانہ میں ان سے کوئی فضل میں متقدم نہ تھا۔ علم، فیصل جات، ریاست، قدرو  
سلطنت کی منتہا تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے  
تائیں تصنیف کی ہیں۔ مسائل کا املا اور ان کا شیوع انہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں  
امام ابو حنیفہ کے علم کو انہیں نے پھیلایا۔

لال عمار بن ابی مالک ما کان فی اصحاب ابي حنيفة مثل ابي

نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں: ”کان القاضي ابو يوسف  
الكوفة وهو صاحب ابي حنيفة وكان فقيها عالما حافظا“

(التاج المکمل ص ۹۲)  
کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقیہ، عالم، حافظ  
تھے۔ سلیمان تمیمی، یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش، محمد بن یسار وغیرہ سے سن  
حاصل کیا۔ نواب صاحب نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لیے نقل کرنا  
آگے چل کر نواب لکھتے ہیں:

”ولم يختلف يحيى بن معين واحمد بن حنبل وعلي ابن المديني  
ثقة في النقل“ (التاج المکمل ص ۹۲)

کہ یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن مدینی تینوں اماموں کا امام ابو یوسف  
ثقة فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ ابن مدینی وہی شخص ہیں جن کے لیے بخاری  
اقرار کرنا پڑا کہ میں اپنے آپ کو انہیں سے چھوٹا سمجھتا ہوں۔

حافظ ابن حجر ”تقریب“ میں ابن مدینی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري  
ما استصغرت نفسي الا عنده“ (تقریب)

کہ ابن مدینی ثقة، ثبت، امام اعلم اہل زمانہ بالحدیث وعلل ہیں حتی کہ بخاری بھی  
اٹھے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ائمہ  
ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ولم يختلف يحيى بن معين واحمد وابن المديني في كونه ثقة  
الحديث (انساب سماعی)

امام ابو یوسف کے ثقة فی الحدیث ہونے میں ابن معین، احمد علی بن المدینی

الابیہ۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے بارہ میں مقبول نہیں۔ عبد اللہ بن مبارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری، دارقطنی، ابن عدنی وغیرہ متعصب الہذا ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔

ناظرین اب میزان الاعتدال کی عبارت کے متعلق سینے۔ مؤلف رسالہ نے جو فلاں الابیہ لکھا ہے۔ اس کا ایک لفظ ترک کر دیا کیوں کہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں اصل عبارت یوں ہے۔

"قال الفلاس صدوق كثير الغلط" افلاس کہتے ہیں امام ابو یوسف صدوق الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جو ب عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و التی میں سے ہے لہذا افلاس کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

قال عمرو الناقد كان صاحب سنة (میزان ص ۳۲۱)

مرو کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی توثیق ہے۔

قال ابو حاتم يكتب حديثه (میزان الاعتدال ص ۳۲۱)

یہ امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ یہ بھی تعدیل کے الفاظ

قال المزني هو اتبع القوم للحديث (میزان ص ۳۲۱)

امام مزنی کا قول ہے کہ وہ اتباع الحدیث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح

اما الطحاوي فقال سمعت ابراهيم بن ابي داود البراسي سمعت

ابن معين يقول ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا ولا اثبت من

يوسف (میزان ج ۳ ص ۳۲۱)

امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد براسی سے سنا وہ

تھے کہ میں نے ابن معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت

يوسف لولا ابو يوسف ما ذكر ابو حنيفة ولا محمد بن ابي ليلى و

هو الذي نشر قولهما وبث علمها (التاج المكلل ص ۹۲)

عمار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی نہیں ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ انہیں نے دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلایا۔

وقال ابو يوسف سألني الاعمش عن مسئلة فاجتبه عنها فقال لي

اين لك هذا فقلت من حديثك الذي حدثنا انت ثم ذكر لي

الحديث فقال لي يا يعقوب اني لاحفظ هذا الحديث قبل ان ي

ابواك و ما عرفت تاويله حتى الآن (التاج المكلل ص ۹۲)

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے اعمش نے ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں

اس کا جواب دے دیا تو فرمانے لگے تم کو یہ جواب کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے

کہ اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی اور پھر وہ حدیث میں نے ان

دی تو اعمش کہنے لگے اے یعقوب (یہ امام ابو یوسف کا نام ہے) میں بھی اس حدیث

کا حافظ ہوں۔ لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آئے تھے اس وقت

ہوں۔

ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جو

اعمش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاں اور بخاری کثیر الغلط اور ترکہ کہتے ہیں۔

اللہ!

"واخبار ابي يوسف كثيرة واكثر الناس من العلماء على فضله

تعظيمه" (التاج المكلل ص ۹۲)

امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تعظیم کے قول

ہیں۔ یہ نواب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ ماقبل میں یہ ثابت ہو چکا

ہے کہ جس کے مدح کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جس



فی الحدیث باعتبار دوسرے اصحاب رائے کے ہیں۔

وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراى اکثر حدیثا منه الا انه عن الضعفاء الكثير مثل الحسن بن عماره وغیره وکثیر اماره اصحابه ویتبع الاثر فاذا روى عنه ثقة وروى هو عن ثقة فلا بأس (میزان ص ۱۱)

ابن عدی کہتے ہیں اصحاب رائے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ، اور بسا اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس سے کوئی ثقہ روایت کرے اور وہ بھی ثقہ سے روایت کریں تو لباس بہ ہیں۔

ناظرین ”میزان“ کی یہ سب عبارتیں جن میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے تائید ہے۔ مؤلف رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری ظاہر کرنے کے واسطے دیں اور صرف فلاں اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تا کہ عوام کو دھوکہ میں نہ لائیں ضعیف راویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم بخاری بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے کہ بخاری، مسلم میں کتنے راوی متکلم فیہ ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام کے ذکر کرتا ہوں۔ ان سے اندازہ فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں: کتاب المناقب میں حسن موجود ہیں، جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔ (مقدمہ ص ۹۵) اسید بن زید الجمال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن عدی میں: نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸۸) حسن بن بصری کو دیکھئے بخاری میں موجود ہیں۔ امام احمد، ابن معین،

امامی، ابن مدینی۔ یہ پانچوں ان کے ضعیف ہونے کے قائل ہیں۔

(مقدمہ ص ۳۹۴) میں ایسے بہت سے نکلیں گے جن میں ائمہ نے کلام کیا اور وہ بھی حد درجہ کا پکڑ میں موجود ہیں۔ لہذا اگر کوئی بخاری کو ضعیف کہنے لگے تو کیا مؤلف رسالہ مدعی اس کے ہم نوا ہوں گے۔ بس جو اس کا جواب ہے وہی امام ابو یوسف کی رائے سے جواب ہے۔

میں نے ”التحقیق التام“ میں اس کے متعلق زیادہ ربط سے بحث کی ہے جو مطبوعہ ہے۔ رائے ایسی جرح ہے جس سے راوی مجروح نہیں ہوتا۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری باب جامع العلم سے منقول ہو چکا ہے لہذا ایسے امور کو پیش کرنا مفید نہیں۔ امام ابو یوسف پر جو یہ مصیبت آئی ہے کہ وہ ضعیف ہو گئے وجہ اس کی صرف امام ابو حنیفہ کی رائے ہے۔ مؤلف رسالہ نے یہاں پر دریدہ فنی سے کام لیا ہے جو اہل علم کی شان اور مصداق اہل حدیث کی شان سے بسا بعید ہے۔ ان الفاظ کی نقل کرنے کو بھی اچھا نہیں سمجھتا۔ لہذا ترک کرتا ہوں۔ صرف جواباً یہ عرض ہے:

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

اض نمبر ۱۶:

اداحال ابو یوسف کا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۵)

ابن تہسیل ناظرین معلوم کر چکے ہیں۔

اض نمبر ۱۷:

یہ امام محمد کا حال جنہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ (پانچوں سواروں کو بھی شامل کرنے یا خون لگا کر شہید بننے کو) (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

ناظرین یہ ہے کہ تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ تحریر سمجھتے ہیں۔ جو اور الفاظ گندے لکھے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں بازاری بھی مات ہیں لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو برا بھلا کہا اور سوائے اس کے ان کے پلہ میں اور کچھ نہیں

آپ نے گالیاں دیں خوب ہوا خوب کیا بخدا مجھ کو مزا آیا شکر ہے امام محمد کے موطا تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ ہمت ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی کے دکھائیں۔ دیکھیں تو سہی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک تصنیف نہیں کی۔ نو سو ننانوے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ ننانوے ہی تالیف دکھائیں۔ امام محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور ہے اور ان کے علم کا لوہا مان گئے ہیں چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت، فضیلت وغیرہ بھی معلوم ہو جائے گی۔

امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء والمترک میں لکھا ہے ”ومع الحسن الضعیف“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”لینہ النسائی وغیرہ حفظہ“ اور لسان المیزان میں ہے: ”قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ“ ترجمہ اردو۔

کم بخت دل خراش بہت ہے صدائے دل

کانوں پہ ہاتھ رکھ کے سنوں ماجرائے دل

میزان الاعتدال میں تلحین امام نسائی ذکر کرنے کے بعد ذہبی فرماتے ہیں

مالک بن انس وغیرہ وکان من بجوم العلم والفقہ قویا فی مالک

(میزان ج ۳ ص ۴۳)

یہ حدیث کی روایت امام مالک وغیرہ سے کرتے ہیں۔ علم وفقہ کے دریائے ناپیدا کنار تھے۔ روایات مالک میں قوی تھے۔

میزان مقدمہ میزان الاعتدال کی عبارت کو پیش نظر رکھیں کہ میری اس کتاب میں اس بات میں جن میں مشددین فی الجرح نے ادنیٰ لین کی وجہ کلام کیا ہے۔ حالانکہ وہ مالک القدر اور ثقہ ہیں۔ اگر ابن عدی وغیرہ ان کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر نہ کرتے تو یہی ان کو ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ امام ذہبی مالک میں ان کو قوی کہتے ہیں۔ علم کے دریا ناپیدا کنار اور فقہ کے بحر بے پایاں ہیں۔ امام ذہبی کے نزدیک ممدوح اور ان کا ثقہ ہونا ظاہر ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں: ”ولم أر من الراي ان احذف اسم احد ممن له ذكر بتلحين ما في كتاب الانمة المذكورين خوفا من ان يتعقب علي لا اني ذكرته لضعف له عندی“

میں نے اس خوف کی وجہ سے کہیں لوگ میرے درپے نہ ہو جائیں مناسب نہیں سمجھا ان حضرات کی تلحین کتب ائمہ مذکورین میں ہیں۔ ان کو ذکر نہ کروں۔ اور ان کے ناموں کو حذف کر دوں۔ یہ بات نہیں ہے کہ میرے نزدیک ان میں کسی قسم کا ضعف تھا۔ اس لیے میں نے ان کو اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔ حاشا وکلا۔

یہاں یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام محمد حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ اس لیے ان کو میزان میں ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی مدعی ہے تو ثابت کر دکھائے۔

ما فظ ابن حجر فرماتے ہیں:

هو محمد بن الحسن بن فرقد الشيباني مولا هم ولد بواسط ونشا الكوفة وتفقه على ابي حنيفة وسمع الحديث من الثوري ومسرور بن ذرو مالک بن مغول ولاوزاعی ومالک بن انس وربيعه بن

صالح و جماعة وعنه الشافعي وابو سليمان الجوزجاني وهشام الراسي وعلي بن مسلم الطوسي وغيرهم ولى القضاء في ايام الرشيد وابو عبد الحكم سمعت الشافعي يقول قال محمد اقامت علي بن مالك ثلاث سنين وسمعت منه اكثر من سبع مائة حديث وقال الشافعي سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد وقر بعير كتبنا وقال ابن بن المديني عن ابيه في حق محمد بن الحسن صدوق“ (الميزان) (یہ کتاب حیدرآباد میں مطبوع ہوئی ہے)

محمد بن الحسن مقام واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ ان کے والد امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری، مسعر، عمرو بن ذر، مالک بن مغول، ابوالکمال بن انس، ربیعہ بن صالح اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا۔ امام شافعی، ابوسلیمان جوزجانی، ہشام رازی، علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین ان کی حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے عروج میں قاضی مقرر کیے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب کوفہ کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور ان سے سو سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سنیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک اور امام صاحب کتابیں امام محمد کی مجھ کو پہنچیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری شخص نے زانوئے ادب کو تہ کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کیے بغیر چارہ چنانچہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: ”فاعلى العباراب الرواة السقبولين ثبت حجة، وثبت حافظ وثقة متقن وثقة ثم ثمة صدوق ولا بأس به الخ“ (میزان ج ۱ ص ۳)

ب ثابت ہوا کہ لفظ صدوق توثیق ہے تو امام محمد صاحب کے مقبول اور ثقہ فی حدیث ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور وہ بھی علی بن مدینی کی توثیق جو امام ابن ابی شیبہ اور نسائی وغیرہ پر غالب ہے۔

قال الشافعي ما رأيت اعقل من محمد بن الحسن (انساب سماعی) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سماعی کوئی نہیں دیکھا۔

روى عنه ان رجلا ساله عن مسئلة فاجابه فقال الرجل خالفك سمعنا فقال له الشافعي وهل رأيت ففيها اللهم الا ان يكون رأيت محمد بن الحسن (انساب سماعی)

امام شافعی سے کسی نے کوئی مسئلہ دریافت کیا اس کا انہوں نے جواب دیا سائل نے کہا کہ میں نے آپ کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہے ہیں تو انہوں نے فرمایا تو نے کیا کہا؟ فقید دیکھا۔ ہاں امام محمد کو دیکھا ہوتا ہے شک ٹھیک ہے کہ وہ اسی قابل ہیں اس لئے کہ امام شافعی بھی امام محمد کی ثقاہت فی الدین کا لوہا مانے ہوئے ہیں۔

ان ان اذا حدثتهم عن مالك امتلاء منزله وكثر الناس حتى يضيق الموضع (تهذيب الاسماء)

وقت امام محمد حدیث کی روایت امام مالک سے کرتے تو ان کا مکان کثرت سے لوگوں سے بھر جاتا تھا۔ حتیٰ کہ خود موضع جلوس بھی تنگ ہو جاتا تھا۔ اگر امام صاحب کو حدیث دانی میں دخل نہ ہوتا تو یہ کثرت ازدحام محدثین کی کیوں ہوتی کہ ضعیف ہوتے یا حافظ حدیث نہ ہوتے تو یہ محدثین بڑے بڑے کیوں ان کی حدیث کو مایہ ناز سمجھتے اور کیوں ان کے مکان کو شوق سماعت حدیث میں بھر دیا کرتے۔ اس کو تو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل و ہوش عنایت فرمایا اور علم دین سے کچھ حصہ ملا ہے۔

ابو يحيى بن معين قال كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن (تاريخ خطيب و تهذيب الاسماء)

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمدا صاحب الراۃ فقیلا  
هذا الكتاب من ابی یوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم  
الا الجامع الصغیر فانی سمعته من ابی یوسف.

(مناقب کردری ج ۲)

امام محمد سے یحییٰ بن معین کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور  
شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل و شایع  
محدث، فقیہ، ثقہ صدوق ہونے پر دال ہیں۔

عن عبد الله بن علی قال سالت بی عن محمد قال محمد صدوق

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۱۱)

عبد الله کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن مدینی سے امام محمد کے بارے میں  
دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں۔

عن عاصم بن عصام الثقفی قال كنت عند ابی سلیمان الجوابی  
فاتاه كتاب احمد بن حنبل بانك ان تركت رواية كتب محمد  
اليك لنسمع منك الحديث فكتب اليه على ظهر رقعة ما مضى  
يرفعنا ولا قعودك عنا يضعنا وليت عندی من هذا الكتاب او قار

ارويها حسبة (مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

اگر امام محمد صدوق اور ثقہ، عادل، حافظ، ضابط، محدث نہ ہوتے تو امام احمد بن حنبل  
ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیوں کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں  
جو جواب ابو سلیمان جوزجانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور  
دال ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

وذكر السلامي عن احمد بن كامل القاضي قال كان محمد  
بالرواية والكمال في الراۃ والتضعيف وله المنزلة له الرفيعة

ابو يعظموه جدا (مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

امام بن کامل قاضی کہتے ہیں کہ امام محمد روایت حدیث اور کمال فی الفقہ اور وصف  
کے جامع تھے۔ ان کا بڑا مرتبہ ہے۔ ان کے اصحاب ان کی بہت ہی تعظیم  
کرتے تھے۔

والاكر الحلبي عن يحيى بن صالح قال قال يحيى بن اكرم القاضي  
ان مالكا ومحمدا قلت ايهما افقه قال محمد

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

ابن صالح کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور  
مالکی میں نے دریافت کیا دونوں میں افقہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افقہ  
ہیں۔

عن ابی عبيد قال ما رايت اعلم بكتاب الله تعالى من محمد

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

ابو عبيد کہتے ہیں کہ میں نے کتاب اللہ کا عالم امام محمد سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔  
من ادريس بن يوسف القراطيسي عن الامام الشافعي ما رايت رجلا  
بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من محمد

(مناقب کردری ص ۱۵۷)

امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے زیادہ کسی کو حلال و حرام اور ناسخ و  
ناسخ کا عالم نہیں دیکھا۔

عن ابراهيم الحربي قال سالت احمد بن حنبل من اين لك هذه  
مثل الدقاق قال من كتب محمد بن الحسن

(مناقب کردری ص ۱۶۰)

ابراہیم حربی نے امام احمد سے دریافت کیا کہ یہ مسائل دقیقہ آپ نے کہاں سے  
لے لیے تو انہوں نے جواب دیا کہ امام محمد صاحب کی کتابوں سے میں نے حاصل

اب:

دیکھتے ہی تجھ کو اے قاصد سمجھ جائیں گے وہ

ان کے دل پر حال دل میرا ہے یکسر آئینہ

پہلے ہی سمجھ رہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ حضرات کے بائیں ہاتھ کا کھیل  
ہن پوشی آپ کا شعار اور نا انصافی آپ کا وتیرہ ہے خیر۔

ناظرین کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ نہ تو ضعیف تھے نہ مرجہ۔ یہ بات نامہ بر  
لی بانی ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سینے مرجہ ارجاء سے  
مقتق ہے۔ جو باب افعال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں۔

ان میں ارجاء کے معنی اعمال کو ایمان سے علیحدہ رکھنے کے ہیں۔ مرجہ ضالہ اس  
لئے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے۔ اور ساتھ اس

اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور  
ہاں کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و

عذاب لٹا ہوں اور نیکیوں پر مترتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ  
مراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابو حنیفہ خود فقہ اکبر میں

مترج فرماتے ہیں اور فرقہ مرجہ کا رد کر رہے ہیں۔

لا بقول حسناتنا مقبولة وسيناتنا مغفورة كقول المرجنة ولكن  
الاول من عمل عملا حسنا بجميع شرائطها خالية عن العيوب  
والثانية ولم يبطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا  
يمنعها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ (فقہ اکبر)

ما یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے ہوئے ہیں جیسا کہ مرجہ کا  
اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی برائی نقصان دہ نہیں اور نافرمان کی نافرمانی پر

انہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی  
کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مفاسد سے خالی ہو اور اس کو

کیے ہیں۔

اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں  
کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبیدہ کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور  
میں کیا ہے۔

غرض ناظرین کے سامنے مشتے نمونہ از خروار کے امام محمد کے بارے میں  
اقوال پیش کیے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، فہم  
فقہ ہونے پر شاہد عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو  
ناظرین ان اقوال سے جلالت شان امام محمد ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۱۸:

یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

جس کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

اعتراض نمبر ۱۹:

لیکن امام صاحب کا ایک مزید احوال اور سینے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

یہ سنا ہے کہ حضرت ناصح یہاں آنے کو ہیں

میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے وہ فرمانے کو ہیں

اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے  
تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنئے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضعیف تھے مرجہ بھی تھے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)



تھے۔ جب علماء اور ائمہ نے اس کی تصریح کر دی کہ یہ جملہ امور امام ابوحنیفہ پر انہیں بھوت اور افترا پر دازی ہے۔ اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و ناستہ تو ان لوگوں پر تعجب آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا متبع ہیں پھر ایسے غلط اور باطل امور کو کتابوں رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام پر اتارتے ہیں۔

۱۔ ہنر بانہادہ برکف دست عیب ہارا گرفتہ زیر بغل  
۲۔ ان عبارتوں پر غور فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق امام صاحب کا عقیدہ ان کے اس قول سے معلوم کریئے:

اسمرنی الامام الحافظ ابو حفص عمر بن محمد البارع النسفی فی  
ابہ الی من سمرقند اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن عبد الملك  
نسفی انا الحافظ جعفر بن محمد المستغفری النسفی انا ابو عمرو  
محمد بن احمد النسفی انا الامام الاستاذ ابو محمد الحارثی ابناء  
سید بن یزید ابناء الحسن بن صالح عن ابی مقاتل عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
قال الايمان هو المعرفة والتصديق والاقرار والاسلام قال والناس  
ان الصدیق علی ثلاثة منازل فمنهم من صدق الله تعالیٰ وبما جاء منه  
بلسانه ومنهم من یقر بلسان ویكذب بقلبه ومنهم من یصدق  
الله ویكذب بلسانه فاما من صدق الله وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه  
عند الله وعند الناس موثوق ومن صدق بلسانه وكذب بقلبه كان  
عند الله كافرا وعند الناس مومنا لان الناس لا یعلمون ما فی قلبه  
بلهم ان یسموه مومنا بما ظهر لهم من الاقرار بهذه الشهادة وليس  
لهم ان یتكلفوا علم القلوب ومنهم من یكون عند الله مومنا وعند  
اس كافرا وذاك بان یكون الرجل مومنا عند الله یظهر الكفر بلسانه

باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو  
نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کر کے اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔

ناظرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابوحنیفہ تو مرید  
فرماتے ہیں اگر خود مرئی ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیا اور اپنے عقیدہ کا اظہار  
کرتے جو مرجعہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ افسوس ہے ان حضرات  
جو عداوت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس  
ڈالتے ہیں۔

ومن العجب ان غسان كان يحكى عن ابی حنیفة مثل مذهبه  
من المرجحة (الملل والنحل عبد الكريم شهرستاني) تعجب خیز ہے  
ہے کہ غسان اپنا مذہب ابوحنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو  
میں سے شمار کرتا ہے۔

ناظرین غسان بن ابی ابان مرئی ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رواج دینے  
لیے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجعہ کے مسائل امام صاحب  
طرف منسوب کر دیا کرتا تھا۔ حالانکہ امام صاحب کا دامن اس سے بالکل بری تھا  
اسی بنا پر علامہ ابن اثیر جزری نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں:

”وقد نسب اليه وقيل عنه من الاقاويل المختلفة التي يجعل قدره  
ويتنزه منها القول بخلق القران والقول بالقدر والقول بالارجاء  
ذلك مما نسب اليه ولا حاجة الي ذكرها ولا الي ذكر قائلها والناظر  
انه كان منزها عنها“ (جامع الاصول)

بہت سے اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالا  
ہے اور وہ ان سے بالکل منزہ اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، تقدیر ارجاء وغیرہ  
جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا اور ان کے قائلین  
ذکر کیا جائے۔ کیوں کہ بدیہی بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ ان تمام امور سے بری

فی حال التقیة فیسمیہ من لا یعرفہ متقیًا کافرًا وھو عند اللہ مومنا

(کتاب المناقب للموفق بن احمد المکی ج ۱ ص ۸۴)

امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسلام مجموعہ کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ اللہ تعالیٰ کی اور جو امور اس کی طرف سے آئے ہیں دونوں کی تصدیق زبان سے کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلوب تکذیب کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور تکذیب ارتکاب کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے لوگ کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیوں کہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم نہ ہو صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے لہذا خدا کے نزدیک مومن ہے اور چونکہ تکذیب قلبی ہے اس لیے خدا کے نزدیک کافر ہے۔ تیسری قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا داوروں کے نزدیک کافر شمار ہوتے ہیں چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن دل میں تصدیق ایمان باقی ہے اس لیے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری حالت تکذیب اس لیے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔

ناظرین اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرقہ بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو مرجعہ میں شمار کرنا جاہلوں اور مفسدوں کا کام اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال ظاہریہ تصدیق قلبی کے اجزاء نہیں ہاں ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے متکم اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہر سے ایمان میں کمال نور روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام ابو حنیفہ کا عقیدہ اور بنی اعتقاد ہے خارجیوں اور رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کے اجزاء ہیں عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان کے نزدیک وہ کافر

اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ فاسق ہے کافر نہیں یہی حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارجاء کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو تصدیق قلبی کہا جاتا ہے علیحدہ اس کی حقیقت اور ماہیت میں داخل نہیں۔ ہاں اس کے متمات ہیں۔ اسی بنا پر امام میں مرجعہ کی دو قسمیں کی ہیں۔

لھ المرجئة علی نوعین مرجئة مرحومة وھم اصحاب النبی ﷺ  
مرجئة ملعونة وھم الذین یقولون بان المعصیة لا تضرو العاصی لا  
مألف (تمہید ابو الشکور)

مرجعہ کی دو نوعیں ہیں ایک مرجعہ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری ملعونہ کی ہے جو اس کے قائل ہیں کہ معصیت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عاصی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔

امامین صحابہ کرام رحمہم اللہ بھی مرجعہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابو حنیفہ کو مرجعہ کو مرجعہ لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو امام ابو حنیفہ پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ ورنہ جبہ فرق کے اختلاف کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا مرجعہ مذہب مرجعہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

اما مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السليمانی کان من  
الرحمة مسعر وحماد بن ابی سليمان والنعمان وعمرو بن مرة  
والعزیز بن ابی رواد وابو معاوية وعمرو بن ذر وسرد جماعة قلت  
انحاء مذهب لعدة من جملة العلماء لا ينبغي التحامل علی قائله

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۳)

امامین ایمان کا اعتبار نہیں کہ مسعر اور حماد اور نعمان اور عمرو بن مرہ اور عبد العزیز اور

ال: ہو چکی۔ اس کے بعد تمہید کی عبارت کو غور سے دیکھیں۔ پھر فقہ اکبر کی عبارت کو دیکھیں کہ بھول کر دیکھیں اور کتاب المناقب پر سرسری سی نظر ڈال لیں تو تمام مرحلے جانیں گے۔ ابن قتیبہ دینوری کی اگر فہرست گننانے سے یہ منشا ہے کہ یہ ات فرقہ ضالہ گمراہ میں داخل ہیں تو عقل و نقل دونوں کے اعتبار سے غلط ہے اور امام ابو حنیفہؒ یہ ہے کہ مرجعہ مرحومہ میں داخل ہیں جو اصحاب رسول کریم ﷺ اور اہل سنت و اجماع کے ہیں تو کوئی عیب نہیں ورنہ اس کی دلیل ہونی چاہیے۔ علاوہ ازیں ایک اور بات یہ ہے کہ اگر ابراہیم تیمی، عمرو بن مرہ، مسعر بن کدام، خارجہ بن مصعب، ابو یوسف وغیرہ بقول مؤلف رسالہ مرجئی ہیں۔ اور مرجئی بزعیم مؤلف مسلمان نہیں ہیں تو اس طرح کی جرح جو بزعیم مؤلف کافر ہیں کیوں کر قابل قبول ہوگی کیوں کہ اگر انہیں اہل سنت کے ائمہ کو جرح میں امام میں بھی مؤلف نے شمار کیا ہے اس کا جواب مؤلف صاحب اسرار سوچ سمجھ کر دیں۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے  
ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

### اعتراض نمبر ۲۳:

پاروں کے چاروں مرجعہ ہیں اور مرجعہ کی بابت حدیث اوپر سنائی گئی، یہ لطف پر ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

اب:

پہلے ار جاء کے معنی کی لغوی و اصطلاحی تحقیق کیجیے اس کے بعد مرجعہ کی تقسیم دیکھیے اس کے بعد ائمہ رجال اور محققین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں اور اپنے فہم و شعور اور افتراء سے توبہ کرئیے تاکہ قیامت میں نجات کی صورت ہو۔ ورنہ مشکل پر مشکل ہے۔

### اعتراض نمبر ۲۴:

ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرجعہ کی یوں لکھی ہے۔

ابو معاویہ اور عمرو بن ذر وغیرہ مرجئی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی غلط ہے وہی ار جاء مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔ بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔ لہذا اس کے قائل پر تحامل نہ کرنا نہیں اسی سے وہی ار جاء مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ اہل سنت کو مرجعہ کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرجعہ کہا تو اس سے کوئی نقصان کیوں کہ یہ اقوال معتزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے نواب صدیق حسن خاں نے کشف الالتباس میں تصریح کی ہے کہ ائمہ ار جاء مقلدین ہی اہل سنت و اجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین اربعہ میں ہے۔ پس وہ حدیث جو مؤلف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے وہ عباسؒ سے مرفوعاً مروی ہے۔ وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتی ورنہ صحابہ کرام اور اجلہ علماء بھی اس سے عبارات بالانج نہیں لے سکتے اور پھر اس کا کچھ نتیجہ ظاہر ہے۔

### اعتراض نمبر ۲۱:

اب سینے ثبوت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

### جواب:

اب ثبوت کی ضرورت نہیں کیوں کہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

### اعتراض نمبر ۲۲:

ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرجعہ کی یوں لکھی ہے۔

### جواب:

جس کا جواب امام ذہبی میزان الاعتدال میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں جو ابھی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں

۱۰ من الدین کما یمرق السهم من الرمية“ صحیح حدیث ہے، صحاح

نمبر ۲۶:

باتر تح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سنیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

۱۰۰

”اس میں کلام کیا جائے گا تو صحاح ستہ کی حدیثوں سے ہاتھ دھو بیٹھیے کیوں کہ جن آپ جرح کر رہے ہیں وہ صحاح کے رواۃ ہیں۔ لہذا آپ کی کیا مجال ہے کہ آپ کلام کریں۔ اس کے متعلق میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر خدمتِ نالوتیار ہوں۔

اضمنمبر ۲۷:

امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں: (۱) حماد بن ابی سلیمان، (۲) سلیمان بن ابی اہلی کوئی اعمش۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

۱۰۰

ما آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے۔ ورنہ فقہاء اور محدثین کے نزدیک تو امام صاحب کے مشائخ ہیں۔ چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ عطاء، نافع، ابن بن ہرمز الاعرج، سلمہ بن کہیل، ابو جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو یوسف نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیے ہیں۔ اور اس کے بعد یہ کہا۔ امام ابو حنیفہ خلق کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ موسیٰ بن ابی عائشہ، ابن بزمہری، عکرمہ مولیٰ، ابن عباس، سماک بن حرب، عون بن عبد اللہ، علقمہ بن ابی اقر، قابوس بن ابی طیمان، خالد بن علقمہ، سعید بن مسروق، شداد بن

ہے۔ دیکھو غنیۃ الطالبین ص ۲۷۷۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اس کے متعلق میں ابتدا میں کچھ لکھ چکا ہوں۔ شیخ نے کہیں نہیں لکھا کہ تانا  
مرجہ میں جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس کو دلیل بیان کرنی ضروری ہے۔ لیکن  
رستے میں کٹھن ایک اس طرف ایک اُس طرف۔  
پیران یہ خود تصریح فرماتے ہیں:

”اما الحنفية فهم بعض اصحاب ابى حنيفة النعمان بن ثابت  
ان الايمان هو المعرفة الخ“

لیکن حنفیہ پس اس سے بعض اصحاب امام ابی حنیفہ مراد ہیں کہ انہوں نے یہ نام ہے کہ ایمان صرف معرفت الہی کا نام ہے۔ یہ عبارت صریح اس بارے میں ہے۔ حنفیہ مرجعہ نہیں اور وہ بعض بھی غسان جیسے حضرات ہیں جن کا مذہب مرجعہ حقیقت میں حنفی نہیں ظاہر میں ابوحنیفہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں شیخ کی تصریح موجود ہے تو ان کے مجمل قول کو ان کے خلاف منشا پر حمل کرنا جائز ہے۔ مؤلف جیسے عقل مندوں کا کام ہے۔

اعتراض نمبر ۲۵:

اب تمام خفیوں کی بابت یہ کہنا ہے جانہ ہوگا۔

ليس لهم في الاسلام نصيب كما ودر في الحديث فافهموا  
تعجلوا. (المرح على الى حيفص ۱۵-۱۶)

جواب:

جب ناظرین کو پوری کیفیت معلوم ہو چکی کہ حنفی اس سے بری ہیں یہ ان پر تو ہے تو مؤلف رسالہ کا یہ قول کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ مولانا جیسے حضرات کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ہے کیوں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن

جواب:

ہماری عبارت تقریب کی ص ۶۴ میں یہ ہے:

احمد بن ابی سلیمان مسلم الاشعری مولا ہم ابو اسمعیل الکوفی  
صدوق له اوہام من الخامسة رمی بالارجاء مات سنة عشرين او  
۱۱۱ھ

انفا ابن حجر فرماتے ہیں صدوق ہیں بعض اوہام بھی ان کے ہیں۔ ارجاء کی طرف  
نسبت کی جاتی ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حافظ کے نزدیک بھی مرجئ  
نیز ان کی طرف ارجاء اور وہم کی نسبت کرنی محال اور عصیت پر مبنی ہے جو  
حدیث حماد روایت کرتے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں امر  
وہ بری تھے۔ ان کی روایات مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مسند امام  
الاعظم، موطا امام محمد وغیرہ کتب میں موجود ہیں۔

ان منرات نے ان کی روایات کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان  
روایات ارجاء کے داغ کو ان سے مٹاتی ہیں۔ وہ فقیہ، عادل، ضابط، حافظ،  
صادق تھے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبی یہ فرماتے ہیں اگر ابن عدی ان کو ذکر نہ کرتے  
تو ہم بھی ان کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ رواۃ حدیث  
بالفرض ارجاء تسلیم کر لیا جائے تو جرح نہیں ہے کیوں کہ صحیحین کے روایات میں  
سے راوی رافضی غالی اور خارجی ہیں جیسے عدی بن ثابت وغیرہ۔ پس اگر ارجاء  
تو رساں ہو تو رافضی ہونا بطریق اولیٰ نخل فی الروایۃ ہوگا۔ چہ جائے کہ غلو فی  
یوں کہ رفض مطلق کے اعتبار سے ارجاء کا مرتبہ کم ہے۔ نیز محققین کے نزدیک  
ہم یہ کہ اہل بدعت کی روایت مقبول ہوتی ہے۔ جب تک کوئی داعی نہ ہو اور نہ وہ  
ان کی بدعت کی تائید و موافقت کرتی ہو تو جوار جاء کے ساتھ منسوب ہو اس کی  
اعتدال میں نہ مقبول ہوگی۔ علاوہ ازیں جب کہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مرجئ کی دو  
ہیں: مرحومہ، ملعونہ۔ تو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ وہ فرقہ ملعونہ میں داخل ہیں

عبدالرحمن، ربیعہ بن عبدالرحمن، ہشام بن عروہ، یحییٰ بن سعید، ابوالزبیر،  
السائب، منصور بن المعتمر، حارث بن عبدالرحمن، محارب بن دثار، معن بن  
قاسم مسعودی۔ یہ اٹھائیس نام تہذیب الکمال میں امام صاحب کے مشائخ  
ہیں۔ کل ملا کر تیس تو یہی ہو گئے اگر یہ امام صاحب کے اساتذہ نہیں ہیں تو  
کتابوں کے مصنفین نے ان کو امام صاحب کے استاذوں کی فہرست میں شمار  
دو وہ ملا لیں تو بتیس ہو جاتے ہیں۔ شاید آپ کو رسالہ لکھتے وقت کچھ ذہول  
اتنی موٹی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ ائمہ علماء جھوٹ نہیں بولتے اور کسی  
آپ کے ساتھ نہیں رکھتے کہ یہ آپ کے خلاف صدامند کر رہے ہیں۔

تمہیں منصف بنو خدا کے لیے

کیا ہمیں ہیں فقط جفا کے لیے

امام صاحب کے استاذوں کو معلوم کرنا ہو تو تمییز الصحیفہ، تنویر الصحیفہ،  
مقابت مدیفہ، تہذیب، تہذیب التہذیب، تہذیب الاسماء، خیرات الحسان،  
عقیان، طبقات حنفیہ، تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر فہرست  
کی معلوم کرنی ہو تو کتاب المناقب موفی بن احمد کی کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۱  
ملاحظہ فرمائیں۔

اسی طرح کتاب المناقب بزاری کردری کے جلد اول کے صفحہ ۷۷  
فرمائیں۔ سینکڑوں مشائخ آپ کو امام صاحب کے ملیں گے حتیٰ کہ شمار کر  
آپ چار ہزار استاذوں تک پہنچ جائیں گے۔ یہاں پر ان کی فہرست شمار کرنا  
اہل ہے اس لیے کتاب کا حوالہ مع صفحہ لکھ دیا ہے تاکہ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ  
غلط ثابت کرنے کے لیے یہ بتیں ہی کافی ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۸:

حماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۶۴ میں لکھا ہے ”رمی بالارجاء“

(الجرح علی ابی حنیفہ)



اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حماد کی روایات اور اقوال جو ان سے ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر قائل کلام کی ایسی تاویل کی جاتی ہے جو اس کی منشا کے خلاف ہے۔ نیز ابن عباسؓ کے چکے ہیں کہ سلیمانؑ کے قول کا اعتبار نہیں کہ حماد مرجع تھے لہذا ان تمام امور پر نظر فرمائیے ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔

### اعتراض نمبر ۲۹:

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے ”تکلم فیہ بار جاء“

(الجرح علی ابی

جواب:

یہاں بھی وہی مجہول کا صیغہ ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک امام حماد مرجعی نہیں اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں:

”حماد بن سلیمان ابو اسماعیل الاشعری الکوفی احد الفقهاء سمع انس بن مالک و تفقه بابراہیم النخعی روى عنه وشعبة وابو حنیفة وخلق تکلم فیہ للار جاء ولولا ذکر ابن عباس کاملہ لما اورتہ“ (میزان جلد اول ص ۲۷۹)

حماد بن سلیمان جن کی کنیت ابو اسماعیل ہے جو اشعری کوفی ہیں۔ ائمہ فقہاء امام فقیہ ہیں۔ حضرت انسؓ سے احادیث سنی ہیں۔ ابراہیم نخعی سے فقیہ ہیں۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ، امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین میں شاگرد ہے۔ ار جاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنے ہاں ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔

”لما ذکر تہ لثقتہ“ (میزان ج ۱ ص ۲) کیونکہ یہ ثقہ ہیں۔

اگر بالفرض حماد مرجعی ہوتے اور بزم مؤلف رسالہ مرجعہ مسلمان نہیں ہیں اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی

کی ماقط ہو گئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیوں کہ نعوذ باللہ یہ لوگ کافر! شمار ہوئے اور اسی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

امام ذہبی معمر بن کدام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بقول السليمان كان من المرجئة مسعر وحماد بن ابی سليمان“ (میزان ج ۲ ص ۱۶۲)

سنجھل کر پاؤں رکھنا مے کدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے خانہ کہتے ہیں

اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور سنئے:

”قال ابن معين حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال العجلي كوفي و كان افقه اصحاب ابراهيم وقال النسائي ثقة“ (تہذیب التہذیب) ”وفی الکاشف کان ثقة امام مجتہدا کریم جوادا“

(تنسيق النظام وتعليق موجد)

ابن ابن معین کہتے ہیں حماد ثقہ ہیں۔

ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔

العجلی کہتے ہیں کوفی ثقہ ہیں۔

ابو ابراہیم میں افقہ ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ ہیں۔

کاشف میں ہے کہ حماد ثقہ، امام، مجتہد، جواد، کریم ہیں۔

الطبرین! ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر مؤلف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پوش اور حق پس ہیں۔

### اعتراض نمبر ۳۰:

انوں عبارتوں کا ماحصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)

اب:

دیتے ہیں تم کو گواہ کرتے ہیں ہٹوفلک کے تلے سے ہم آہ کرتے ہیں  
الین یہ اعمش وہی ہیں جو صحاح ستہ کے رواۃ میں داخل ہیں۔ ہمارا کچھ حرج  
نہیں۔ اگر یہ ضعیف ہو جائیں سب سے زیادہ مصیبت کا سامنا اہل حدیث کو اور  
اسلام کے مولف رسالہ کو ہوگا۔ کیوں کہ یہ اعمش بخاری، مسلم کے راوی ہیں۔ یہ دونوں  
اہل اہل میں ہیں جن پر غیر مقلدین خصوصیت کے ساتھ ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اور  
اسلام کی ہر مرتبہ صحت میں قرآن شریف کے بعد سمجھتے ہیں اس لیے ہماری بلا سے اگر  
اسلام ہو جائیں لیکن پھر بھی مولف رسالہ کی خاطر سے وہ اقوال پیش کرتے ہیں  
ان کے روز روشن میں مولف رسالہ نے اپنی آنکھیں امام ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ  
سے بند کر لی ہیں۔

ابو حنیفہ رحمہ اللہ جبر فرماتے ہیں:

سليمان بن مهران الاسدي الكاهلي ابو محمد الكوفي الاعمش  
حافظ عارف بالقراءة ورع لكنه بدلس من الخامسة

(تقریب ص ۷۹)

ابو حنیفہ رحمہ اللہ اسدی کاہلی جن کی کنیت ابو محمد ہے جو کوفہ کے رہنے والے ہیں  
ابو حنیفہ اعمش ہے ثقہ حافظ ہیں۔ قرأت کے ماہر و عارف ہیں۔ پرہیزگار ہیں۔  
لیس کرتے ہیں۔ طبقہ خامسہ میں داخل ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان پر صحاح ستہ  
الہ کی علامت لکھی ہے اور مرتبہ ثانیہ میں ان کو داخل کیا ہے۔ اور مرتبہ ثانیہ میں وہ  
حافظہ کی اصطلاح میں داخل ہوگا جس کی محدثین نے تاکید کے ساتھ مدح کی

ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں

انابة من اكد مدحه اما بالفعل كاوثق الناس او بتكرير الصفة لفظا  
الله او معنى كثقة حافظ (تقریب ص ۲)

جواب:

میں بھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر بالفرض ارجاء ثانیہ  
مرجہ مرحومہ کی فہرست میں داخل کیے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ارجاء ثانیہ  
نہیں ورنہ سفیان وغیرہ ثقہ نہیں رہتے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جائے  
ابن معین، ابو حاتم، نسائی، عیسیٰ، ابن عدی، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر وغیرہ بقول  
رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیوں کہ یہ ائمہ اسلام بزعم مولف ایک کا فہرست  
تقریف و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو معتبر سمجھتے بلکہ اپنا بیانیہ  
مجتہد وغیرہ مانے ہوئے ہیں۔ عجب ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مبلغ علم

نہ خنجر اٹھے نہ تلوار اُن سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے

اعتراض نمبر ۳۱:

اب سنو اعمش کے بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ رحمہ اللہ)

جواب:

سنائیے اور اپنی جہالت کی داغ و ناظرین سے وصول کرئیے پھر میں بھی وہ جواب  
کروں جس کو آپ کے ہم نوا پرکھ لیں اور مبصرین کو دکھا لیں۔

اعتراض:

میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے:

”قال ابن المبارك انما افسد حديث اهل الكوفة ابو اسحاق  
والاعمش وقال احمد في حديث الاعمش اضطراب كثير وقال  
المديني الاعمش كان كثير الوهم انتهى ملخصاً“

ال، صادق، ثبوت، صاحب سنت و قرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث  
تہ ہیں ان کے بارے میں اعمش کا نیک خیال ہے، ہم کو مجال نہیں کہ ہم قطعی طور  
اٹھیں پر حکم لگا دیں کہ جس سے یہ تدلیس کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم  
یہ نہ ہے۔ یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں ہو سکتا کہ وہ اس  
ان لریں اور ابن مدینی نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے اتنا جملہ اور بے فسی  
احادیث ہولاء الضعفاء۔

انفس ناظرین نے مؤلف رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے  
پہچاننے کی کتنی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔  
امراض نمبر ۳۲:

اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش  
انوں کے استاد ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)  
جواب:

ناظرین کو ان کے متعلق بھی ابتداء میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے جنت ہونے پر  
مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل مؤلف نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب  
ابراہیم نخعی کے متعلق تیر ماریں گے۔  
امراض نمبر ۳۳:

اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں "ما رايت احدا روى بحديث لم يسمعه  
من ابراهيم النخعي"۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)  
جواب:

اول تو تقریب کی عبارت سنئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:  
"ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود النخعي ابو عمران الكوفي  
المقبة ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

مرتبہ ثانیہ میں وہ لوگ ہیں جن کی مدح تاکید کے ساتھ کی گئی یا تو فعل تنفیذ میں  
استعمال کیا گیا ہو جیسے اوثق الناس۔ یا لفظوں میں صفت کو مکرر کر دیا جائے  
ثقہ۔ یا معنوں میں مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ حافظ۔

ناظرین نے تقریب کی عبارت ملاحظہ فرمائی ہے کہ حافظ ابن حجر نے ان کی  
میں ثقہ حافظ اور عارف ورع الفاظ ذکر کیے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ حافظ ورع  
میں تو کوئی شک و شبہ ہی نہیں۔ ہاں جن کی آنکھوں پر عداوت و تعصب کی برائی  
ہوئی ہے۔ وہ بے شک نہیں دیکھ سکتے کیوں کہ اندھے ہیں وہی منہ اٹھا کر کہہ  
کہ سلیمان مجروح ہیں ان کی مثال بعینہ یہ ہے

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار لے کر  
اب امام ذہبی جو فرماتے ہیں ان کو سنئے "ابو محمد احد الانمة ان  
عداده في صفات التابعين ما نقموا على الا التدليس"

(میزان جلد اول ص ۱۰۰)  
سلیمان بن مہران جن کی کنیت ابو محمد ہے ائمہ ثقات میں سے ایک ثقہ امام ہیں  
شمار صغار تابعین میں ہے۔ سوائے تدلیس کے اور کوئی عیب ان میں محسوس  
نزدیک نہیں ہے۔  
ناظرین اگر کوئی بات ہوتی تو امام ذہبی اس طرح نہ کہتے۔ "ما نقموا على الا التدليس"

امام ذہبی عبد اللہ بن مبارک وغیرہ کا قول نقل کر کے جواباً لکھتے ہیں:  
"كانه عنى الرواية عن من جاء والا فالاعمش عدل صاده  
صاحب سنة وقران يحسن الظن بمن يحدثه ويروى عنه ولا يقطع عليه بان  
بأن نقطع عليه بانه علم ضعف ذلك الذى يدلسه فان هذا حرام"  
(میزان جلد اول ص ۱۰۰)

گویا ان کی مراد وہ حضرات ہیں جن سے انہوں نے روایت کی ہے ورنہ

وہو ابن خمسين او نحوها“ (تقریب ص ۱۱)

ابراہیم نخعی جن کی کنیت ابو عمران ہے کوئی ہیں۔ فقیہ ہیں۔ ثقہ ہیں۔ مگر ارسال کرتے ہیں۔ کہیے حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح نہیں ہیں۔ جب آپ کو کوئی آجرح کا نہیں ملا تو آپ نے دوسرا پہلوا اختیار کیا۔ شاباش ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند آپ نے جو اعمش کا قول نقل کیا ہے۔ اس سے قبل جو میزان میں عبارت تھی ا کیوں ترک کر دیا۔ حق تو یہ تھا کہ اسے بھی ساتھ ہی ساتھ نقل کر دیتے۔ لیجیے میں ہی نقل کیے دیتا ہوں:

”ابراہیم بن یزید النخعی احد الاعلام يرسل عن جماعة“

(میزان ص ۲۵ ج ۱)

ابراہیم نخعی علم کے پہاڑوں میں سے ایک کوہ گراں ہیں ایک جماعت سے ارسال کرتے ہیں۔ زید بن ارقم انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے جس کو ذہبی نے الفاظ سے بیان کیا ہے۔

”وقد رأى زيد بن ارقم وغيره لم يصح له سماع من صحابي“

(میزان صفحہ مذکورہ)

تابعی ہیں خیر القرون میں داخل ہیں اور بشارت نبوی ”طوبى لمن رأى من رآنى“ میں شامل ہیں۔ اعمش کے قول مذکور کا مؤلف رسالہ مطب بیان کریں کہ ہے یہ من ابراہیم کس لفظ کے ساتھ تعلق ہے۔ اس کا ترجمہ صحیح کیا ہے۔ اعمش جو شاگرد ابراہیم نخعی کے ہیں وہی فرماتے ہیں غور سے دیکھو:

”قال الاعمش كان خيرا في الحديث“ (تہذیب التہذیب)

ابراہیم نخعی حدیث میں اچھے اور خیر و پسندیدہ تھے اور دوسرا قول ان کا غور سے پڑھو ”قال الاعمش قلت لابرأهيم اسندلى عن ابن مسعود فقال ادا حدثكم من رجل عن عبدالله فهو الذى سمعت واذا قلت قال عبدالله“

من غير واحد“ (تہذیب التہذیب)

کہتے ہیں میں نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مجھ سے بیان کرئیے تو انہوں نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عبد اللہ سے روایت کروں تو میں نے اسی شخص سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن مسعود نے یہ فرمایا ہے تو پھر بہت سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی اس لیے اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہوتا جو آپ نے میزان سے اعمش کا قول لیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ انہوں نے بطریق جرح بیان کیا۔ ورنہ انہیں کے لئے متعارض ہوگا جو تہذیب سے نقل کر چکا ہوں۔

ماذا ابن حجر فرماتے ہیں: ”مفتى اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها“

(تہذیب التہذیب)

لہذا مفتی اور صالح فقیہ تھے

وجماعة من الائمة صححو امراسيله“ (تہذیب التہذیب)

ایہ لی ایک جماعت نے ان کے مراسل کی تصحیح کی ہے۔

وفال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه“ (تہذیب التہذیب)

نہی کہتے ہیں ابراہیم نخعی نے اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا۔

ان زبان نے ثقات تابعین میں ابراہیم نخعی کو ذکر کیا ہے۔

ماذا ذہبی میزان میں فرماتے ہیں:

”قلت واستقر الامر على ان ابراهيم حجة“ (میزان ص ۲۵)

ایہ اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم نخعی حدیث میں حجت ہیں اسی بنا پر صحاح

نے رواۃ میں داخل ہیں۔ اگر ثقہ عادل نہ ہوتے تو امام بخاری جیسا شخص جس پر

تقلد ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ کرتے۔

انہی میں یہ ہے تحقیق مؤلف کی ہمارا کچھ جرح نہیں۔ اگر وہ ضعیف ہو جائیں

ان کہ بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی۔ غیر مقلدوں کو

زیادہ پریشانی ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔  
اعتراض نمبر ۳۴:

امام ذہبی کہتے ہیں ”کان لا یحکم العربیۃ“ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم تھا۔

جواب:

اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے غرض یہ ہے کہ بولتے وقت اعراب میں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا۔ جو حدیث دانی میں کوئی عیب پیدا نہیں کرتا، اس سے ثقاہت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں اس مطالب کے بعد والا جملہ ربما لحن متعین کرتا ہے کیوں کہ لحن اعراب ہی میں غلطی کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا تاکہ اپنا مطلب ہو جائے گا۔ اگر ایسے امور کسی قسم کا عیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے ہوتے تو کبھی بھی ان کی تعریف میں احاد الاعلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ حاکم حجران کو راجل صالح نہ کہتے۔ اعمش بن کو خیرانی الحدیث کے لقب سے یاد نہ کرتے۔ ابن حبان ثقات میں شمار نہ کرتے۔

”قال المحاربی حدثنا الاعمش قال ابراهیم النخعی ما اکل اربعین لیلۃ الاحبة عنب“ (کاشف)

اعمش کہتے ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک آٹا اور کچھ میں نے نہیں کھایا ہے۔

”وقال التیمی وکان ابراهیم عابدا صابرا علی الجوع الدائم (تہذیب التہذیب)

ابو اسماعیل کہتے ہیں ابراہیم عابد اور دائمی بھوک پر صبر کرنے والے تھے ذرا کبھی مقلد ایسا مجاہدہ نفس اور ریاضت کرے تو سبھی خصوصاً مؤلف رسالہ کر کے دکھائے معلوم ہو۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کی عداوت میں بڑے بڑے ائمہ میں جو ائمہ مسلم کے راوی کہلاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے بیٹھ گئے۔ یہ خیال نہ کیا کہ اگر اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ خیر کالائے بد بریش خاوند۔  
اعتراض نمبر ۳۵:

یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کی شاگردان اور ان کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا۔

جواب:

جس کی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف انصاف کی ضرورت ہے۔  
اعتراض نمبر ۳۶:

لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔

جواب:

اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دشمنی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو گا۔

اعتراض نمبر ۳۷:

یہ ہے کہ امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے جہمیہ اور مرجہ ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنا نچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)  
جواب:

گر کیا ناصح نے مجھ کو قید اچھایوں سہی

یہ جنون عشق کے انداز چھٹ جائیں گے کیا

ناظرین ارجاء اور مرجہ کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مؤلف رسالہ کی ایک اور فراست و دانائی کی بات کا



اظہار کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف مؤلف رسالہ کے نزدیک مرجئ مزجہ کی فہرست میں ان کو شمار کر چکا ہے اور جو مرجئ ہو وہ مؤلف رسالہ کے مسلمان نہیں ہے۔ چنانچہ وہ خود تصریح کر چکا ہے۔ لہذا امام ابو یوسف جو اس فاسد کے اعتبار سے غیر مسلم ہیں ان کا قول امام ابو حنیفہ کے بارے میں کیونکر معتبر اس کا جواب مؤلف رسالہ یا ان کے بھی خواہ دیں۔

دوسرے امام ابو یوسف باوجودیکہ جانتے تھے کہ امام ابو حنیفہ مرجئ اور جہمی تھے ان کے شاگرد کیوں بنے رہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کی انہوں نے اشاعت کیوں کی اپنے شخص کے مذہب کی اشاعت جو بزعم مؤلف رسالہ غیر مسلم تھا امام ابو یوسف جیسے شخص سے عادتہ محال ہے۔

تیسرے جب ان کے نزدیک جہمی اور مرجئ تھے تو پھر انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کیوں کی۔ چنانچہ ماسبق میں بعض اقوال ان کے منقول ہو چکے ہیں۔ اس سے یہ ثابت ہے کہ یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

مؤلف رسالہ جیسے حضرات نے موضوع روایت امام ابو یوسف کی طرف سے کیا ہے اور ان کی طرف اس کو منسوب کر دیا۔ ناظرین خود اندازہ کر لیں کہ کہاں تک یہ قیاس صحیح ہوگا۔

چوتھے خطیب کی روایات اسانید معتبرہ سے ثابت نہیں ”وبعض الجرو لا تثبت بروایة معتبرة کروایة الخطیب فی جرحہ واکثر من جاء بعدہ عیال ولی روايتہ فہی مردودۃ و معروحة“

(مقدمہ تعلیق مجدد ص ۲۲)

بعض جرح روایات معتبرہ سے ثابت نہیں چنانچہ خطیب کی روایات اور جو لوگ خطیب کے بعد ہوئے ہیں۔ وہ خطیب ہی کی روایات کے مقلد ہیں لہذا یہ جرح مردود و مجروح ہیں۔ ان کا اعتبار نہیں۔

حافظ ابن حجر مکی فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تراجم و رسائل کے جوابات

اعلم انه لم يقصد الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المورخين  
واما يقصد بذلك تنقيصه ولا حط من تبتہ بدليل انه قدم كلام  
السادحين واكثر منه ومن نقل ماثره ثم عقبه بذكر كلام القادحين  
وما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي ذكرها للقدح لا يخلو  
الها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعا ثم عرض مسلم  
بمثل ذلك فكيف بامام من ائمة المسلمين“

(خيرات الحسان فصل ۳۹)

دہرین کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو جو اقوال ملے خطیب نے ان کو جمع کیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیوں کہ اول خطیب نے مادحین کے اقوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی قرینہ قویہ ہے کہ ان روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں مجہول اور ضعیف روایات موجود ہیں اور ائمہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان جیسی روایات سے کسی ادنیٰ ایمان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی نسبت لڑنی بطریق اولیٰ حرام ہوگی۔ ابن حجر مکی نے اس فصل میں خطیب کی جرح کے باب دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مذہب کے شافعی ہیں۔ مؤلف رسالہ کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں۔

اس فصل میں آگے فرماتے ہیں:

”وبفرض صحة ما ذكره الخطيب من القدح عن قائله يعتد به فانه ان  
كان من غير اقران الامام فهو مقلد لما قاله او كتبه اعداءه وان كان  
من اقرانه فكذلك لما مر ان اقوال الاقران بعضهم في بعض غير  
مقبول“ (خيرات الحسان)

اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو قول خطیب نے جرح میں نقل کیے ہیں۔ وہ صحیح

امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

اپس میں جاری ہوئے اور پیش آئے پس پشت ڈال دے۔ اس میں مشغول رہنے سے کچھ فائدہ نہیں۔ بیش بہا اوقات ضائع ہوتے ہیں۔

اذا استغلت بذلك وقعت على الهلاك فالقوم ائمة اعلام ولا الهم محامل وربما لم نفهم بعضها فليس لنا الا التراضي السكوت عما جرى بينهم كما نفعل فيما جرى بين الصحابة اه

ایتم ان امور کے درپے ہو گے تو ہلاکت میں پڑو گے کیوں کہ یہ لوگ ائمہ اعلام ہیں۔ اور ان کے اقوال محال حسنہ پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم بعض امور کو سمجھ ہی نہیں سکتے۔ لہذا سوائے سکوت اور رضا مندی ظاہر کرنے کے اور کچھ ہم کو اختیار نہیں وہی اہل حق اسلم ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے واقعات و معاملات میں ہم نے اختیار کیا ہے۔ مرآۃ المؤمنان کی عبارت پہلے منقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعجب خیز امر نہیں کیوں کہ ان اہل مادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے طعن کا نشانہ بناتے ہیں۔

ولیس العجب من الخطیب بانہ یطعن فی جماعة من العلماء (مرآۃ المؤمنان) پس ان تمام عبارات سے یہ ظاہر ہے کہ یہ روایات خطیب قابل اعتبار نہیں اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور بہتان ہے۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام (الی ان قال) بل كلام من يطعن في هذا الامام عند المحققين يشبه الهذيان (میزان شریعی شعرائی ص ۸۱) یہ عبارت بھی منقول ہو چکی ہے لیکن ضرورۃً یاد دہانی کے طور پر پیش کیا ہے۔

ذكر الامام الثقة ابو بكر محمد بن عبد الله بن نصير الزعفراني بغداد قال ان الرشيد استوصف الامام من ابی يوسف فقال قال الله تعالى ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد كان علمي به انه كان شديد الذب عن المحارم شديد الورع ان ينطق في دين الله تعالى بلا علم

امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

ہیں تو اب اس کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ اقوال امام صاحب کے ہم زمانہ کے عسروں کے نہیں ہیں۔

اگر دوسری صورت ہے تو اس کا اعتبار ہی نہیں کیوں کہ یہ جو کچھ دشمنوں نے اس کے اس کی تقلید کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ دشمنوں کا قول معتبر نہیں اور اگر پہلی صورت ہے کہ یہ جرح امام صاحب کے ہم عسروں سے صادر ہوتی ہے تو اس کا بھی اعتبار نہیں کیوں کہ بعض ہم عصر کا قول دوسرے ہم عصر کے حق میں مقبول نہیں۔ چنانچہ امام حجر عسقلانی اور حافظ ذہبی نے اسی کی تصریح کی ہے۔ لہذا جہمیہ یا مرجہ ہونے کی روایت ہے خواہ کسی کی بھی ہو اور صحت کے درجہ پر پہنچی ہوتی ہو درجہ قبول اور رد کے ساقط ہے

”قالا لاسيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب اذا لحسد لا ينجوم من عصمه الله قال الذهبي وما علمت ان عصر اسلم اهله من دلائل عصر النبیین والصدیقین“

دونوں حافظ فرماتے ہیں خصوصاً اس وقت تو بالکل ہی وہ جرح مردود ہے ظاہر ہو جائے کہ یہ عداوت یا مذہب کی وجہ سے ہے کیوں کہ حسد ایک ایسا مرض سوائے انبیاء اور صدیقین کے اور کوئی اس سے محفوظ اور بچا ہوا نہیں۔

وقال التاج السبكي ينبغي لك ايها المسترشد ان تسلك الادب مع الانمة الماضين وان لا تنظر الى كلام بعضهم في بعض اذا اتى ببرهان واضح ثم ان قدرت على التاويل وحسن الظن فاما والا فاضرب صفحا الى ما جرى بينهم

امام سبکی فرماتے ہیں اے طالب ہدایت تیرے لیے یہ مناسب ہے کہ ائمہ مجربہ ساتھ ادب و لحاظ کا طریق ہاتھ سے جانے نہ دینا اور جن بعض نے بعض میں ہے اس کی طرف نظر اٹھا کر بھی تو نہ دیکھنا جب تک وہ دلیل روشن اور برہان قوی پیش نہ کرے پھر اگر تجھ کو قدرت تاویل و حسن ظن کی ہے تو اس پر عمل کرو ورنہ ان

يجب ان يطاع الله تعالى ولا ينافس اهل الدنيا فيما في ايديهم الصمت دائم الفكر مع علم واسع لم يكن مهذارا ولا ثرثارا عن مسئلة ان كان له علم بها اجاب والا قاس مستغنيا عن الاميل الا طمع ولا يذكر احدا الا بخير فقال الرشيد هذه الصالحين فامر الكاتب فكتبها ثم اعطاها لابنه وقال احفظها

(مناقب کردری جلد اول ص ۱۰۱)

ناظرین اس واقعہ سے کاشف فی نصف النہار ثابت ہے کہ امام ابو یوسف پھر اور بہتان ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ کو چمکی یا مرجئی کہتے تھے ورنہ جس وقت خاندان رشید نے امام ابوحنیفہ کے اوصاف ان سے دریافت کیے تھے تو ضرور وہ ان کا ذکر کرتے جو دشمنوں کا خیال ہے انہوں نے تو ایسے اوصاف بیان کیے کہ جو امام سنت والجماعت کے ہونے چاہیں اور ایک پیشوائے قوم اور مقتدائے وقت کے لازم اور ضروری ہوں۔ جس کا خلیفہ نے بھی اقرار کر کے یہ کہہ دیا کہ بے شمار اخلاق صالحین کے ہوتے ہیں۔ اگر کوئی عیب یا جرح وغیرہ ہوتی تو فوراً خلیفہ وقت کو ذکر کرتا اور ابو یوسف کو روکتا کہ تم جو یہ باتیں بیان کر رہے ہو یہ غلط ہیں بلکہ مرجئی تھے یا چمکی تھے وغیر ذلک لیکن اس نے کچھ نہ کہا جو ظاہر دلیل سے امام ابو یوسف پر تہمت نہی تہمت ہے۔

کتاب المناقب للموفق کے جلد اول صفحہ ۲۶۰ میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے اس طرہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف اپنا علم اور یقین ظاہر کر رہے ہیں اور اس سے قبل قرآن آیت شہادت میں پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ یہ ثابت رہے کہ میں جو کچھ امام ابو یوسف میں بیان کر رہا ہوں یہی حق ہے کیوں کہ میں جانتا ہوں جو کچھ زبان سے نکلتا ہے نامہ اعمال میں مکتوب ہو جاتا ہے۔ اللہ اللہ ایسی تصریحات کے باوجود بھی کوئی دنیا انصاف سے دیکھنا نہیں چاہتا اور وہی اپنی عداوت کی پٹی آنکھوں پر باندھے ہے۔ ”من کان فی هذه اعمی فهو فی الآخرة اعمی“

الاشمبک نمبر ۳۸:

امام ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا۔

اب:

ناظرین نے معلوم کر لیا۔ مؤلف رسالہ کو چاہیے کہ پہلے اردو بولنا سیکھے پھر کچھ انگریزی لکھیں۔ اگر جواں مردی ہے تو امام ابو یوسف کے قول کو سند کے ساتھ پیش کرے پھر اس کے کیا گل کھلتے ہیں۔

الاشمبک نمبر ۳۹:

امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابوحنیفہ پر فضیلت دے دی۔ (المجرح علی ابی حنیفہ)

اب:

امام محمد کے اس قول کو نقل کرے جس میں انہوں نے امام ابوحنیفہ پر امام مالک کو ہر بات میں فضیلت دی ہے۔ یہ تو آپ کا زبانی جمع خرچ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اگر امام صاحب کے نزدیک ہر امر میں امام مالک افضل ہوتے تو امام ابوحنیفہ کے سب کی ترویج اور ان کے مطابق تصنیف و تالیف نہ کرتے بلکہ امام مالک ہی کے سب کو رواج دیتے۔ جس نے کتب ظاہر روایت کا خصوصاً اور ان کی دیگر تصانیف کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام ابوحنیفہ کا کیا مرتبہ

۱۰۱ مال اسماعیل بن ابی رجاء رایت محمد فی المنام فقلت له ما فعلک فقال غفر لی ثم قال لو اردت ان اعذبک ما جعلت هذا العلم ان فقلت له فاین ابو یوسف قال فوقنا بدر جتین قلت فابی حنیفہ قال ہات ذاک فی اعلیٰ علیین (در مختار ص ۳۶)

اسمیل بن ابی رجاء کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو خواب میں دیکھا تو ان سے پوچھا

تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ الخ (الجرح علی ابی حنیفہ)  
جواب:

ناظرین کو خطیب بغدادی کی روایات کے متعلق مفصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا  
امادہ کرنا تحصیل حاصل ہے کیوں کہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لایعنی  
امر خیال کر کے ترک کر دیا "کان ابو حنیفۃ یحسد وینسب الیہ ما لیس فیہ  
و یختلق الیہ ما لا یلیق بہ" (کتاب العلم لابن عبد البر)  
امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے امور ان کی طرف منسوب کیے جاتے تھے  
ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گھڑی جاتی تھیں جن کے شایان شان وہ  
نہ تھے۔

"قال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفۃ فہو سنی ومن  
ابغضہ فہو مبتدع" (خیرات الحسان)  
"قلت قد احسن شیخنا ابو الحجاج حیث لم یورد شیئا یلزم منہ  
التضعیف" (تذہیب)

ذہبی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو الحجاج مزنی نے بہت ہی اچھا کام کیا کہ اپنی کتاب میں  
امام صاحب کے بارے میں کوئی لفظ بیان نہیں کیے۔ جن سے ان کی تضعیف ہوتی  
ہو۔

"وقد جہل کثیر ممن تعرضوا للسہام الفضیعة وتحلوا بالصفات  
القبیحة القطیعة علی ان یحطوا من مرتبة هذا الامام الاعظم والحبر  
المقدم الی قول له نما قدروا علی ذالک ولا یفید کلامہم فیہ"  
(خیرات الحسان)

بہت سے جاہل جو اوصاف قبیحہ سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام  
اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گھٹا دیں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام  
صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں ان کو امام

کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا تو انہوں نے فرمایا مجھ کو بخش دیا،  
کہ اگر میرا ارادہ عذاب دینے کا ہوتا تو تمہارے اندر یہ علم دین امانت نہ دے  
نے پوچھا کہ امام ابو یوسف کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا ہم سے دو درجہ  
مقام ہے۔ میں نے کہا ابو حنیفہ کہاں ہیں تو امام محمد فرماتے ہیں ان کا کیا پوچھنا  
علین میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑے مراتب عطا کیے ہیں۔

گویہ واقعہ خواب کا ہے لیکن اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد صاحب  
دل میں امام ابو حنیفہ کی کیا وقعت تھی۔ امام محمد صاحب کی جتنی کتابیں کبیر  
مشہور ہیں ان میں امام ابو حنیفہ سے بغیر واسطہ روایت کی ہے اور جو صغیر  
موسوم ہیں ان میں بواسطہ امام ابو یوسف کے امام صاحب سے روایت کر  
اگر امام مالک ہر امر میں امام ابو حنیفہ پر فضیلت رکھتے تھے تو امام محمد کو چاہیے  
مالک سے روایات بواسطہ اور بے واسطہ جمع کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

و ذکر الامام ظہیر الانمة المدینی الخوارزمی انه قال  
ومذہب الامام وابی بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علیؑ واحد  
(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۰۱)

امام محمد صاحب فرماتے ہیں میرا اور امام ابو حنیفہ اور ابو بکر و عمر اور عثمان و علی  
مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے  
ہے ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل  
کر مفضول کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ غرض یہ سب عوام  
میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اظہار حق نہیں بلکہ سلف کو برا  
ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۰:

لو صاحبو کچھ اور بھی سنو گے۔ آؤ ہم تو اور بھی سناتے ہیں امام صاحب زمانہ

ابوحنیفہ کے مرتبہ کی خبر نہیں۔

ناظرین جس کی ائمہ اتنی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے منافی لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب میں پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جن میں علماء، صلحا، شہداء بھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظ حدیث، مجتہد، فقیہ، عادل، صالح، امام الہی جاتا ہو۔ کیا وہ شخص یہ جتنے بھی گزرے ہیں سب ہی کے لیے یہ حکم لگایا جاسکتا بھی اس فہرست میں معدود ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ابوحنیفہؒ تو بدو مرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک امام ابوحنیفہؒ زندیق کافر وغیرہ تھے۔ من ذالک۔

ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ کو نقل کرتا ہوں۔ زندیقیت اور کافریت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جائے گا اور معلوم ہوگا کہ اس واقعہ ہے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے۔

اخبرنا الامام الاجل ركن الدين ابو الفضل عبد الرحمن بن محمد الكرماني انا القاضي الامام ابو بكر عتيق بن داود اليماني قال حدثني الخوارج لما ظهروا على الكوفة اخذوا ابا حنيفة فقبل لهم راسه فذبحوه شيخهم والخوارج يعتقدون تكفير من خالفهم فقالوا تب يا شيخ الكفر فقال انا تائب من كل كفر فخلوا عنه فلما ولي قيل لهم انه تائب من الكفر وانما يعني به ما انتم عليه فاسترجعوه فقال راسهم يا شيخ انما ثبت من الكفر وتعني به ما نحن عليه فقال ابو حنيفة ابظن اني ابرأ من هذا ام بعلم فقال بل بظن فقال ان الله تعالى يقول ان بعض الظن ابرأ وهذه خطيئة منك وكل خطيئة عندك كفر فتب انت اولاً من الكفر فقال صدقت يا شيخ انا تائب من الكفر فتب انت ايضاً من الكفر فقال ابو حنيفة رضي الله عنه انا تائب الى الله تعالى من كل كفر فخلوا عنه فلهذا

سواء استيتب ابو حنيفة من الكفر مرتين فلبسوا على الناس وانما همون به استتابه الخوارج. (كتاب المناقب للموفق ص ۱۷۷ ج ۱)

ابوحنیفہؒ پر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کو پکڑا۔ کسی نے خارجیوں سے دیا کہ یہ شخص کوفہ والوں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خارجیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی بات نہ کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خارجیوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خارجیوں سے مؤلف نے یہ بھی شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جھے ہوئے ہو تو امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے توبہ کی کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات تو ان کی دلیل سے کہتا ہے یا صرف تیرا ظن ہے۔ اس نے جواب دیا کہ ظن سے کہتا ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ جانتے ہیں بعض ظن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تجھ سے صادر ہوئی اور ہر خطا تیرے گناہ کے مطابق ہے پس اول تجھ کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے جواب دیا بے شک آپ نے سچ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں امام صاحب نے فرمایا: میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں۔ انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔

ان واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ سے دو مرتبہ توبہ کرائی گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کیوں کہ خارجیوں کے جواب میں امام صاحب نے یہ لفظ فرمائے تھے۔

ان دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں کے سامنے اس میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر تاثر نے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔



اعتراض نمبر ۴۱:

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا الی قولہ  
ایں خیال است و محال است جنوں۔

جواب:

آپ کو خبر ہی نہیں کہ کس بنا پر کہا جاتا سنو اور غور سے سنو اور اگر آنکھیں بند  
دیکھ بھی لو۔ صحیح مسلم ص ۳۱۲ میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ الدین عند الثریا لذهاب  
رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی يتناولہ

(صحیح مسلم ص ۱۱۲)

ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں: آنحضرت ﷺ نے فرمایا اگر دین ثریا کے پاس بھی  
ایک شخص اہل فارس میں کا اس کو ضرور حاصل کر لے گا۔ اس حدیث کو بخاری وغیرہ  
بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ فارس سے مراد عجم ہے (خیرات الحسان)  
اس حدیث کا مصداق علما نے امام صاحب کو بتایا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین  
سیوطی شافعی فرماتے ہیں۔

”هذا اصل صحيح يعتمد به عليه في البشارة بابي حنيفة و  
الفضيلة التامة“ (تبيين الصحيفة)

یہ حدیث ایسی اصل صحیح ہے جس پر امام ابو حنیفہ کی بشارت اور فضیلت تامہ کے  
اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن یوسف  
شافعی فرماتے ہیں:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث  
ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد“

(حاشیہ علی المواہب)

جو ہمارے استاد نے کہا ہے کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں یہی ظاہر

اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیوں کہ ابنائے فارس میں کوئی شخص بھی علم  
امام ابو حنیفہ کے مرتبہ پر نہیں پہنچا۔ اسی طرح حافظ ابن حجر مکی شافعی اور عبد الوہاب  
ابن ثنائی وغیرہ نے بھی امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا مصداق بتایا ہے پس ان  
بڑے اماموں کے مقابلہ میں کسی کا قول قابل سماعت نہیں۔ نواب صدیق حسن  
نے اپنی بعض تالیفات میں اس بحث کو چھیڑ کر بخاری وغیرہ کو اس بشارت میں  
ایسا ہے اور امام ابو حنیفہ کو خارج کر دیا ہے۔ یہ سراسر تعصب اور ہٹ دھرمی پر مبنی  
ہے کہ ائمہ مذکورین نے تصریح کی ہے کہ عجم میں کوئی بھی امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کا  
نہ ہو۔ بخاری، اجتہاد، تفقہ، حفظ، امامت، عدالت، ریاضت، عبادت، زہد،  
تقویٰ، مجاہدہ نفس وغیرہ میں امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں چہ  
امام صاحب کے اوصاف مذکورہ میں شرکت کریں۔ انہیں امور کی وجہ سے ہم  
انہیں انبیا کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا جانتے ہیں بلکہ تابعی ہونے کی وجہ سے تمام ائمہ  
افضل سمجھتے ہیں۔

یہ تو نعمان ہی خورشید فلک ہے واللہ

مہر تاباں ہمیں آج ایسا دکھائے کوئی

ان جہوئی تعریف کرنے کی ضرورت نہیں۔ خود مخالفین امام صاحب کے علم و فضل  
قائل ہیں اور لوہا مانے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ماسبق میں مفصل ظاہر ہو چکا۔

افضل نمبر ۴۲:

اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔  
(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

میری سنو جو گوش نصیحت نیوش ہو

میرا کہا کرو جو تمہیں کچھ بھی ہوش ہو

اب کوئی اور صورت نہیں رہی جو خواب کے واقعات سے استدلال ہونے لگا۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جوابات کے جوابات

اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو:

”عن ابی معانی فی الفضل بن خالد قال رأیت النبی ﷺ  
رسول اللہ ما نقول فی علم ابی حنیفة فقال ذلک علم یحتاج الیہ“

فضل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو میں ابوحنیفہ کے علم کے بارے میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا جس کی لوگوں کو حاجت ہے۔ کیسے اجازت دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھیے ”بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ می شود کہ نورانیت اس مذہب حنفی بنظر کثرت دریاے عظیم سے نمائید و سائر مذاہب در رنگ حیاض و جداول بنظر می درآیند ہم کہ ملاحظہ نموده می آید سودا اعظم از اہل اسلام متبعان ابی حنیفہ اند“

(مکتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب پنجاہ و ہفتم)

غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے کیا فرمایا۔ یہ مجدد صاحب وہی ہیں ان کے بارے میں نواب صدیق حسن خان قنوجی کہتے ہیں۔ علوم مرتبہ کشف ہائے ہدایت ثانی دریافت باید کرو کہ از سرچشمہ محسوس زہد و گاہے مخالف شرع ینتہادہ بلکہ بیشتر از مؤید است (ریاض المرتاض ص ۲۱) کہ مجدد صاحب کے کشف کبھی بھی شرایع مخالف نہیں ہوئے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے۔ اس لیے ان کے کشف مراتب تو بہت ہی بالاتر ہیں۔ وہ مجدد صاحب یہ فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب نورانیت ایک دریاے ناپیدا کنار معلوم ہوتی ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی ناہ اور حوضوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔

اور بیٹے استاد الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طریقۃ انیقۃ ہی اطریق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمان البہاء واصحابہ“ (فیوض الحرمین)

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جوابات کے جوابات

امام صاحب کو آنحضرت ﷺ نے تعلیم کی ہے کہ مذہب حنفی سنت معروفہ کے ساتھ

افتخار ہے اور غور سے دیکھو نواب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں ہیں۔ ”معاذ رازی گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم گفتتم این اعلیٰک فرمود عند علم ابی حنیفة“ (تقصار)

معاذ رازی فرماتے ہیں: میں نے آنحضرت ﷺ سے خواب میں پوچھا کہ آپ کو کیا تلاش کروں تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے علم کے پاس مجھے تلاش کرنا وہیں میں تم کو ملوں گا۔

ابن بعض ائمة الحنابلة النبی ﷺ قال فقلت له یا رسول اللہ حدثنی عن المذہب فقال المذہب ثلاثة فوقع فی نفسی انه یخرج مذهب حنیفة لمتسکک بالروای فابتداء وقال ابو حنیفة والشافعی واحمد اہل مالک ومالك اربعة (خیرات الحسان)

انفس جنابی مذہب کے ائمہ نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو آپ سے ان کے بارے میں دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مذہب تین ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ دل میں خطہ گزرا کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کو آپ بیان نہ فرمائیں گے۔ ان کے امام صاحب رائے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ نے ابتداء فرمائی تو فرمایا مذہب امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور احمد کا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور امام مالک۔ یہ چار مذہب ہیں۔

اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں چاروں مذہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام ابوحنیفہ ہی کا نام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق ہے۔ اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس واقعہ سے ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی ہیں۔

ان اہل مالک نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت ﷺ کے فرمان کے خلاف ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کیسے صاحب خواب تو معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ کا علم ان مذہب کس مرتبہ کا ہے۔ جس کی تصدیق آنحضرت ﷺ نے بھی فرمادی۔

انٹرنمبر ۴۴:

اب:

اضلع نمبر ۴۵:



”کان تلمیذ المزنٰی فانتقل من مذہبہ الی مذہب ابی حنیفہ (انساب سمعانی) اسی طرح مرآۃ الجنان اور کتاب الارشاد اور تاریخ ابن ندیم وغیرہ میں ہے۔ دوسرے امام احمد بن محمد بن محمد بن حسن تقی ثنی پہلے مالکی تھے، مذہب کو اختیار کیا۔ چنانچہ سخاوی نے ضوء لامع میں ذکر کیا ہے۔ فوائد یہ ص ۱۸ ان کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ تیسرے علامہ عبدالواحد بن علی العکمری اول یہ حنبلی کے بعد حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے بغیۃ الوعاة میں کیا ہے۔ ”وکان حنبلیا فصار حنفیا“ اسی طرح کفوی نے اپنے طبقات میں کیا ہے۔ فوائد یہ ص ۱۱۳ میں دونوں کتابوں سے نقل کیا ہے۔ چوتھے علامہ ابن فرغی البغدادی سبط ابن الجوزی پہلے حنبلی مذہب رکھتے تھے۔ پھر حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ کفوی وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ان کے ترجمہ کو فوائد یہ ص ۱۳۰ نقل کیا ہے۔ غرض نمونہ کے طور پر چار عالم جو اپنے وقت کے امام سمجھے جاتے ہیں نے پیش کیے ہیں۔ جنہوں نے مذہب شافعی، مالکی، حنبلی کو چھوڑ کر مذہب اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات و رجال پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ نکلیں

## اعتراض نمبر ۴۶:

کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے تو وضو نہ دے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

عشاء کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اور وضو باقی رہتا تھا۔

اعتراض نمبر ۴۷:

اور اگر جاگتے رہنے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔

جواب:

جب چالیس برس تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون عقل پوچھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو رات کو ن سوتا ہوں۔ جو نوم کو مفی الی الغفلت ہو وہ نہیں پائی جاتی تھی جیسا کہ رسالہ کی الٹی سمجھ رہی ہے۔

اعتراض نمبر ۴۸:

اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

ناظرین عجب منطق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقض ہے۔ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اس کا علم نہ ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے۔ یہ عبادت شب کے مناقض ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی صرف مؤلف رسالہ کی یہ سمجھ آیا۔

## ہزار تف ایسی عقل و سمجھ پر

۱۔ این مؤلف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے تھے۔ پھر دن میں سونا غفلت کو کس طرح مستلزم ہے اس کے واسطے ملازمت بیان کرنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے کا بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مؤلف کو یہ بیان کرنا چاہیے کہ امام صاحب نے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر ثابت ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رات بھر عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح تمیم داری اور جابر بن جبر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے۔ کیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاگنا محال کیوں کہ نوم طبعی کے ضائع ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے۔ تو شب بھر جاگنا اور باقی رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب کے اعتراف سے سمجھنا چاہیے۔ اگر مفصل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب ”اقامة الحجة فی ان الاكثار فی التبعدي ليس ببدعة“ دیکھنی چاہیے، جو اسی بحث میں شامل کتاب ہے۔

۲۔ ثنا سليمان بن احمد ثنا ابو يزيد القراطيسي نا اسد بن موسى نا ابراهيم بن مسكين عن محمد بن سيرين قال قالت امرأة عثمان حين اطاعه يريدون قتله ان تقتلوه او تتركوه فانه كان يحيي الليل كله في ليله بجمع القرآن فيها (حلية الاولياء لابن نعيم)

۳۔ سنن: ”وبه الى الخطيب هذا انا الخلال انا الحريري ان النخعي ابراهيم ابنا ابراهيم بن مخلد البلخي ابنا ابراهيم بن رستم المرودي معت خارجة بن مصعب يقول ختم القرآن في الكعبة اربعة من

الائمة عثمان بن عفان وتميم الداري وسعيد بن جبیر و  
(مناقب موفق احمد مکی ص ۲۳۷ ج ۱ مناقب بزازی ج ۱ ص ۱۱۲)  
عن عائشة قالت قام النبی ﷺ بایة من القرآن ليلة

(ترمذی ج ۱)

غرض یہ روایات آنحضرت ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی ہیں ان  
کے جواب دیں اور اس کے بعد کوئی بکواس کریں ورنہ سب سے بہتر خاموشی  
ناظرین یہاں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا  
میرے پاس نہیں ہے چنانچہ شروع میں، میں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف  
نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اوراق میں مؤلف رسالہ کے تمام اعتراضات  
ملے گا۔ مؤلف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس  
ہوا ہے۔ اس لیے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب  
پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے  
پسند نہ ہوں تو نئے سرے سے جواب لکھ کر ثواب دارین حاصل کریں۔ والسلام  
تنبیہ:

میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام ذہبی نے امام  
”میزان“ میں جو تضعیف کی ہے اس کے متعلق میں کسی جگہ پر تحقیق کروں گا  
میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔

”میزان الاعتدال“ جلد ثالث کے صفحہ ۲۳۷ میں امام صاحب کے بارے  
عبارت ہے: ”النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی احد  
الرای ضعفه النسائي من جهة حفظه وابن عدی و آخرون و  
الخطيب في فصلين من تاريخه واستوفى كلام الفريقين  
ومضعفيه“

یہ وہ عبارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مؤلف رسالہ

۱۔ پھاند کرتے ہیں کہ ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی  
”میزان“ میں موجود ہے۔ لیکن ناظرین جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے۔  
ان وقت حق، حق اور باطل، باطل ہو کر رہتا ہے۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ  
امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و معاند نے لاحق کر دیا ہے خود امام ذہبی کا نہیں  
ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود  
سرخ کی ہے کہ ائمہ متبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا۔

پانچ فرماتے ہیں: ”وما كان في كتاب البخاري وابن عدی وغيرهما  
من الصحابة فاني اسقطهم لجلالة الصحابة رضی اللہ عنہم ولا اذكرهم في هذا  
المصنف اذا كان الضعف انما جاء من جهة الرواة اليهم وكذا لا  
اذكر في كتابي من الائمة المتبوعين في الفروع احد الجلالتهم في  
الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابي حنیفة والشافعي والبخاري“

(میزان ج ۱ ص ۳)

کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی  
امات شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا۔ کیوں کہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان  
نے نیچے کے روایات کی وجہ سے نہ صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تراجم ساقط کر دیئے۔  
ان طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرعیہ اجتہادیہ  
ان تلمیذ و اتباع کی جاتی ہے۔ جیسے امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام بخاری کیوں کہ یہ  
”فترات اسلام میں جلیل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں۔

۱۱۔ سری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق امام کی کنیت بھی باب  
الابی میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح الفیہ الحدیث میں اور امام جلال الدین  
سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ متبوعین کو  
ان میں ذکر نہیں کیا۔ ”الا انه لم يذكر احدا من الصحابة والائمة  
المتبوعين“ (تعليق الحسن ص ۸۸ حاشیہ آثار السنن)



غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ذہبی نے امام صاحب کا بلکہ کسی متعصب نے لاحق کر دیا ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ نیز میزان کے میں یہ عبارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ پر یہ عبارت پائی جاتی تھی اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

”قلت هذه الترجمة لم توجد في النسخ الصحيحة من الميزان ما يوجد على هوامش النسخ مطبوعة نقلا عن بعض النسخ المعتبرة فانما هو الحاق من بعض الناس وقد اعتذر الكاتب وعلق على العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في اوردتها على الحاشية“ (التعليق الحسن ج ۱ ص ۸۸)

اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی عذر بیان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لیے اس کو میں حاشیہ پر لکھ ہوں۔ غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے صاحب میزان ”فہذہ العبارات تنادی باعلی صوت ان ترجمة الامام علی ما فی

النسخ الحاقية جدا“ (تعليق الحسن ص ۸۸)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ، ثقہ، عادل، ضابط، متقن، حافظ حدیث، ورع، امام، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عامل، معبد ہیں۔ ان کے زمانہ میں ان کے عالم، عامل، فقیہ، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر نقاد ان رجال کے حق میں ثابت نہیں۔ ابن عدی دارقطنی وغیرہ متعصبین کی جرح مع بہم ہونے مقبول نہیں۔ دشمنوں اور حاسدوں کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں معلوم ہو چکا ہے۔

والحمد لله اولاً و آخر والصلوة والسلام علی رسولہ محمد والہ واتباعہ دائماً ابداً.

کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ شاہ جہان پوری

# السيف الصارم

لِمُنْكَرٍ

## شأن الإمام الأعظم

مؤلفہ

مولانا فقیر محمد جہلمی

تلخیص

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوہر گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ماہِ محرم سے لکھنؤ سے ایک رسالہ موسومہ اہل الذکر متعصب گستاخ غیر مقلد نے  
 اعلیٰ لڑنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد (جیسا کہ اس کے مضامین سے ظاہر ہے)  
 امام الائمہ سراج الائمۃ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی توہین اور مسلمانوں کے سوا اہل اعظم  
 (وہ کثیر) حنفیوں کی دلآزاری ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ اس کے چند  
 اہل ذہن دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا اخلاقی مضمون نہیں  
 پایا۔ جزا اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام ہمام کی شانِ والا میں بے ہودہ اور  
 باحاصل کیے گئے اور حنفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا گیا ہے۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی  
 تحریر اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ علمیت سے وہ بالکل بے بہرہ ہے اور تہذیب  
 اس کو مطلقاً مس نہیں اور یہی وجہ ہے کہ رسالہ اہل الذکر پبلک کی نگاہ میں نفرت و  
 کین کا مستحق سمجھا گیا ہے اور اس کے لچر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے  
 مسلمانوں نے بیزاری اور ناراضگی کا اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانہ  
 بات سے نہ صرف حنفی ہی مسلمانوں بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں  
 کی دل کانپ اٹھے ہیں اور اگر حنفی مسلمان صبر و حوصلہ سے کام نہ لیتے اور عدالت  
 کی نوبت پہنچتی تو اہل الذکر کا مدیر کب کا واصل جیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے  
 کہ یہی سلسلہ جاری رہا تو آخر عدالت تک نوبت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار  
 مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر  
 اشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابلِ غور ہے جس کو ہم بحسنہ ہدیہ ناظرین  
 لاتے ہیں:

روزانہ ”پیہ اخبار“ لاہور مطبوعہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل  
 الذکر کے مضامین کی نسبت اپنی مصنفانہ رائے یوں درج کرائی کہ:

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات  
اس۔ لیکن تاہم بقول شخصے

خدا بیخ انگشت یکساں کرد

ان ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے بے ہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ  
پا جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اس بات پر مغرور ہو کر ہمیشہ کے لیے گمراہ رہے  
اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ بناءً علیہ ہم صرف ابتغاء  
الرضا للہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں اس لیے اُن کے باطل کا قرار واقعی تعاقب کر کے  
پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حضرت الامام الائمہ سراج الامت ابوحنیفہ رحمہ اللہ  
انما اہل مسلمہ بیان کریں اور ثابت کریں کہ بے شک حضرت امام ہمام رحمہ اللہ  
اب شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندھا ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔

الشمس شمس ولو لم یروہ ضریہ

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بات ماہ رمضان ۱۴۲۶ھ  
ان لیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہا تک خفیوں اور ان کے امام ہمنہ کو بے  
کالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کر کے صرف اس کے دو  
مضامین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے یوں لکھا ہے:

کیا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟

اسرا مضمون جس کا ہیڈنگ ”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد“ رکھا گیا ہے۔

پہلے مضمون کا جواب:

۱۔ نصح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر  
اب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو جن کی مدح و  
تایید میں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ تمام ائمہ مجتہدین رحمہم اور محدثین کرام رحمہم  
اب انسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا گروہ عظیم ہے جن

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں۔ لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ  
خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں  
مجتہدین اور تمام محدثین بڑے متقی اور واجب التکریم بزرگ تھے۔ اس  
مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائے  
الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر برے الفاظ سے کام لیا شرعاً  
اس سے ہمارے دل کا نب اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصا  
کہ اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھے۔“

اہل حدیث امرِ سر کی تحریر بالا بالخصوص اس حصہ عبارت سے جس پر ہم نے  
ہے امور ذیل کا صریح فیصلہ ہو گیا ہے:

۱..... اہل حدیث مسلمان بھی خفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو حقارت  
کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔

۲..... اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں  
لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو خفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔

۳..... اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت برے الفاظ سے کام لیا شرعاً  
کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی خفیوں کی طرح  
اٹھے ہیں۔

۴..... کسی ایمان دار مسلمان (اہل حدیث ہو یا خفی) کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل  
کے مضامین کو بنظر استحسان دیکھے۔

۵..... جو شخص برخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہ سے  
ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ ”اہل الذکر“ کے مضامین کی نسبت اہل حدیث  
کی اس زبردست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ  
شخص کے لچر مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو نہ بیگانے بلکہ اپنے ہی

وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ ☆“ فاختفاء بقياسه وضلّ الى ان قال فانا تقف ومن  
المنافقون قال الله وقال رسول الله ﷺ وتقول انت واصحابك  
معنا وراينا فيفعل الله بنا وبكم ما شاء

میں بہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایڈیٹر کی نظر تپ دینیہ پر ہوتی تو وہ کبھی حیات  
ان ایک گناہ کتاب (۱) کے حوالہ سے ابن شبرمہ کی بے اصل یہ روایت لکھ کر  
امام ہمام رحمہ اللہ کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایڈیٹر مذکور یا تو  
اب دینیہ سے محض نا بلند ہے اور یا تعصب کی پٹی اس نے آنکھوں پر مضبوطی سے  
باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایڈیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا ہے کہ اس نے اصل  
یہ روایت کو پھینکا اور تراش خراش کر کے ابن شبرمہ کی روایت کو پبلک کے سامنے پیش کر  
کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

۱۱۔ ہم تمہیں بتائیں کہ اس قصہ کی اصلیت کیا ہے اور اس قصہ سے حضرت امام رحمہ اللہ  
کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق رحمہ اللہ اور سفیان  
ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کا اصل قصہ بقول ابو مطیع (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں  
انہوں نے چار ہزار مسئلہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے امتحاناً استفار کے لیے جمع کیا  
تھا۔ جیسا کہ امام کردری کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرح ہے) میزا  
اشرفانی کے صفحہ ۷۲، ۷۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة  
احل عليه سفیان الثوري ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمة و جعفر  
الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا  
انك تكثر من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اول من

(۱) جس زمانے میں یہ مضمون لکھا گیا تھا یہ اس زمانے کی بات ہے کیوں کہ  
پھر میں حیات الحیوان کچھ عرصہ سے شائع ہوئی ہے۔

کے مقابلہ میں غیر مقلدین آئے میں نمک بھی نہیں (بلکہ خود والی ملک  
حرین شریفین سلطان روم غلد اللہ ملکہ اور اس کی رعایا برائیاں عرب وغیرہ  
والی ہے۔) نعوذ باللہ شیطان کا خطاب دیا گیا ہے۔ (والی اللہ اشتکی)  
مسلمانان حنفیہ کرام کثر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحا  
اہل باطن ہو گزرے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی  
ہتک کا باقی نہیں چھوڑا گیا۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا  
حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرمادیا ہے:

إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنتَقِمُونَ ۝

البتہ ہم کو ایڈیٹر اہل الذکر کی اس جرأت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس  
قصہ کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بنا پر کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو امام  
صادق رحمہ اللہ نے معاذ اللہ ایسا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اہل  
اصل عبارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دیں اور پھر اس کا  
لکھیں۔ گستاخ اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گہرا فحشانی کرتا ہے  
سوال ہے“ اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں۔ بلکہ وہ جو  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استاد امام جعفر صادق رحمہ اللہ کے ایک قول کا مفہوم ہے اس  
پر روشن ہو جائے گا کہ لہا یوں کو ذریت شیطان کا خطاب کب ملا ہے اور کس  
ہے اور کیوں دیا ہے اور کیسا ٹھیک دیا ہے اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے  
الحیوان میں ہے:

قال ابن شبرمة دخلت انا وابو حنيفة على جعفر بن  
الصادق رضي الله عنه فقلت هذا الرجل فقيه العراق فقال لعله يقيس الدين  
وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمه الا ذلك اليوم فقال ابا  
نعم ان اذاك اصلحك الله فقال له جعفر الصادق اتق الله ولا  
الدين تر ايك فان اول من قاس ابليس اذ قال: ”اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَفَ

امام سے معافی مانگنا اور ان کے دست و پا کو چومنا اور سید العلماء کا خطاب دینا امام حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔

اہل ائمہ جو متعصب اور خائن اہل الذکر نے چھپا کر ابن شبرمہ کا ادھر اور اقول نقل حضرت امام بیہقیہ کی توہین کی جرأت کی ہے اسی طرح ایک دوسرے واقعہ کا یہ بہترہ دینیہ میں موجود ہے اور اس سے بھی حضرت امام بیہقیہ کی فضیلت ملتی ہے۔ چنانچہ امام کردری کی کتاب (ج ۱ ص ۲۰۸) اور علامہ ابن حجر مکی کی کتاب "خیرات الحسان" (ص ۵۶) میں ابن مبارک اور امام احمد اہل حدیث کو دہی ہے:

عن عبد الله بن المبارك قال حج الامام ابو حنيفة فلقى في المدينة  
عبد بن علي بن الحسين بن علي الباقر فقال انت الذي خالفت  
ابن جدي عليه السلام بالقياس فقال معاذ الله عن ذلك اجلس فان  
لك حرمة كحرمة جدك عليه السلام علي اصحابه فجلس وجلس ابو  
حنيفة بين يديه وقال اسألك عن ثلاث مسائل فاجبني فقال الرجل  
سألت ام المرأة فقال المرأة فقال كم سهم المرأة قال سهم المرأة  
سألت سهم الرجل قال لو قلت بالقياس لعكست الحكم والثاني  
سألت الصلوة افضل ام الصوم فقال الصلوة فقال لو قلت بالقياس لقلت  
انما تنقض تقضي الصلوة لا الصوم الثالث البول افحش ام النطفة قال  
لو قال لو قلت بالقياس لقلت لا غسل من المني انما الغسل من  
المني معاذ الله ان اقول علي خلاف الحديث بل اخدم قوله فقام وقبل  
وجهه.

یعنی عبد اللہ بن مبارک سے مروی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے حج کیا اور مدینہ میں محمد  
ابن بیہقیہ بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب سے ملاقات کی۔ انہوں نے کہا کیا تو یہی  
ہے جس نے میرے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی مخالفت کی ہے قیاس کی بنا پر ابوحنیفہ

قاس ابليس فناظرهم الامام من بكرة نهار الجمعة الى الروا  
عليهم مذهبه وقال اني اقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة  
الصحابته مقدما ما انفقوا عليه علي ما اختلفوا فيه وحينئذ الي  
كلهم وقبلوا يده وركتبه وقالوا له انت سيد العلماء فاعلم  
مضى منا من وقيعتنا فيك بغير علم فقال غفر الله لنا ولكم  
يعني ابو مطيع فرماتے ہیں کہ میں کوفہ کی جامع مسجد میں حضرت امام ابوحنیفہ  
پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور جعفر صادق اور دیگر فضلاء  
کے پاس آئے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ بات  
کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ  
خوف ناک ہے کیوں کہ پہلا شخص جس نے صرف قیاس سے کام لیا اللہ تعالیٰ سے  
حضرت امام نے روز جمعہ کی صبح سے وقت زوال تک ان سے مناظرہ کیا اور ان  
ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث پر اور  
کرام کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتوؤں کو مختلف فیہ پر مقدم رکھتا ہوں اور  
کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں پھر سب فقہاء ائمہ کر حضرت امام کے ہاتھوں سے  
چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ تو سید العلماء ہیں ہم نے آپ کے بارہ میں  
وجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خدا ہم تم سب کو  
دے۔

حضرات ناظرین اس قصہ کو پڑھ کر انصاف کریں کہ اس میں حضرت امام  
کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی کیسی  
ہوتی ہے حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے میرا عمل قرآن پر  
حدیث پر اور پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متفقہ فتوؤں پر اور ان سب کے بعد قیاس  
لیا جاتا ہے کہاں تک مخالفین کا مسکت جواب ہے اور پھر تمام جلیل القدر فقہاء  
میں سفیان ثوری اور حضرت امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ بھی تھے اپنے غلطی کا اعتراف



نے کہا معاذ اللہ ایسا نہیں ہے آپ ذرا بیٹھ جائیں میرے دل میں آپ کی وہی بات ہے جو آپ کے نانا پاک ﷺ کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک تھی۔ پھر ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے سامنے بیٹھ گئے اور کہا میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا ہوں۔ آپ جواب دے پوچھا کہ مرد ضعیف ہے یا عورت؟ آپ نے کہا عورت۔ پوچھا عورت کا کیا حکم؟ کہا مرد سے نصف۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو میں اس کے برخلاف حکم کرتا۔ یہ نماز افضل ہے یا روزہ؟ آپ نے کہا نماز۔ کہا اگر میں قیاس پر عمل کرتا اور اسے مخالفت کرتا تو کہتا کہ حائضہ نماز کو قضا کرے نہ روزہ کو۔ تیسرا یہ کہ بول بہت پلید مٹی؟ آپ نے کہا بول۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو کہتا کہ مٹی سے نہیں بلکہ مٹی سے غسل فرض ہوتا ہے معاذ اللہ میری کیا مجال ہے کہ حدیث کی مخالفت کروں۔ احادیث رسول کا میں خادم ہوں پھر محمد بن علی نے اٹھ کر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا منہ پکڑا۔ اب روایات مندرجہ بال سے جو معتبر کتب میں فقیہ راویوں کی روایت سے بیان گئی ہیں۔ صاف ثابت ہو گیا کہ اہل بیت نبوی اور فقہاء وقت نے حضرت امام ہمام رحمہ اللہ کی کمال تعظیم کی اور آپ کو سید العلماء کا خطاب دیا۔ اور ادھر ایڈیٹر اہل اہل ہے جو اس جلیل القدر امام کی جس کے ہاتھ اور منہ اہل بیت نبوی نے چومے ہوئے۔ علمائے اُمت محمدیہ کا سردار مانا گیا ہو اور جس کے پیر و اقطاء الارض میں بڑے بزرگ اولیاء، اتقیاء، علماء، امراء و سلاطین موجود ہوں۔ کمال گستاخی اور سوء ادبی توہین کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتا ہے۔ اوبے ادب انسان کچھ کو اللہ کا خوف نہ ہو۔

از خدا خواہیم توفیق ادب

بے ادب محروم ماند از فضل رب

روایات بالا سے اصلیت قصہ کی تو ظاہر ہوگئی اب دیکھنا یہ ہے کہ ابن شبرمہ روایت جو اہل الذکر نے نقل کی ہے۔ اس کی اصلیت کیا ہے سو اہل ہم بڑی بات سے کہتے ہیں کہ ابن شبرمہ کی روایت کو اہل الذکر نے پورا نقل نہیں کیا ہے۔ اصلیت ظاہر ہو جاتی۔ لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ بِعَمَلٍ كَرِهْتُمْ سُبْحَانَكَ

ابن اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ ایڈیٹر اہل حدیث امرتسر نے اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام حنفیوں کو فرقہ بندی میں قرار دینے کی غرض سے غیۃ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرتے ہوئے لفظ بعض کا عمدہ اوصاف ترک کر دیا تھا جس کا ناقد سراج الاخبار مطبوعہ ۱۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ جس کی شہساری ان کو عمر بھی نہ بھولے گی خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک متعصبانہ خیانت کی حرکت خود بدولت ایڈیٹر اہل الذکر ہی سے ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب کے رواج اور کثرت کا سبب والہ کتابستان المحدثین ابن حزم کا قول مندرجہ صفحہ ۱۱ اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے۔

”قاضی ابو یوسف قضاة کل ممالک بدست آورده از طرف او قضاة می رفتند پس بر هر قاضی شرط می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند“

حالانکہ اصل عبارت بستان المحدثین کی اس طرح پر ہے:

ابن حزم در جائے نوشتہ است کہ این دو مذہب در عالم از راه سیاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفته اند مذہب ابو حنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابو یوسف قضاة کل ممالک بدست آورده از طرف او قضاة میرفتند پس بر هر قاضی (شرط) می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند و در اندس یحییٰ بن یحییٰ رانزد سلطان آن وقت بحدی مکنت و جاہ حاصل گشت کہ هیچ قاضی و حاکم برے مشورہ او منصوب نمیشد پس اور غیر از یاران و ہمدان خود رامتولی نمی ساخت۔ انتہی

۱۔ کیونکہ آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی منقصدت اور مالکی مذہب

وامثالہم فکسدت اقاویلہم عند اقاویل ابی حنیفہ وسیر بعلمہ الی البلدان وقضی بہ الخلفاء والائمة والحکام واستقر علیہ الامر .  
یہی بن یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے پڑھا۔ فقہاء اس میں کثرت سے تھے  
یہاں کہ ابن شبرمہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک وغیرہ لیکن ان سب کے  
اقاویل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اقاویل کے مقابلہ میں پیچ ہو گئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ  
نے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں اور اماموں اور  
عام کا عمل درآمد ہو گیا پھر اگر ابن شبرمہ کوئی روایت حضرت امام کے برخلاف بھی لکھ  
دیں تو ہم عصرانہ عداوت و حسد پر محمول ہوگا خصوصاً جب دوسری معتبر روایات اس کے  
برخلاف موجود ہوں۔

دوم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قصہ مذکورہ کے بعد حضرت امام جعفر نے امام  
ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ چلے گئے تو پیچھے  
اعتراف کر کے ان کو افتخار اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ موفق احمد کی نے مناقب  
امام کے (ج ۲ ص ۳۳) میں عبد العزیز بن ابی رواد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ میں  
سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے:

قال کنا مع جعفر بن محمد جلوساً فی الحجر فجاء ابو حنیفہ فسلم  
وسلم علیہ جعفر وعانقہ وسائلہ حتی سألہ عن الخدم فلما قام قال له  
بعض اہلہ یا ابن رسول اللہ ما اراک تعرف الرجل فقال ما رايت احمق  
ملك اسألہ عن الخدم وتقول تعرف هذا ابو حنیفہ من افقہ اهل بلدہ

یعنی ”ہم امام جعفر رحمہ اللہ کے پاس حجرے میں بیٹھے تھے کہ یکا یک ابوحنیفہ رحمہ اللہ آ  
ئے اور سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بغل گیر فرما کر مزاج پرسی کی،  
ہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابوحنیفہ رحمہ اللہ اٹھ کر چلے گئے تو امام کے  
اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ تو بڑا  
بیوقوف ہے اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی خیریت کیسے پوچھتا۔ یہ

کی عظمت و جلالت ثابت کرنی مد نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم کا پورا  
نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی اعتراض آتا جو حنفی،  
کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے حامی یحییٰ بن یحییٰ  
سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی  
یوسف کو بوجہ ایک ملازم ہونے کے خواب و خیال میں بھی میسر نہ ہو سکتا تھا۔ اس  
آپ نے بڑے شد و مد سے ابن حزم کا قول اس قدر تو لکھ دیا جو حنفی مذہب کے متعلق  
اور مالکی مذہب کے متعلق حصہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب  
نے ایک ایسی متداول کتاب میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی  
غیر مقلد مولوی کا کتب خانہ خالی ہوگا۔ اصل عبارت کے نقل کرنے میں اس  
خیانت کی ہے کہ تو کیا حیات الحیوان کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے  
آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ  
نحن فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرمہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہوا  
لکھ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا کی تردید ہو جاتی تھی  
ہی ترک کر دیا ہے۔

دوم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرمہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو  
بوجود کی دوسری معتبر روایات کے ابن شبرمہ کی اس روایت کی کیا وقعت ہو سکتی  
بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرمہ حضرت امام ابوحنیفہ  
عصر اور ہم وطن تھے اور حضرت امام کی وجہ سے ابن شبرمہ اور اس کے دیگر معاصرین  
کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر وقت دل میں حسد رکھتے تھے  
کہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۱) میں یحییٰ بن آدم سے جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ  
میں سے ہیں اس طرح پر مروی ہے:

سمعت یحییٰ بن آدم یقول کانت الکوفة مشحونہ بالفقیہ فقہاء  
کثیرہ مثل ابن شبرمة وابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشرار

ابوحنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے افقہ ہے“

دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو مطیع کے فقہاء کوفہ نے جن میں امام جعفرؒ بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابوحنیفہؒ سے اپنے ماضی خیالات کی اصلاح نہ کر لی ہوتی اور ان کی متفقہ جماعت نے ان کے علماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف بقول محدث عبدالعزیزؒ رواد کے امام ابوحنیفہؒ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی وجہ سے کیوں کر ہو ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افتخار ظاہر فرما کر افقہ الفقہاء سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ ابن شبرمہ کی روایت کو یا تو ایلم الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا یا مصنف حیات الحیوان سے ہی اس کا آخری چھوٹ گیا ہے یا خود ابن شبرمہ ہی نے کسی وجہ سے اس قصہ کو پورا بیان نہیں کیا۔

### حنفی مذہب کی کثرت اشاعت کے اسباب

آخر میں ہم لگے ہاتھوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایڈیٹر اہل ال نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو نمبر ۲ جلد ۲ کے ص ۱۰ میں (حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے معنون کیا ہے جس پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ ابن حزم کو آسمان پر پہنچا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھور نقل کیا ہے جو بستان المحدثین کے ص ۱۱ میں درج ہے چونکہ ہم وہ قول بتمامہ پیچھے درج کر آئے ہیں اس لیے اس کے مکرر یہاں لکھنے کی حاجت نہیں۔ صرف اس کے جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن حزم کی یہ رائے کہ حنفی مذہب صرف امام یوسف کی قضاء کی وجہ سے مروج ہوا وہ قاضیوں کو امام ابوحنیفہؒ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط مقرر کر کے بھیجا کرتے آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیوں کہ امام مالکؒ کے مذہب کی اشاعت کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاگرد امام مالکؒ کی مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ اور مرتبہ و اختیار حاصل

ان کو کی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا اور حضرت یحییٰ وہی قاضی مقرر کرتے تھے جو ان کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا دوسرے مذہب کا آدمی مقدمات اماموں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا تھا۔ پس جب کہ آپ نے امام مالکؒ کے مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے: ”مگر خدا کا شکر ہے کہ اس زمانہ اسلام کی پر نور روشنی پھیلانے کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آثار و آثار کو طالع ہی رکھا، یعنی امام مالک، شافعی، احمد، بخاری، مسلم، ابن تیمیہ، ابن شبرمہ سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور زمانہ میں بھی۔“

تو اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ابن حزم کی حنفی مذہب کی نسبت رائے مذکور آئے نزدیک بھی مسلم نہیں اور بالکل غیر معتبر ہے اور آپ نے حنفیوں کو محض الزام و غرض سے یہ دھوکہ دہی کی کاروائی کی ہے۔ ورنہ حنفی مذہب کی نسبت تو اس کی رائے سند پکڑ کر اعتراض کرنا اور مالکی مذہب کی نسبت بالکل اغماض کر جانا کیا معنی ہے؟

۱۱م: اگر آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت کرنی چاہی مگر علمائے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں اور وہ محض اس مذہب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابوحنیفہؒ امام مالکؒ اور ان کے مذہب سے تھا کیوں کہ یہ شخص پہلے امام شافعیؒ کا مخالف تھا۔ پھر داؤد ظاہری کا معتقد ہوا۔ آخر میں اس نے ربقہ تقلید سے بھی نکل کر خود پیغمبرؐ کی بننے کی ہوس میں چھوٹا منہ بڑی بات بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شریعت کی یہ منہ پھیر میں کر کے اپنی اڑھائی اینٹ کی مسند مشینت علیحدہ قائم کرنے اور اہل کی تقلید سے لوگوں کو منحرف کرنے کی غرض سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انہوں نے کہی نہ تھیں جس کا نتیجہ حسب مشہور ”چاند اپاہ در پیش“ یہ ہوا کہ لوگوں نے خود اس کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے:

ابن ابی امام ابوحنیفہؒ کی تقلید تو ان کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور زمانہ حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید فوراً شروع ہو جاتی۔ کیوں کہ جس زمانہ میں امام ہمام نے نشوونما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک دریائے ناپیدا کنار کی مثال تھی۔ احادیث و روایات کے سلسلہ کے صرف زبانی یاد ہونے سے ان کے ضائع ہونے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامدار اور فقہائے امصار استفتاء کے وقت جب اپنی اپنی یادداشتہ روایات سے کام نہ لے سکتے تھے، تو اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے۔ مگر اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ، عام و خاص، محکم و متنازعہ اور مآول روایات کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابوحنیفہؒ نے ۱۱۰ ہجری میں بعد وفات اپنے استاد امام حماد کے اہل کوفہ کی التجاء سے مسند تریس و امان پر جلوس فرمایا تو آپ نے اپنے ایک جم غفیر اصحاب کے مشورہ و امداد سے پہلے اہل جس امر کی طرف اپنی ہمت کو مصروف کیا وہ یہی تہ وین علم اور اصول فقہ و حدیث کی کارروائی تھی۔ جس نے دوسرے ائمہ کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انہوں نے آپ کی تقلید تہ وین حدیث وغیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی شافعی نے بعض الصحیفہ کے ص ۳۰ میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے:

انه اول من دقن علم الشريعة ورتبه ابواباً ثم تابعه مالك بن انس في سبب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة رضي الله عنهم واتباعهم لم يسعوا في علم الشريعة ابواباً متبوتة ولا كتباً مرتبة وانما كانوا مسدون على قوة حفظهم فلما رائى ابو حنيفة العلم منتشراً اوخاف منه الضياع وونه فجعله ابواباً وبداء بالطهارة ثم بالصلاة ثم بيسائر العبادات ثم المعاملات ثم ختم الكتاب بالمواريث وانما بدأ بالطهارة والصلاة لانهما اهم العبادات وانما ختم الكتاب بالمواريث لانها اخر احوال الناس وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب الشروط ولهذا قال الشافعي رضي الله عنه الناس عيال على ابي حنيفة في الفقه.

كان من بادية اشبيلية يعرف بابن حزم نشاء وتعلق بمذهب الشافعي ثم انتسب الى داود ثم خلع الكل واستقل بنفسه وزعم انه امام الزيدية يضع ويرفع ويحكم ويشرع ينسب الى دين الله ما ليس فيه وانه عن العلماء ما لم يقولوا تنفيراً للقلوب عنهم.

پھر صفحہ ۳۲۸ پر اس طرح پر لکھا ہے:

وقد امتحن هذا الرجل وشدد عليه وشرعن وطنه وجرت عليه الامور لطول لسانه واستخفافه بالكبار ووقوعه في ائمة الاجتهاد بافح ووافظ محاوره وامنع رد

اور نو اب صدیق حسن کی کتاب اتحاف النبلاء کے ص ۳۲۱ میں بھی اس کی تائید یوں لکھا ہے:

”وبود كثير الوقوع در علمائے متقدمين نزديك نيست كه هيچ يك از زبانش سالم مانند ازيں جهت دلها از دے گريخت وهدف فتها وقت شد و بر بعض او ميل كردند وقول اورار و نمودند و اجما كردند بر تضليلش و تشنيع نمودند بروے و تحذير كردند سلاطین و از فتنة اد و نهی نمودند عوام را از نزديك شدن بروے و اخذ كردند دے لهذا ملوك ادراند اختند و از بلاد بدر كردند“

دیکھو جب کہ ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا ائمہ مجتہدین کی نسبت یہ مانا تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابوحنیفہؒ و امام مالکؒ جو اس کے خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔

سوم: ابن حزم اور اس کے متبعین کی یہ رائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست سے مروج نہیں ہوا۔ اور مشہور قول: ”الناس على دين ملوكهم“ مذہب کے متعلق ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔

اور غایۃ الاوطار ترجمہ درمختار میں بحوالہ مسند خوارزمی سیف الاممہ ساقی طرح پر مروی ہے کہ ”یہ بات مشہور ہے کہ حضرت امام نے علماء تابعین میں ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ وحدیث کا حاصل کیا لیکن اپنے علم پر اپنی سے فتویٰ نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اجازت دی تو آپ جامع مجاہدین مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع ہوئے جن میں سے تروبرزگ تر چالیس شخص تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ حاصل تھا سوان کو آپ نے اپنا کر کے کہا کہ تم میرے رازدار و نمکسار ہو، میں نے اس فقہ کے گھوڑے کو تمہارا لگام دے کر اور زین کو گس کر تیار کر دیا ہے سو تم میری امداد کرو کیوں کہ لوگوں نے جنم کا پل بنایا ہے۔ غیر لوگ پارہوتے ہیں اور بوجھ میری پیٹھ پر ہے یعنی لوگ سے نجات پالیں گے لیکن اگر عرق ریزی اجتہاد میں کچھ تساہل ہوگا تو اس کا مجھ سے ہوگا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شاگردوں مشورہ اور مناظرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جو احادیث و آثار ان سے ہوتے ان کو سنتے اور جو آپ کو معلوم ہوتے وہ ان کو آگے بیان کرتے اور مہینہ ہوتا بلکہ زیادہ عرصہ تک رد و بدل اور مناظرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک باطل جاتی تو اس قولِ محقق کو امام ابو یوسف محفوظ کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ کی طرح شورئی کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود متفکر ہوئے۔ اٹھی

شامی شرح درمختار کے ص ۳۴ میں لکھا ہے کہ فقہوں نے کہا ہے کہ فقہ کا کھیت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بویا اور علقمہ ابن قیس نے اس کو سینچا اور ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ نے اس کا ٹا اور حماد بن سلیمان رضی اللہ عنہ نے اس کو مانڈا یعنی بھوسی سے اتاج جدا کیا اور حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اس پیسا اور ابو یوسف رضی اللہ عنہ نے اس کو گوندھا اور محمد بن حسن رضی اللہ عنہ اس کی روٹیاں پکائیں اور باقی اس کے کھانے والے ہیں یعنی اجتہاد اور استنباط اور طریقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے شروع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوئی گئی یہاں تک کہ امام

ان الامم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے اب الفرائض و کتاب الشروط تصنیف کیں اور آپ ہی کی پیروی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ و طائیفہ کی اور محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروغ کو تنقیح کیا جس قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا اور جو حوادث ان کے وقت میں رونما ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتابیں تصنیف کیں کہ جس سے اب عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انتہی ملخصاً یہ کہ جب کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ نے مشورہ سے جن میں مجتہد، محدث، مفسر، ماہرین لغت، نحوی، عابد، زاہد، متورع و تقویٰ کے شامل تھے۔ اصول فقہ وحدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال و روایات و غیرہ میں کمال غور و تدبر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر کے مسائل و احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد بھی ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں مہینہ بھر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوتی رہتی تھی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتب و روایات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ میں بڑے اہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے منفتح کر دیا کہ دنیا کی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی تلاش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے مطابق تھی جو طبرانی نے اوسط میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کیا ہے:

قال قلت يا رسول الله ﷺ ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهى اما تأمرني قال نشاور والفقهاء والعابدين ولا تمطوا فيه رأى خاصة اس لیے یہ مذہب حنفیہ جو دراصل ایک کمیٹی کا مذہب تھا اور مخبر صادق کے قول ید علی الجماعۃ سے موید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر ہوتے ہی لوگ اس کے مقلد بنتے گئے یعنی قاضی و حاکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ

ان کو مقدمات اور حوادث کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شرعیہ غرض کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالنے اور سروردی کرنے کی حاجت نہ رہی لکھایا مسئلہ گیا اگر صریح طور پر نہ ملا تو خود انہیں اصول اور قواعد مدونہ میں ادا کے فیصلہ کے لیے فوراً حکم نکال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے فتوے ان وقتوں و مشکلات سے بھی سبکدوشی تھی جو اس سے پہلے بسا اوقات قاضیوں کا قاعدہ اجتہاد سے حکم میں اختلاف رائے کے وقت عامہ خلائق کے امن قائم عائد ہو جاتی تھیں۔ اس لیے بادشاہان وقت نے بھی اسی مذہب کی تقلید کی مخلوقات میں تو اس مذہب کا یہاں تک فروغ ہوا کہ عرب و عجم کے علاوہ تھو عرصہ یعنی خیر القرون میں چین تک بھی جا پہنچا۔

چنانچہ دیگر تواریخ کے علاوہ خود مقتدائے غیر مقلدین نواب صدیق صاحب اپنی کتاب ریاض المرئاض و غیاض العریاض کے صفحہ ۳۱۶ میں سد ما حال بیان کرتے ہوئے اس طرح پر لکھتے ہیں:

در کتاب مسالك الممالك نوشته واثق عباسی خواست نابر سد آگاہی یا بد در سنہ دو صد بست (۲۲۸) و ہشت سال تر جمان رابا پنجاہ (۵۰) نصر باز ادور اجلہ بہ تفحص آن فرستادہ سامرہ و ارمینہ و بلاد الان و ترخان گزشتہ بسر زمینی رسیدہ ازان بوئے ناخوش مے آمد دہ روز دیگر رفتند و بسر زمینی پیور کو ہرے بنظر ایشان آمد و قلعه کہ جمعی دران نشستہ بودند آبادی نشانی نہ داشت بست و ہفت (۲۷) منزل دیگر طے کردہ بحصنی رسیدند نزدیک کوہی کہ سد یا جوج در شعب آنجا بود اگرچہ بلادش اندک بود اما صحرا و اماکن بسیار داشت محالہ سدر کہ در آنجا بود ندمہ دین اسلام داشتند و مذہب حنفی و عربی و فارسی میگفتند الخ .

اس سے مذہب حنفیہ کی قدامت اور اشاعت کا کیسا صریح پتہ ملتا ہے پھر یہ کہنا انسانی ہے کہ یہ مذہب سلطنت کی مدد سے رواج پذیر ہوا۔ یوں کیوں نہیں کہہ اس مذہب نے اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے جن کا مفصل ذکر اوپر ہو چکا ہے اپنا لر ویدہ بنالیا تھا اور چاروا نگ عالم میں اس کا ذکر نکال دیا گیا تھا۔ اب ایڈیٹر اہل انصاف سے بتائیں کہ حدود ملک چین میں سد سکندری کے پاس رہنے والے لوگوں کو کس صاحب سلطنت نے مذہب حنفیہ کا مقلد بنایا؟ کیا وہاں بھی امام ابو کی سیاست کا اثر پہنچ گیا تھا؟

مثلاً تو در میان میں جملہ معترضہ کے طور پر آ گئی ہے اب ہم پھر اپنے اصلی مقصد کی بات کر کے کہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کا یہ باتیں ہاتھ کا کرتب ہے کہ ان اور دھوکہ دہی سے عبارات میں تراش خراش کر کے ایسا حصہ تو لکھ دیتے ہیں جس سے عوام کو مغالطہ لگ سکے اور ایسے حصہ کو دانستہ حذف کر دیتے ہیں جس سے انصاف ہو کر ان کے اعتراض کی خود بخود تردید ہو جائے۔ پھر ہم کیوں نہ کہیں کہ انہی ان والی عبارت میں ابن شبرمہ کی روایت میں بھی انہوں نے یہی چال مار لی ہے اور اگر بالفرض عبارت میں دست اندازی نہ ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے اور ایسا جائے کہ حیات الحیوان میں ایسا ہی لکھا ہے تو حیات الحیوان کا یہ حوالہ خصم کو کچھ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس کے متعلق پھر دریافت طلب امر یہ ہوگا کہ حیات الحیوان کی کتاب ہے؟ معتبر ہے یا نامعتبر؟ اور کس زمانہ میں کس نے تصنیف کی واضح ہو کہ یہ کتاب شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ الدمیری الشافعی متوفی ۸۰۸ھ کی تصنیف ہے۔ جس کے مسودہ سے ماہ رجب ۷۷۳ھ میں اس نے فراغت حاصل کی پھر ایسی کتاب جو آٹھویں صدی میں تصنیف کی گئی اور جو کہ کوئی مسند بھی نہیں اس میں ابن شبرمہ کی روایت بلا سند بلفظ قال ابن شبرمہ لکھا جانا اور منقول عنہ کا حوالہ تک نہ اناناف کے لیے کون سی حجت ہو سکتی ہے علاوہ ازیں یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔



بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الفتح والسمیہ کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے) پھر ایسے نامعتبر مجموعہ رطب و یابس روایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ بلکہ کشف الظنون میں ان کی نسبت جو سخاوی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ هو نفیس مع كثرة الاسماء وفيه من شيء الى شيء واتوهم ان فيه ما هو مدخول لما في المناكير

وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن شبرمہ کے بلا سند نقل کردہ قصہ میں کچھ نہ کچھ تصرف و دخل ہوا ہے اور ضرور ہی اس کتاب میں كثرة الاسماء (چالبازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالباز جامع رطب و یابس پر از مناکیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بالآخر ہم اس قصہ کی اصلیت کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور ان تمام غیر مقلد بھائی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب جو کتاب ”کشف الالتباس“ کے ص ۲۳۵ پر اس قصہ کی اصلیت بایں الفاظ لکھتے ہیں ”یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب بہ شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کی کیوں کہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا شرعی کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو ہملا حظہ کثرت علم وقوت اجتہاد اجازت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی بندوں کو پانی پانی ڈال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ انہوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس خیال حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر

ایک شخص محمد بن نعمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ امام اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے تھے اور باطل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو دریا علم اور قوی الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کرام بالخصوص حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب صاحب کی اس تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف حیات الحیوان سے بسبب بعد مانہ کے سنی سنائی باتوں کی بنا پر یہ فاش غلطی ہوئی کہ اس نے بجائے محمد بن نعمان کے نعمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلت انا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایزاد کر دیا۔ ایسے میاں اہل الذکر اب تم کیا کہتے ہو کیا نواب صدیق حسن مرحوم بے یاتم سچے

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

افرض نواب مرحوم کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ ابن شبرمہ والے قصہ کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام جعفر صادق رحمہ اللہ کا صحیح قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور اس سے امام صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور تند بزرگ ہیں جن سے سرکردہ غیر مقلدین مصنف دراسات اللیب نے بھی جا بجا سندیں لی ہیں اور ان کے اقوال کو معتبر سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد

دوسرے مضمون کا جواب:

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر باب ۱۳۲۶ میں عنوان بالا سے میاں عبدالعظیم حیدر آبادی کی طرف

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو محدثین وقت نے تسلیم کیا نہیں؟ ہم اس اصول پر جہاں تک غور و نظر ڈالتے ہیں امام مالک، امام شافعی، امام ابن حنبل، امام بخاری، امام مسلمؒ وغیرہ مجتہد مانے گئے ہیں ان کے اجتہاد کی عالم محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتا۔ امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے۔

جواب:

ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست وہابی نے ائمہ ثلاثہ کو تو مجتہد مان لیا ہے اگرچہ ان لوگوں کا اصول تو یہ ہے کہ ”من خود پدرم پدر را چہ کنم“ ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا اجتہاد لیوں مانیں۔ ہاں ہمارے مہربان حیدر آبادی کے نزدیک ائمہ اربعہ میں سے امام ابو حنیفہؒ کو اجتہاد میں اور ان کے اجتہاد پر کوئی (خفی ہو یا وہابی) اعتراض نہیں ملتا۔ لیکن امام ائمہ ابو حنیفہؒ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور اس پر دلیل یہ گردانتا ہے کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں، لیکن امام ممدوح کے اجتہاد پر ائمہ محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب ہم بجز اس کے کیا عرض کریں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہمیں تعجب ہے کہ گستاخ وہابی نے کس دلیری سے علی رؤس الاشهاد یہ جھوٹا جملہ لکھ دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر محدثین اور ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور ائمہ ثلاثہ امام ممدوح کی رائے و ثناء میں رطب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپ کے اجتہاد و فقہیت کی تعریف کرتے ہیں۔ اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے ائمہ ثلاثہ کے اقوال اور سند ازین کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کریں گے کہ حضرت امام ہمام علم و فقہ، ورع و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب سے بڑھ کر تھے۔

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

سے شائع کیا ہے امام مضمون نے اپنی دانست میں یہ بڑا مدلل اور لا جواب لا خاتمہ مضمون پرائیڈ ٹراہل حدیث و شحہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون بھی ضرور نقل کریں۔ غالباً یہ مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ عمر ہے اور متاع گراں نمایہ سمجھ کر اپنے غیر مقلد بھائیوں کے سامنے پیش کر کے ان چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے آٹھ صفحوں کو سیاہ کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو ازسرتا پالغو بے ہودہ پالا مضمون نگار اگر جہل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی اصل معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی خفت نہ کراتا۔ کاش وہ خیال کرتا کہ بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ ملوث ہوتا ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخی سے اپنی ہی عاقبت خراب ہوتی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پاکان کا، مضمون نگار کی غرض و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ نہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ ان کی علیت تھی اور نہ فقہیت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات کا قائل ہو چکی ہے علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ پر پہنچا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالاستیعاب بحث کر کے اس کی پوری تردید اور پہلے اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔ مضمون نگار معترض وہابی ہے اور راقم مجیب خفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر وہابی اور اپنے جواب کی ابتداء میں خفی لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔ (۱)

اعتراض:

پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جوان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن کو اب ہم

(۱) ہم نے وہابی کی جگہ اعتراض اور خفی کی جگہ جواب لکھ دیا ہے۔ (مشتاق)

مال کان مالک ربما اعتبر بقول ابی حنیفہ فی المسائل  
 ابی امام مالک رحمہ اللہ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کے قول کو معتبر سمجھتے تھے۔ دیکھو پہلی  
 آیات سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ملاقات کے وقت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی  
 آیات کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر جگہ دی۔ پھر جب سفیان ثوری صاحب  
 آیات تو ان کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر حاضرین کے روبرو امام صاحب کی قابلیت اور  
 ات استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر مستحیل الثبوت پر  
 دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دو روایتوں سے ثابت ہے کہ امام  
 مالک رحمہ اللہ باوجود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
 کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے  
 ان روایات سے علاوہ اس کے بقول امام مالک رحمہ اللہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی  
 مال مدح و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالک سے  
 آیات و کمال اور فقہ و اجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

### امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے تو حضرت امام ہمام کی جا بجا تعریف و توصیف بیان  
 فرمائی۔ اور ان کی علمیت و اہمیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے اپنی  
 کتاب خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

عن الربیع قال قال الشافعی ان الناس عیال فی الفقہ علی ابی حنیفہ  
 ما رأیت ای علمت احداً فقہ منہ۔

یعنی ربیع بن سلیمان شاگرد امام شافعی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے  
 کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے عیال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو  
 حنیفہ رحمہ اللہ سے افقہ نہیں دیکھا۔

انہی کی دوسری روایت میں ہے۔ من لم ينظر فی کتبہ لم يتبحر فی العلم

### امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالک رحمہ اللہ کی را  
 ذیل تھی کتاب کردری (ج ۲ ص ۳۹) میں لکھا ہے: ذکر الصمیری باسناد  
 ابن المبارك قال كنت عند مالك اذ جاءه رجل فرفعه فلما حبر  
 اتدرون من هذا. هذا ابو حنیفہ لو قال هذه الاسطوانة من ذه  
 بحجته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كثير مؤنة ثم قدم  
 الثوري فاجلسه دونہ فلما خرج قال هذا سفیان و ذکر فقہ و در  
 یعنی محدثین کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ اللہ کے پاس  
 تھا کہ اچانک ایک شخص آیا۔ امام مالک رحمہ اللہ نے اس کو بلند جگہ پر جگہ دی جب پتا  
 کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے یہ شخص کون ہے؟ یہ امام ابو حنیفہ ہے (اس کی علمیت کا  
 ہے) کہ اگر مثلاً کہہ دے کہ یہ ستون سونے کا ہے تو دلیل سے اس دعویٰ کو ثابت  
 دکھائے۔ اللہ نے اس کو فقہ میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مثل  
 نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوری رحمہ اللہ آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب پتا  
 تو کہا یہ سفیان ہے اور ان کی فقاہت اور تورع کا ذکر کیا۔

علامہ موفق بن احمد مکی نے کتاب مناقب ابی حنیفہ رحمہ اللہ (ج ۲ ص ۳۳) میں لکھا  
 حدثني اسحق بن ابی اسرائیل سمعت محمد بن عمر الواقدي قال  
 كان مالك بن انس كثيراً ما كان يقول بقول ابی حنیفہ و ینفقه  
 لم یکن یظہرہ

یعنی اسحق بن اسرائیل جو ابوداؤد و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں روایت کرتے ہیں  
 کہ اسحق بن عمر واقدی شاگرد امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک رحمہ اللہ اکثر  
 حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی نفی نہ کرتے تھے  
 ظاہر نہ بھی کریں۔ پھر اسی صفحہ میں اسحق بن محمد بن عبدالرحمن امیر القراء شاگرد  
 مالک رحمہ اللہ سے اس طرح پر روایت کی ہے۔

ولا یتفقہ

یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں میں نظر نہیں کی۔ وہ علم و فقہ میں تبحر حاصل نہیں کر سکتا۔

نیز کتاب مذکور میں حرمہ بن یحییٰ شاگرد امام شافعی سے روایت ہے:

قال الشافعی من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفہ مومن وفق لہ الفقہ یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ میں تبحر ہونا چاہے امام ابو حنیفہ کا نمک خوار بنے کیوں کہ آپ ہی کو فقہ میں کامل توفیق ملی ہے۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب (ج ۲ ص ۱۵۵) میں امام محمد رحمہ اللہ شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں لکھا ہے:

”ذکر الدیلمی عن امام شافعی قال جالستہ عشر سنین حملت کلامہ حمل حمل لو کان کلہم علی قدر عقلہ ما فہمنا کلامہ ولکہہ کان یکلمنا علی قدر عقولنا“

یعنی دیلمی نے امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے سال امام محمد رحمہ اللہ کی صحبت کی اور ان کی تصنیفات اس قدر پڑھیں جن کو اونٹ اڑا سکے۔ مگر امام محمد رحمہ اللہ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام کرتے تو ہم ان کی کلام سمجھ نہ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے تھے۔

نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۰ میں ہے: ”ذکر السمعانی عن البویطی الشافعی رحمہ اللہ قال اعاننی اللہ تعالیٰ فی العلم برجلین فی الحدیث ابی عیینہ وفی الفقہ بمحمد“

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں دو شخصوں سے امداد دی۔ حدیث میں ابن عیینہ اور فقہ میں امام محمد سے۔

اور کتاب درمختار ص ۳۵ میں لکھا ہے: ”قال الامام الشافعی من اراد اللہ فلیلزم اصحاب ابی حنیفہ فان المعانی قد تیسرت لہم واللہ ما صر“

لہیٰ الا بکتاب محمد بن الحسن“

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کے کتاب سے سیکھے کیوں کہ معانی ان کو ہی میسر ہوئے ہیں بخدا میں امام محمد کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنا ہوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دل میں اس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام ممدوح کی عیال ہیں اور جس کی نظر امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقہات یا تبحر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔

امام صاحب تو بجا خود حضرت امام محمد (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت امام شافعی صاحب کی یہ رائے (کہ اگر وہ اپنی علمیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعی جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سیکھا ان سے اور ان کی کتابوں سے سیکھا ہے) وہابیوں کو پڑھ کر اگر ذرا بھی شرم اور حیا ہو تو چینی میں پانی اال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ مگر شرم چکنی است کہ پیش مردان بیاند

## امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ نے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں لکھا ہے:

”قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفہ انہ کان من العلم والورع والزہد وایثار الاخرہ بمحل لا یدرکہ احد“

یعنی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و اہل و ایثار آخرت میں ایسے درجہ میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب مناقب (ج ۲ ص ۲۵) میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

”وكان والله شديد الاخذ للعلم ذاباً عن المحارم لا ياخذ الا بما صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب احاديث الثقات والاخير من فعل النبي ﷺ وما ادرك عامة العلماء الخوفة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شنع عليه قوم فسكتوا بهم بما نستغفر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال قلت ارجو الله تعالى ان يغفر لك ذلك“

(یعنی ابو حنیفہؒ بخدا علم کے اخذ میں سخت مستعد اور منہیات کا انسداد کرنے والے تھے، وہی حدیث لیتے تھے جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ ناسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی ہوتے رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فعل رسول مقبول ﷺ کے متلاشی رہتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کو فتنہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے منع پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا طعن تشنیع کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔)

عبداللہ بن مبارک نے کہا ہے

”عن العسکری عن ثابت الزاهد قال كان اذا شكل على الثوري مسألة قال ما يحسن جوابها الا من حسدناه ثم يسأل عن اصحابه ويقول ما قال فيه صاحبكم فيحفظ الجواب ثم يفتأ به“

(یعنی ثابت زاهد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم حسد کرتے ہیں (یعنی امام ابو حنیفہؒ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا

شاگرد امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

”عن العباس بن محمد“ کے ذکر میں لکھا ہے: احمد بن حنبل اول ما طلبت الحديث ذهبت اليه و طلبته . كتباها عن الناس“

یعنی عباس بن محمد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام ابو حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں سب سے پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسفؒ کے پاس گیا اور پھر اور لوگوں سے حدیث کو لکھا۔ اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس بکواس ڈالیں جو وہ لکھتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کو امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے ثلاثہ تو یہی ہیں جن کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اوپر لکھ دی ہیں وہ تو سب سب امام کے اجتہاد و تفقہ، علم و فضل، زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر کی شان بیان فرماتے ہیں اور ادھر میاں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیال وہابی ہیں کہتے ہیں کہ ہم امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ ائمہ ثلاثہ ان کو مجتہد نہیں مانتے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لعنة الله على الكاذبين

## دیگر محدثین کی شہادتیں

ائمہ ثلاثہ کی شہادتیں گزر چکی ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں دیتے ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظمؒ کی فقاہت و اجتہاد وغیرہ کی تعریف کی ہے سب سے اول امام احمد ثن حضرت سفیان ثوری کے جو بقول تقریب التہذیب، حافظ، فقیہ، عابد، امام جتہ تھے اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمام کے ہر عصر اور وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

(۱) سفیان ثوریؒ:

کتاب کردری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عبداللہ بن

ہے پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

حافظ جلال الدین سیوطیؒ (جوشافی المذہب ہیں) تبیض الصحاح ص ۱۴ میں لکھتے ہیں:

”روی الخطیب عن محمد بن المنتشر قال كنت اختلف الى حنیفة والی سفیان فأتی ابی حنیفة فبقول لی من این جنت فاذا عند سفیان فبقول لقد جنت من عند رجل لو ان علقمة والاسود الاحتاجا الی مثله فأتی سفیان فبقول من این جنت فاقول من عند حنیفة فبقول لقد جنت من عند افقه اهل الارض“

یعنی محمد بن منتشر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ سفیان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابو حنیفہؒ پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفیان کے پاس سے آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اسے موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ پھر میں سفیان کے پاس جاتا تھا پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہؒ کے پاس ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے جس سے بڑھ کر وہ کسی پر کوئی فقیہ نہیں ہے۔

قلاند میں لکھا ہے: ”قال سفیان الثوری کنا بین یدی ابی“

کالعصافیر بین یدی البازی وان ابا حنیفة سید العلماء“

یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہؒ کے سامنے ایسے تھے جیسے باز کے چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثقاہت، اجتہاد، تبحر فی الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا

ان ہی احادیث سے تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں جن پر آخری فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ثابت ہو اور کہ امام ثوریؒ ببسبہ باوجود فی الفقہ والحدیث کے مشکل مسائل میں امام مدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو حجۃ اللہ فی الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اہل کدکھ کر غیر مقلدین شرمندہ نہ ہوں گے جو کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل اہل تھے اور ان کے مذہب کی بناء احادیث ضعیفہ پر ہے اور ان کے اجتہاد میں اکثر مہدثین کو اعتراض رہا ہے۔ سچ ہے

چشم بد اندیش کہ برکنده باد عیب نماید ہنرش در نظر (۲) امام الاعمشؒ:

ابن سلیمان بن مہران متوفی ۱۴۷ھ جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ”فقہ، حافظ، عارف بالقراءۃ ورع“ کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ ائمہ صحاح کی اعلیٰ درجات سے ہیں۔ خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے حق میں اس طرح پر لکھی ہے۔ ”وسئل الاعمش مسئلۃ فقال انما یحسن جواب هذا العمان بن ثابت واطنہ بورک لہ فی علمہ“ یعنی امام اعمشؒ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے ہیں اور میرے خیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے ص ۶۷ میں لکھا ہے: ”وروی الخطیب عن ابی یوسف قال قال ابن عثمان عند الاعمش فسل عن مسائل فقال لابی حنیفة ما تقول فاجابه قال من این لك هذا قال من احادیثك التي رويتها عنك و سر د له عدة احادیث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثك به فی مائة يوم لحدثنی به ساعة واحدة ما علمت انک تعمل بهذا الاحادیث یا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصیادلة وانت ایہا الرجل اخذت بکلا



یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے کہا کہ آپ کو یہ ان کہان سے حاصل ہوئی۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ان احادیث سے جو آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ اسناد کے بیان کرنا ضروری کیا۔ اس پر امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ نے حد کردی ہے جو احادیث میں ہیں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اے جماعت فقہاء آپ لوگ طبیب ہیں اور ہم دوا فروش ہیں اور اے شخص تو نے تو دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر مانا کیا۔

دیکھو ان دو روایات سے امام اعظم رحمہ اللہ کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادت ملتی ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہو یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابوحنیفہ ہی دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم میں عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب رحمہ اللہ کی کمال کی داد دیتے ہوئے کہ جو سون میں احادیث ہم نے بیان کیں آپ نے ان گھڑی میں ان کا بیان کر دیا پہلے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء اطباء ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوا فروش ہیں۔ پھر امام صاحب کو سید المرسلین والحمد للہ اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماشاء اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں اور دوا فروش (محدث) بھی اور طبیب (فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فنیاء اس سے زبردست شہادت کیا چاہیے۔

آنچہ خوبان ہمہ دارند تو تنہا داری

توفی ۱۸۱ھ جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، ثبت، فقیہ، عالم، جواد، مجاہد، جمعت فیہ خصال الخیر لکھی ہے اور صاحب اتحاف النبلاء نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ وغیرہ وغیرہ پر ہزار شیوخ سے روایت کی اور علم اخذ کیا ہے۔ اور امام احمد رحمہ اللہ ان کے شاگردوں میں ہیں۔ پھر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک رحمہ اللہ کی شاگردی کی اور ان سے تفقہ حاصل کیا۔ آپ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال ابن المبارك ليس احد احق ان يقتدى به من ابي حنيفة لانه كان اماما تقيًا ورعًا عالمًا فقيهاً كشف العلم كشفًا لم يكشفه احد ببصر وفهم وفطنته وثقته“

یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید لی جائے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقیہ تھے جیسا انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، ادراک اور اتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محدثین کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر رہے۔ ننما امام مالک رحمہ اللہ متوفی ۱۷۹ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالک ان کے آخری استاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری استاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو مد نظر رکھ کر صاف صاف فرما دیا کہ کوئی شخص امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اب یہ شہادت علیہ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے۔ مگر افسوس

شرم چہ کتی است کہ پیش مردان بیاید

(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۲ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، ثبت، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی وغیرہ کے لیے اعلیٰ سے ہیں تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ نے اس طرح پر لکھی ہے:

”روی خطیب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر وانا ابن الہ فسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم في الفقه ان يقيس و يشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابى حنیفہ و اشفق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئاً من الشك حنیفہ“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس تھا کہ عبداللہ بن مبارک ان کے پاس آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا جو فقہ میں اچھی طرح نظر رکھتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ وحدیث کی شرح کی قدر رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے سوا حنیفہ رحمہ اللہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظم رحمہ اللہ کا نہ صرف فقیہ اور محدث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور آپ جیسا دینی امور میں محتاط اور خائف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو پھر خائف من اللہ امام ہما کے برخلاف زبان طعن دراز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۵) عمرو بن دینار الحسکی (متوفی ۱۲۶ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور ان کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، ثبت الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہ کی اتباع

بات میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح لکھا ہے:

”وقال حماد بن زید کنا ناتی عمرو بن دينار فإذا جاز ابو حنیفہ اقبل مله وترکنا نسأل ابا حنیفہ فنسأله فيحدثنا“

یعنی حماد بن زید جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دينار کے پاس جایا کرتے تھے پس جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ آتے تو آپ ان کی طرف توجہ ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابو حنیفہ حدیثیں بتاتے تھے۔

ابو عمرو بن دينار جیسے جلیل القدر فقیہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں اعلم الناس اور احفظ تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمام کے ابتدائی زمانہ میں ان کی اس قدر عزت کرتے تھے تو انتہائی زمانہ میں جب ہر طرح سے آپ کو کمال حاصل ہو گیا تھا۔ تو ہر وہ امام اعظم اور پیشوائے امت کیوں نہ تسلیم کیے جاتے۔

(۶) مسعر بن کدام رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۳ھ):

ان کی تعریف تقریب التہذیب میں ثقہ، ثبت، فاضل کے الفاظ سے کی گئی ہے اور صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”وقال مسعر بن کدام من جعل ابا حنیفہ بينه وبين الله رجوت ان لا يحاف ولا يكون في الاحتياط لنفسه وقيل له لم تركت رائے اصحابہ احذت برايه قال لصحته فاتوا باصح منه لا رغب عنه اليه وقال ابن اسارک رأيت مسعرًا في حلقة ابى حنیفہ يسأله ويستفيد منه وقال ما رايت افقه منه“

یعنی مسعر بن کدام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابو حنیفہ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ

نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ ان کی رائے صحیح ہے تم اس سے زیادہ صحیح دکھلاؤ تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ ان کی رائے سے زیادہ صحیح رائے ملنا محال ہے) ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ کے حلقہ درس میں بیٹھا ہوا دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا ہوں استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے افتہ کوئی نہیں دیکھا۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۳۹) میں لکھا ہے: "عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کدام بابی حنیفة واصحابہ فوجدہم قد ارتفعت اصواتہم فاقام ملیا ثم قال هؤلاء افضل من الشہاد والعباد والمتہجدین هؤلاء یجہدون فی احیاء سنت النبی ۱۱۱۱ یجتہدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء افضل الناس"

یعنی ابواسحاق قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعر بن کدامؒ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز مذاکرہ مسائل میں بلند کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لو شہیدوں، عابدوں، تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سنت رسول کریمؐ کے زندہ کرنے میں مشغول ہیں اور جاہلوں کو جہل سے نکالنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر!! دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعر بن کدامؒ کو امام اعظمؒ کی نسبت اور قدر حسن اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابوحنیفہؒ کو گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہوگا اور یہ کہ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب احیائے سنت رسول اللہ ﷺ کی وجہ سے شہداء اور عابدوں وغیرہ سے افضل ہیں اور یہ کہ اجتہاد اور فقہیت سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور یہ کوئی عمل اس رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریجؒ کی (متوفی ۱۵۰ھ):

ابن کی تعریف میں تقریب التہذیب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔

خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے:

"عن ابن عیینہ قال ابن جریج لما بلغہ من علمہ وشدة ورعہ وصیانتہ لدینہ وعلمہ احسبہ سیکون لہ فی العلم شان عجیب و ذکر عندہ یوم لقال استکوا انہ لفقہیہ انہ لفقہیہ"

یعنی ابن جریجؒ کو جب امام ابوحنیفہؒ کی علم و ورع اور استقامت دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارہ میں عجیب شان ہوگا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام ممدوح کا ذکر ہوا کہنے لگے خاموش رہو بالتحقیق وہ اقیقہ ہے۔

پھر اس کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: "لما بلغ ابن جریج فقیہ مکة و شیخ شیخ الشافعی موتہ استرجع وقال ای علم ذہب"

یعنی جب ابن جریجؒ فقیہ مکہ کو جو امام شافعیؒ کے شیخ اشخ ہیں امام ابوحنیفہؒ کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کہا: آج علم کا ایک بڑا بھاری نشان گم ہو گیا۔

(۸) داؤد الطائیؒ (متوفی ۱۶۰ھ):

ابن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے:

"و ذکر عند داؤد الطائی فقال ذاک نجم یہتدی بہ الساری وعلم نقیلة قلوب المؤمنین"

یعنی داؤد طائیؒ کے پاس امام ابوحنیفہؒ کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن

ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

امیر المؤمنین فی الحدیث کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روا  
ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۶۶)  
میں اس طرح پر لکھی ہے:

”عن یحییٰ بن آدم قال کان شعبۃ إذا سئل عن ابی حنیفۃ اطنب  
مدحه وکان یهدی الیہ فی کل عام طرفۃ“  
یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب کبھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت شعبہ  
کو پوچھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تحفہ  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو بھیجا کرتے تھے۔

اور خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”وقال شعبۃ کان  
حسن الفہم جید الحفظ حتی شنعوا علیہ بما ہو اعلم بہ منهم و  
سہلون عند اللہ“

یعنی شعبہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظہ  
والوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے  
تھے۔ آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی اس بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔  
اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”فلما بلغ شعبۃ موتہ استرجع وقال ط

من الکوفۃ نور العلم اما انہم لا یرون مثله ابدا“  
یعنی ”جب شعبہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو استرجاع کے بعد کہنے لگے آج کو  
ان علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔“  
(۱۱) محمد بن میمون رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۷):

امام صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت ثقہ، فاضل  
والا لکھے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان  
۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال الحافظ محمد بن میمون لم یر  
من ابی حنیفۃ أعلم ولا اورع ولا ازہد ولا اعرف ولا افقہ

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت پاتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں  
مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں۔

(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۴ھ):

جن کو امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ  
کی نسبت جو ان کو حسن ظن تھا۔ اس کا حال کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۳) پر  
طرح پر لکھا ہے:

”عن یونس بن بکیر یقول قدم محمد بن اسحاق الکوفۃ فکان  
منہ المغازی وربما زار ابا حنیفۃ فیما بین الایام ویطیل المکث  
ویجاریہ فی مسائل تنویہ“

یعنی یونس بن بکیر جو ائمہ صحاح کے روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق  
کوفہ آئے تو ہم لوگ اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں  
اوقات امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور ہر  
عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے تھے اور مسائل پیش آمدہ کا ان سے استفادہ کرتے تھے  
دیکھو یہ وہی محمد بن اسحاق ہیں جن کی حدیث پر مسئلہ فاتحہ خلف الامام کا دار و مدار  
اور جو بقول امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث ہیں۔ ان کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت  
اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار جانا اور مسائل پیش آمدہ کی نسبت آپ سے استفادہ  
کرنا امام صاحب رحمہ اللہ کی فضیلت پر ایسی زبردست دلیل ہے کہ جو مخالفین پر اتمام  
الحجت ہے کیوں کہ جب وہ محمد اسحاق رحمہ اللہ کو بڑے پایہ کا محدث مانتے ہیں اور ان  
کے فعل سے امام صاحب کی اعلیٰ فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر مقلدین امام  
صاحب کی فضیلت سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ سچ ہے: والفضل ما شہدت بہ  
الاعداء

(۱۰) شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، حافظ، متقن کان الثوری یقول

تالله ما سرتنی بسماعی منه مائة الف دينار“

یعنی حافظ الحدیث محمد بن میمون کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے زمانہ میں علم اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ اور نہ کوئی شخص علم و فقاہت میں مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محدثین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے احادیث رسول اللہ ﷺ کے سننے کے کس کس مشتاق تھے اور ان سے سنی ہوئی حدیث کی کس قدر قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

(۱۲) عطاء ابن ابی رباح رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۴ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی تعریف میں تقریب میں ثقہ فقیہ فاضل الفاظ لکھے ہیں اور تہذیب میں لکھا ہے:

”هو احد الفقهاء ولانمة وكان ثقة عالمًا كثير الحديث انتهت اليه الفتوى بمكة“

اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی (جب کہ ان کا عمر ۳۳ سال کے اندر ہی تھی) جو عزت کیا کرتے تھے۔

اس کی نسبت کتاب امام الموفق (ج ۲ ص ۶۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن الحارث بن عبد الرحمن قال كنا نكون عند عطاء بن ابي رباح بعضنا خلف بعض فإذا جاء أبو حنيفة أوسع له وادناه“

یعنی ”حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے اس سماعت احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اتنے جب ابو حنیفہ رحمہ اللہ آ جاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کر دیتے اور اپنے بہت زیادہ بٹھا لیتے۔“

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حر

اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدی ہو ۱۰۰ شاگرد اپنے کمال میں منتسب ہونے پر کیوں مقتدا امت محمدیہ بن سکتا نہ ہوتا۔ (۱۳) فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ):

ان کی نسبت ثقہ، عابد، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۹ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”روى الخطيب عن سعيد بن منصور قال سمعت فضيل بن عياض يقول كان ابو حنيفة رجلاً فقيهاً معروفاً بالفقه مشهوراً بالورع وكان اذا وردت على مسألة فيها حديث صحيح اتبعه وان كان عن الصحابة والتابعين وإلا قاس فأحسن القياس“

یعنی ”سعيد بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے فضیل بن عیاض کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے امام ابو حنیفہ ایک مرد فقیہ تھے جو فقہ اور ورع میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس کو عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ رحمہ اللہ یا تابعین سے ہی مروی ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

(۱۴) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):

ان کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، فقیہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الامان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال ابن عيينة ما رأت عيني مثله“ یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا۔

اور کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۵) میں مروی ہے:

”عن ابي يعقوب المروزي سمعت ابن عيينة يقول لم يكن في زمان

ابی حنیفہ بالكوفة رجل افضل منه و اورع ولا افقه منه“

ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے زمانہ میں کوفہ میں کوئی شخص اس افضل و اورع اور افقہ نہیں تھا۔

(۱۵) یحییٰ بن سعید القطانؒ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، متقن، حافظ، امام، قدوة کے الفاظ میں ہے:

”وروی الخطیب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن معین یذهب فی الفتویٰ الی قول الوفین ویختار قوله من اقوالهم یتبع من بین اصحابه“

یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرح و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطانؒ سے سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ صحیح الرائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کہتا ہے کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کوفیوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پھر ان قول سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں مروی ہے: ”عن یحییٰ بن معین سمع یحییٰ القطان یقول جالسنا واللہ ابا حنیفہ وسمعنا منه وکنت واللہ ارا نظرت الیه عرفت فی وجهه انه یتقی اللہ عز و جل“

یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام ابوحنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں، ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا، اثناء اور ورع کے آثار نمودار پاتا تھا۔

(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بن یحییٰ (متوفی ۱۹۹ھ):

جن کو تقریب میں صدوق، عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے اعلیٰ شیوخ۔

۱۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۰۰) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال حفص بن عبد الرحمن جالست انواع الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الورع منهم فلم ار احدا فيهم اجمع لهذه الخصال من ابي حنیفہ“

یعنی حفص بن یحییٰ فرماتے ہیں کہ میں نے ہر قسم کے علماء فقہاء، زہاد اور اہل ورع کی صحبت کی لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابوحنیفہؒ کے کوئی نہیں دیکھا۔

(۱۷) حسن بن صالح کوفیؒ (متوفی ۱۶۹ھ):

”بقول تقریب ثقة فقیه، عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے تھے۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۸۹) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن عبد الله قال الحسن بن صالح كان ابو حنیفہ شدید الفحص عن الناسخ من الحديث والمنسوخ فيعمل بالحديث اذا ثبت منه عن النبي ﷺ وعن اصحابه وكان عارفاً بحديث اهل الكوفة و افقه اهل الكوفة شديد الاتباع ما كان عليه الناس ببلده وقال كان يقول ان لكتاب الله ناسخاً ومنسوخاً وان للحديث ناسخاً ومنسوخه و كان حافظاً لفعل رسول الله ﷺ الا خیر الذي قبض عليه مما وصل الی اهل بلده“

یعنی ”احمد بن عبد اللہ کوفی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالح کہتے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ ناسخ و منسوخ حدیث کی سخت تلاش میں مصروف رہتے تھے اور اسی حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرت ﷺ اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوتی تھی اور حدیث وفقہ اہل کوفہ کے صرف عارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے جو ان کے شہر کے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید



”وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکہ میں امام ابو حنیفہؒ کے اندر زور سے پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں نہ آنا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا غنیمت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیوں کہ تم ان کی مجلس میں بیٹھ کر اس وقت تم نے ان کو کھو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا۔“

(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ):

”ابو حنیفہؒ فقیہ ہیں اور امام احمد واسحاق بن راہویہ وابن مدینی اور یحییٰ بن معین کے استاد ہیں۔“

اسحاق کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔

ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر دی ہے:

”عن موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی سمعت حفص بن غیاث يقول سمعت ابي حنيفة كتبه واثار فما رأيت اذكي قلباً منه ولا اعلم بما راسد ويصح في باب الاحكام منه وفي رواية محمد بن سماعة عن حفص يقول ابو حنيفة نادر من الرجال لم اسمع بمثله قط في فهمه وطره“

یعنی ”موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے کتب و آثار سے نہیں سیکھا ہے اور نہ ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ حلال و حرام احکام کا عالم ان سے بڑا کوئی پایا ہے اور محمد بن سماعہ کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے تھے کہ ابو حنیفہؒ یکتا رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں سنا۔“

(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ):

جو امام شافعیؒ و احمد بن حنبلؒ کے اساتذہ سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب

الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ جس طرح کتاب اللہ میں ناسخ و منسوخ آیا طرح احادیث بھی ناسخ و منسوخ ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس فعل الخ جس پر آپ نے وفات پائی اور ان کے شہر کوفہ میں پہنچا تھا۔“

(۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ):

جو بقول تقریب کوفہ کے قاضی ثقفی، صحیح الکتاب اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ ہیں ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۳۵) میں دی گئی ہے:

”عن موسى بن نصر سمعت جريراً يقول كان المغيرة يلو مني في حضر مجلس ابي حنيفة و يقول لي الزمه ولا تغب عن مجلسه فاجتمع عند حماد فلم يكن يفتح لنا من العلم ما كان يفتح له“

یعنی جریر کہتے ہیں کہ اُس میں کسی دن امام ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر مجھ کو حضرت مغیرہ بڑی ملامت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اوپر لازم اور کبھی غیر حاضر مت ہو کیوں کہ ہم امام حماد کی خدمت میں جمع ہوتے تھے اور اُس علم کے امام ابو حنیفہؒ سے کھلتے ہیں وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔

(۱۹) یاسین بن معاذ الزیات:

جو بقول امام ذہبی مندرجہ میزان کوفہ کے کبار محدث فقہاء اور مفتیوں سے سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت ہوئے تھے۔

موفق (ج ۲ ص ۳۸) میں ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہؒ اس طرح دی ہوئی ہے:

”عن وزير بن عبد الله بن سمعت ياسين الزيات بمكة وعندنا وهو يصح باعلى صوت و يقول يا ايها الناس اختلفوا الى ابي حنيفة و اغتبنوا مجالسة و خذوا من علمه فانكم لم تحالسونوا مثله و تجدوا اعلم بالحلال و الاكرام منه فانكم ان فقدتموه فقدتم ثلثاً“

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

وفال رجل عند وکیع اخطاء ابو حنیفة فزجره وکیع وقال من يقول  
ان الامام ابو حنیفة کمال الانعام بل هم اضل یخطئ وعنده ائمة الفقه کابی یوسف و  
محمد وائمة الحديث وعددهم وائمة اللغة والعربية وعددهم وائمة  
الحدود والورع کالفضیل وداؤد الطائی ومن کان اصحابه هولاء لم  
یخطئ لانه ان اخطاء ردوه للحق

”ایک شخص نے وکیع بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ نے خطا کی  
اس پر آپ نے اس کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے  
بہتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسف و امام  
اور ائمہ حدیث (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد  
بیان کی) اور ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد طائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب  
ایہ اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان  
لائق بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔“

”ایہ اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شان والا  
لوگوں کی گستاخی کرے وہ سخت قابل ملامت اور مجلس سے بدر ہونے کے لائق ہے۔ کیا  
تقلیدین اس پیشوا دین راس المحدثین وکیع بن جراح کی اس زبردست شہادت  
سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟

(۲۱) ابن ابی لیلیٰ:  
”میں نے عبد الرحمن متوفی ۱۴۸ھ جن کو تذکرۃ الحفاظ میں اہل الدین بتایا گیا ہے اور  
ان کے اربعہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں باوجودیکہ امام ابو حنیفہؒ سے بوجہ ہم عصری کے  
ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے۔ تاہم انہوں نے امام ہمام کی افضلیت و  
شہادت پر جو شہادت دی ہے وہ امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح پر

میں ثقہ، حافظ، عابد کے الفاظ سے لکھی گئی ہے۔ اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ  
ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت کتاب امام کروری (۱/۱)  
میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن حکیم سمعت وکیعاً يقول یا قوم تطلبون الحقائق  
تطلبون تاویلہ ومعناہ وفي ذلك یضیع عمرکم و دینکم و  
یجتمع لی عشر فقه ابی حنیفة“

یعنی ”علی بن حکیم سے روایت ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم  
تلاش کرتے ہو لیکن اس کے معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور  
کر دیتے ہو۔ میں چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دوسرا  
میرے پاس جمع ہو جائے۔“

”عن محمد بن طریف قال کنا عند وکیع فقال یا یہا الذہاب  
ینفعکم سماع الحديث بلا فقه ولا تفقهون حتی تجالسوا امام  
ابی حنیفة فیفسروا لکم اقاویلہ“

یعنی ”محدث محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں کہتے  
ہم وکیع کے پاس بیٹھتے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے پس یکا یک فرما دیتے  
اے لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فہم  
حاصل ہوگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ  
تمہیں اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں حضرت وکیع کے ان اقوال پر فہم  
ناظرین انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہؒ اور ان کی فقہ پر فہم  
کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہوئے ہم کو فتویٰ دینے کے  
ابو حنیفہؒ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین  
کرتے ہیں۔ حضرت وکیع نے کس صراحت سے فیصلہ فرما دیا ہے کہ سماع  
بدون فقہ کچھ مفید نہیں حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے۔“

مروی ہے:

”عن علی بن الجعد قال سمعت ابا يوسف يقول كنا نختلف ابن ابی لیلیٰ فوقعت الی منه جفوة فترکت الاختلاف الی الاختلاف الی ابی حنیفة فلقیتی ابن ابی لیلیٰ فقال یا یعقوب صاحبك فقلت صالح فقال لی الزمه فانك لم تر مثله فقها و... یعنی ”علی بن جعد کہتے ہیں کہ میں نے ابا یوسف کو سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ہم ابی لیلیٰ کے پاس حدیث سننے کو جایا کرتے تھے مگر جب میں نے ان سے پوچھا کہ ابی لیلیٰ کی تو پھر ان کے پاس جانا چھوڑ کر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جانا اختیار کیا۔ کے بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انہوں نے پوچھا یعقوب تیرا صاحب کیسا ہے؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انہوں نے کہا کہ اس کی صحبت لازم پکڑ، کیوں کہ تو ان جیسا علم وفقہ میں کسی کو نہ دیکھے گا۔“ (۲۳) عبدالرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، ثبت، حافظ، عارف بالرجال والحدیث کہا گیا ہے اور ان میں ہے کہ ابن مدینی کہتے ہیں کہ یہ علم الناس بالحدیث تھے اور تواریخ کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنے حافظہ سے بیس ہزار احادیث لکھوائیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۵) میں اس طرح پر مروی ہے: ”عن صدقة سمعت عبدالرحمن بن مہدی قال كنت نقالا للحدیث فرأيت سفیان الثوري امير المؤمنين في العلماء وسفيان بن عيينة العلماء وشعبة عيار الحديث وعبدالله بن المبارك صراف الحديث ويحيى بن سعيد قاضي العلماء و ابا حنيفة قاضي قضاة العلماء“ یعنی ”صدقہ کہتے ہیں کہ میں نے عبدالرحمن بن مہدی سے سنا ہے کہ وہ فرمایا کہ میں تو صرف حدیث کا ناقل ہوں۔ میں نے سفیان ثوری کو دیکھا ہے کہ وہ امام امیر المؤمنین ہیں اور سفیان بن عیینہ امیر العلماء اور شعبہ عیار الحدیث اور عبد

مبارک صراف الحدیث اور یحییٰ بن سعید قاضی العلماء اور ابوحنیفہ قضاة العلماء کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی ابن مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظم رحمہ اللہ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفیان وابن مبارک اور یحییٰ قطان بجائے خود امام ہمام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔

(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ):

جو کبار محدثین اور امام نسائی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت موفق (ج ۲ ص ۴۹) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن اسحاق بن ابراهيم قال سمعت عفان بن سيار يقول مثل ابی حنيفة مثل الطيب الحاذق يعرف دواء كل داء“ یعنی ”اسحاق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عفان بن سیار کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی مثال ایک طبیب حاذق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔“

(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ):

جو ثقہ، ثبت اور اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ موفق (ج ۲ ص ۵۰) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن يحيى الباهلي سمعت الفضل بن موسى السيناني يقول كنا نختلف الى المشايخ بالحجاز والعراق فلم يكن مجلس اعظم بركة ولا اكثر نفعا من مجلس ابی حنيفة“

یعنی ”احمد بن یحییٰ سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ ہم حجاز و عراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس

مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابو بکر نہشلی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا۔

(۳۲۸) مجموعی شہادت:

مندرجہ ذیل پانچ کبار محدثین کی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کردری (ج ۲ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر منقول ہے:

”ذكر السمعاني عن شداد بن حكيم عن زفر قال كبراء المحدثين مثل ذكرى بن ابي زائدة وعبد الملك بن سليمان واليث بن ابي سليم ومطرف بن ظريف وحصين بن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون اليه ويسألونه عما نا بهم من المسائل وما اشبه عليهم من الحديث“

یعنی ”حافظ عبد الکریم سمعانی متوفی ۵۶۲ھ جو بڑے محدث و مورخ ہیں کہتے ہیں کہ زفر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۴۷ھ) عبد الملک بن سلیمان (متوفی ۱۴۷ھ) لیس بن ابی سلیم (متوفی ۱۴۸ھ) مطرف بن ظریف (متوفی ۱۴۳ھ) حصین بن عبد الرحمن (متوفی ۱۳۶ھ) وغیرہم مختلف اوقات میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الحمیری (متوفی ۲۰۲ھ):

جو اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کردری (ج ۱ ص ۱۰۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابن ابي شيخ سمعت ابا سفيان بن يحيى الحميري الواسطي يقول انه حبر الامة تهياله مالم يتهيء لاحد من كشف المسائل الفقية وتفسير الاحاديث المبهمة“

بہت بابرکت اور فائدہ مند امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔  
(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ):

جو ثقہ، ثبت اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شعیب: مندرجہ مذہب میں بڑے بڑے علمائے حدیث سے احفظ ہیں۔ ان کی شہادت ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفقی (ج ۲ ص ۲۵) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن خلاد الكوفي قال جئت يوما الى زهير بن معاوية فقال لي اين جئت قلت من عند ابي حنيفة فقال والله لمجالستك اياه يوما لك من مجالسي شهرا“

یعنی ”خلاد کوفی جو ترمذی کے روایات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہاں سے آیا ہے؟ میں نے کہا ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ ایک دن کی مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔

(۲۷) ابن السماک رحمہ اللہ:

یعنی محمد بن صبیح الکوفی (متوفی ۱۸۳ھ) جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ پر تاثیر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ابانہ دفعہ انہوں نے جو خلیفہ ہارون رشید کی مجلس میں وعظ کیا تو اس پر غشی کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام موفقی (ج ۱ ص ۳۹) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن يحيى بن ايوب العابد سمعت ابا السماك يقول اتاد الكوفة اربعة سفيان الثوري ومالك بن المغول وداود الطائي صاحب ابي حنيفة وابوبكر النهشلي وكلهم جالس ابا حنيفة وحده“

یعنی ”یحییٰ بن ایوب عابد جو مسلم و ابوداؤد کے اعلیٰ روایات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے ابن سماک کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری،

ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

اسی کی (ج ۲ ص ۱۰۳) میں ہے: "عن یحییٰ بن آدم قال قال جریر بن  
 اویہ من الکبراء الکوفة فی الحدیث والفقہ اذا ذکرہ عظمہ ومدحہ  
 انزلت له مالک اذا ذكرت غیرہ لم تمدحہ مثل هذا قال لان منزلة  
 من کم منزلتہ غیر فیما انتفع به الناس فاخصه عنده ذکرہ لیرغب  
 الناس فی الدعاء له"

یعنی "یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ جو اکابر محدثین و فقہاء کوفہ سے تھے۔  
 اب امام ابو حنیفہؒ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی  
 فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی  
 تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا یہ اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے  
 ان کے ان کی کتابوں سے خلق خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے  
 ذکر کے وقت بالخصوصیت مدح کرتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی  
 رغبت ہو"

کتاب موفق (ج ۲ ص ۳۱) میں مروی ہے: "عن اسحاق بن ابی اسرائیل  
 سمعت یحییٰ بن آدم قال اتفق اهل الفقہ والبصر انه لم یکن احد افقه  
 من ابی حنیفہ"

یعنی "اسحاق بن اسرائیل کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اہل فقہ اور  
 اہل بصیرت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر اور کوئی  
 فقہ نہیں ہوا۔"

"عن یحییٰ بن اکثم سمعت یحییٰ بن آدم یقول کان کلام ابی حنیفہ  
 فی الفقہ لله ولو کان یشویہ شیء من امر الدنیا لم ینفذ کلامہ فی  
 الافاق کل هذا النفاذ مع کثرة حساده و متفقہ"

یعنی "یحییٰ بن اکثم سے جو ترمذی کے روایت سے ہیں۔ روایت ہے کہ میں نے یحییٰ  
 بن آدم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کی کلام محض خدا کے

یعنی "ابا سفیان فرماتے تھے کہ ابو حنیفہؒ اس امت کے بڑے امام تھے۔  
 فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل ہوا  
 کسی کو حاصل نہیں ہوا۔"  
 (۳۴) نصر بن شمل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ):

جو ثقہ ثبت اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام  
 حنیفہؒ کی نسبت امام سیوطی کے تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں اس  
 مرقوم ہے:

"روى الخطيب عن الحسن بن الحارث قال سمعت نصر بن شمل  
 يقول كان الناس ينالون في الفقه حتى ايقظهم ابو حنيفة بما فقهوا  
 ولخصه"

یعنی "حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن شمل سے سنا ہے فرماتے تھے  
 لوگ فقہ کے بارہ میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ ان کو امام ابو حنیفہؒ نے  
 کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔"

(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ):  
 جن کی تقریب میں ثقہ، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور  
 صحاح کے روایت سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔  
 کردری (ج ۱ ص ۹۸):

"عن محمد بن المهاجر سمعت یحییٰ بن آدم یقول اجتهد فی الدنیا  
 اجتہاداً لم یسبق الیہ احد فهدی الله سبیلہ وطریقہ وانتفع الخاسر  
 والعام بعلمہ"

یعنی "محمد بن مہاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام  
 ابو حنیفہؒ نے فقہ کے بارہ میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا  
 خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔"

چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے احمق یہ بھی تو قول رسول مقبول ﷺ کی تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو پھر اس شخص کو سخت زجر کی حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا آپ جیسے اہل فقہ ہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہیت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین عین تفسیر حدیث ہیں۔ اور یہ کہ جو اشخاص صرف سماع حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے۔ اور علم فقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنفیہ کو حقارت سے دیکھنے والا قابلِ زبر و توخ ہے۔

(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ):

جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، مشہور، امام الجرح والتعديل لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی تعریف میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال الامام الحافظ الناقد يحيى بن معين الفقهاء اربعة ابو حنيفة وسفيان ومالك والاوزاعي وعنه القراءة عندى قراءة حمزة والفقهاء ابى حنيفة على هذا ادركت الناس“

یعنی ”امام المحدثین یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک، اوزاعی رحمہم اللہ اور کہا قراءۃ میرے نزدیک قراءۃ حمزہ کی ہے اور فقہ فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔“

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے۔

لیے تھے۔ اگر اس میں ذرا بھی شبہ کسی دنیاوی امر کا ہوتا تو ان کی کلام ہوتا۔ بہت سے حاسدوں اور نقص بیان کرنے والوں کے اطراف و اکناف عالم طرح سے ہرگز جاری نہ ہوتی جیسی کہ اب پھیلی ہے۔“

(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ):

جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، متقن، عابد کے الفاظ لکھے گئے ہیں اور میں احد الاعلام الحفاظ المشاہیر لکھا ہے اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں اس طرح ہے:

”عن احمد بن اسمعيل البغدادي سمعت يزيد بن هارون يقول: يحل للرجل ان يفتي فقال اذا كان مثل ابى حنيفة قال فليل له خالد تقول مثل هذا فقال نعم واكثر من احد افقه منه ولا اورع من يعنى احمد بغدادى کہتے ہیں کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا کہ فتویٰ دینے کا شخص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا کہ جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا ہو۔ کسی نے کہا۔ آپ ایسا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا ہاں بلکہ اس سے بڑھ کر میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے افقہ اور اورع نہیں دیکھا۔“

اور کردری (ج ۱ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن عبدالله بن ابى لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة بن ابراهيم فقال حدثنا عنه عليه السلام فقال يزيد يا احمق انما تفسير قوله عليه السلام وما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه ولا همتمكم للسماع ولو كانت همتمكم للعلم لنظرتم فى كتب الامم واقاويله فزجر الرجل واخرجه عن مجلسه“

یعنی ”ابن ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ مغیرہ نے کوئی آقا ابراہیم نخعی سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول اللہ ﷺ کی حد



(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ):

جو امام احمد و ابن المدینی کے اساتذہ اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ سے ہیں اور بقول تذیب تیس ہزار سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حق میں ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۱۱۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابی العباس سمعت علی بن عاصم یقول لو وزن علم اہل حنیفة اهل زمانه لرجع علم ابی حنیفة“

یعنی ”علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام صاحب کے زمانے کے لوگوں کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب جائے۔“

”عن محمد بن المهاجر سمعت علی بن عاصم یقول اقاویل اہل حنیفة تفسر العلم فمن لم یظفر فی اقاویلہ احل بجهله الحرام وحرم الحلال وضل الطريق“

یعنی ”محمد بن مہاجر سے روایت ہے کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا ہے وہ فرمایا تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اقوال علم کی تفسیر ہیں پس جو شخص ان کے اقوال میں نہ دیکھے وہ اپنی جہالت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ گم کر دیتا ہے۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے یہاں صریح فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل حدیث امت میں جو ایک صفحہ صرف فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے ہیں بالکل ناجائز کاروائی ہے کیوں کہ بسا اوقات عدم فقہانیت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کا فتویٰ دے کر مجیب کو صریحاً ضلوا و اضلوا کا مصداق بنا پڑتا ہے

(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۳ھ):

ابن ابی نعیم صاحب تقریب نے ثقہ ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح ۱۰۰۰ سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے افقہ ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردری (ج ۱ ص ۱۱۶):

”عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابو حنیفة افقه ام سفیان الہو واللہ افقه من ابن جریج ما رأت عینی رجلا مثله اشد اقتداراً اہل الفقه“

یعنی ”بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عاصم نبیل سے پوچھا گیا کہ فقہانیت میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہ تو ابن جریج سے بھی بڑھ کر ہیں۔ (جو مکہ میں فقیہ مجتہد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو فقہ پر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔“

(۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ):

”امام بخاری اور سنن اربعہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، مایہ لکھا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وقال الحافظ عبدالعزیز بن ابی رواد من احب ابا حنیفة فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع وفي رواية بیننا وبين الناس ابو حنیفة فمن احبه ولاہ علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“

یعنی ”عبدالعزیز بن رواد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت رکھتا ہو وہ سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم ان اور لوگوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم ان کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے بغض رکھتا ہو ہم ان کو اہل بدعت قرار دیں گے۔“

”وقال ابراهيم بن معاوية الضرير من تمام السنة حب ابى - وقال كان يصف العدل ويقول به وبين للناس سبيل العلم واولع اهل مشكلاته“

یعنی ”ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا اور اس پر فتویٰ دیا اور لوگوں کے لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔“  
دیکھو ان پیشوائے محدثین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بغض رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ ہے۔

(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریسی (متوفی ۲۱۳ھ):

ثقة، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں اس طرح پر مروی ہے:  
”روى الخطيب عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن داود الخريسي يقول يجب على اهل الاسلام ان يدعوا الله لابي حنيفة في صلاحهم قال وذكر حفظ عليهم السنن والفقه“

یعنی ”محمد بن سعد جو مسلم اور سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں۔ پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام موصوف نے اہل اسلام کے لیے حدیث وفقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے۔“

خیرات الحسان کے ص ۳۶ میں ہے: ”وقيل بعض الائمة مالك تخصص امام حنيفة عند ذكره بمدح دون غيره قال لان منزلته ليست كمنزلة غيره فيما انتفع الناس بعلمه فاحصه عند ذكره ليرغب الناس بالدعاء له“

یعنی ”بعض اماموں کو جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تعریف کرتے یہ کہا گیا کہ آپ ان

اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت پیدا ہو۔“  
(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ):

جو ثقة، ثبت اور صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ پر اس طرح پر مروی ہے:

”روى الخطيب عن اسمعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه“

یعنی ”اسماعیل فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم تھے۔ موفق (ج ۱ ص ۲۰۳) میں لکھا ہے:

”هو مكي بن ابراهيم البلخي امام بلخ دخل الكوفة ۱۴۰ھ ولزم ابا حنيفة وسمع منه الحديث والفقه واكثر عنه الرواية وكان يحب ابا حنيفة حباً شديداً“

یعنی ”یہ مکی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں ۱۴۰ھ میں داخل ہوئے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث وفقہ سنی اور اکثر ان سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام مدوح سے سخت محبت تھی۔“

(۴۳) خلف بن ایوب الحامری (متوفی ۲۱۵ھ):

ذوقیہ محدث امام ترمذی کے روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن وهب بن ابراهيم القاضي قال خلف بن ايوب الكوفي كنت اسلف الى مجالس العلماء فرما سمعت شيئاً لا اعرف معناه فيغمني

ذلك فاذا انصرفت الى مجلس ابى حنيفة سألتہ عما كنت لا  
يفسر لي ذلك فدخل في قلبي من بيانه وتفسيره النور  
يعنى "خلف بن ايوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی مجالس میں حاضر ہوتا تھا،  
باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا جس سے مجھ کو غمیگنی حاصل ہوتی تھی  
جب میں امام ابوحنیفہؒ کی خدمت میں آتا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا  
تو آپ کے بیان اور تفسیر سے میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔  
(۴۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۴ھ):

استاذ امام بخاریؒ جن کی نسبت صاحب تفریب نے لکھا ہے ثقہ، ثبت،  
اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما اسد  
نفسى الا عنده (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم حدیث میں اپنے زمانہ کے  
محدثین سے اعلم تھے۔ حتی کہ بخاریؒ نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو بغیر ان کے  
کے کسی کے پاس حقیر نہیں سمجھا) امام ابوحنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت  
الحسان کے ص ۴۷ میں اس طرح مرقوم ہے:

"قال الامام على بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري  
المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجماعة  
عون وهو ثقة لا بأس به"  
یعنی "علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابوحنیفہؒ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن  
اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع وعباد بن العوام اور جعفر بن عونؒ نے  
کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی عنہ ہیں) روایت حدیث  
وہ ثقہ لا باس بہ ہیں۔

دیکھو امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا  
کہ امام ابوحنیفہؒ کی ثقاہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے  
حدیث نے روایت کی ہے۔

(۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ):  
جن کو تفریب میں ثقہ، حافظ، مجتہد کہا گیا ہے اور تذہیب میں لکھا ہے کہ امام  
احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے  
ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت  
کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۵۸) میں اس طرح پر مروی ہے:  
"عن علي بن اسحق بن ابراهيم الحنظلي سمعت ابي يقول ما رايت  
احدا اعلم بالاحكام القضايا من ابي حنيفة"

یعنی "علی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ  
وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابوحنیفہؒ سے بڑا احکام و قضا کا اعلم کوئی نہیں دیکھا۔"  
(۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ):

جو ترمذی وابن ماجہ کے شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم  
کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۲) میں اس طرح پر مروی ہے:  
"حدثني عبید بن اسباط قال كان ابو حنيفة سيد الفقهاء ولم يغمز  
في دينه الا حاسدا وباغى شر"

یعنی "عبید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ سید الفقہاء تھے۔ اور امور دین  
میں آپ کی نسبت جو کلمہ چینی کرے وہ حاسد یا شریر سمجھا جائے گا۔"  
الغرض ہم کہاں تک امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ائمہ محدثینؒ کی شہادتیں پیش  
کرتے جائیں یہ تو ایک ناخبر نا پیدا کنار ہے۔

اب ناظرین خود یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس صراحت سے  
امام الائمہ ابوحنیفہؒ کا سید الفقہاء، کامل الاجتہاد ہونا ثابت کر دیا ہے اور یہ کہ اتقاء  
ورع و زہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ غم الہدایت تھے کہ آپ  
سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے  
مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے قول پر فتوے دیتے تھے اور آپ اپنے اہل

زمانہ میں اعلم وافقہ واعرف افضل من اکل تسلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین فیصلہ کر دیا تھا کہ علم وفقہ کا حاصل ہونا اسی شخص کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی اور اقوال میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو۔ محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوافروش (محدث) ہے کوئی طیب (فقہ) امام صاحب ہی وہ وجود باجود ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور یہ کہ امام صاحب کا عمل ایسی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری اتری ہوں اور جن کے رواۃ سب کے سب عادل وثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبولؐ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا ہوا ہو۔ اب وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ان زبردست شہادتیں دیکھنے کے پھر بھی امام ہمامؒ کے علم و فضل اور فقہ و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم میاں محمد عظیم حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے بتاؤ تمہارا کہنا کہ ”اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو امام صاحب کے اجتہاد پر اعتراض ہے“ ایسا سیاہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ ”اجتہاد کی شہادت میں بھی امام ابوحنیفہؒ پورے نہیں اترتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے بہت ٹھیک نہیں۔“ جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاہی کے لیے کافی تعداد میں اور نقل کر چکے ہیں اور شہادت کبار محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالانعام بل ہم اضل سبیلا کے لئے میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کنیت ابو النعیم بھی کالانعام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر پیشوایان دین کی شہادتیں جو اوپر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۴۰ کی طرف دلاتی چاہتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کا معیار ہی امام ابوحنیفہؒ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور

آپ سے بغض رکھتا ہو وہ لم یجت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرات بقول مشہور ”الناچور کو تو ال کو ڈانٹے“ خود تو اہل سنت اور اہل حدیث بنتے ہیں اور پیروان امام ممدوح کو معاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔ لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عبدالعزیز رواد جن کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع کوئی معمولی شخص نہیں ہیں بلکہ امام بخاری اور اصحاب سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول ”ہابیوں پر رجحت قطعی ہے اور ایسا ہی ابراہیم بن معاویہ بھی بہت بڑے پایہ کے محدث ہیں۔ جن کا قول ہے: ”من تمام السنۃ حب ابی حنیفۃ“ اور ان ہر دو اقوال سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بدگوئی کرنے والے (وہابی) ہرگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ بقول محدثین مبتدع ہیں پھر تعجب ہے کہ

برعکس نہند نام زنگی کافور

یہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل الحدیث کہتے ہیں اور پیروان امام الائمہ کو بدعتی بتاتے ہیں۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے تصور اپنا نکل آیا

اخیر کی روایت نمبر ۴۶ ثابت کرتی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت صرف دو قسم کے لوگوں ہی نے نکتہ چینی کی ہے یا تو وہ جو ان کے رتبہ سے جاہل ہیں یا جو محض باغی شریر ہیں۔

اور دوسری روایتوں نمبر ۳۵ اور نمبر ۴۱ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دعائے خیر کیا کریں۔ کیوں کہ آپ سے جو نفع کثیر اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضاء یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں اور خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دعا کرتے رہیں۔ ”هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ“ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دعا کرنا اور آپ کی تعظیم

بے بعض نے لکھا ہے کہ جب امام شافعی رحمہ اللہ نے صبح کی نماز آپ کی قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ بسم اللہ بھی آہستگی سے پڑھی۔

اللہ اکبر! امام شافعی ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کہاں تک تعظیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیوں کہ یہ امور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سوء ادب تھا۔ پھر امام شافعی رحمہ اللہ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی اکتفا نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو یہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آجائے تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کور باطن شخص اپنی نافرمانی سے اس روایت کی نسبت یہ اعتراض کراٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کما ینبغی تردید خود ہی صاحب خیرات الحسان نے بطور جواب ایک سوال مقدر کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کر دی ہے ”ولا اشکال فی ذلك خلافا لمن ظنہ..... (الی اخرہ)..... وان الحاسدین له خسرو له خسروا مبینا“ اس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عائد ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیوں کہ گاہ بہ گاہ سنت کے مقابلہ میں ایک ایسا امر بھی پیش آ جاتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہار رفعت شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور اعظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تذلیل اور بے خبر جاہلوں کی تفہیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جبر سے بہت بہتر تھا کیوں کہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور تعظیم علماء امر متفق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قنوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص

و تکریم کرنا اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے اس فعل سے ملتا ہے امام ممدوح کے مزار پر انوار پر دعا کے لیے جایا کرتے اور وہاں جب کبھی نماز پڑھنا اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ کے مذہب کے خلاف ہو اور ان آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب ملحوظ تھا۔ جیسا کہ خیرات الحسان کے ص ۱۹ لکھا ہے:

”اعلم انه لم یزل العلماء و ذوالحاجات یزورون قبره و یتوسلون عنده فی قضاء حوائجهم و یرون نجح ذلك منهم الامام الشافعی لما کان ببغداد فانه جاء عنه انه قال (۱) انی لا تبرک بابی حنیفہ و انی الی قبره فاذا عرضت لی حاجة صلیت رکعتین و جئت الی الله و سألت الله عنده فتقضى سریعاً و ذکر بعض المتکلمین علی منہا النووی ان الشافعی رحمہ اللہ صلی الصبح عند قبره فلم یقنت فقیل له انه قال تاذبا مع صاحب هذا القبر و ذکر ذلك غیره ایضاً و زاد انه اذ یجهر باسلمة“

یعنی ”ہمیشہ علماء اور اہل حاجات امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی قبر کی زیارت کرتے اور امام کو وسیلہ قضائے حاجت گردانتے تھے جن میں سے امام شافعی بھی تھے جب ان بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے برکت حاصل کرنے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش آجائے تو (۲) دور نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر خدا سے دعا کرتا ہوں اور حاجت جلدی پوری ہو جاتی

(۱) امام موفق نے اپنی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۹۹ میں چار طرق کے ساتھ علی بن عیسیٰ بن عیسیٰ امام نسائی وابن ماجہ سے امام شافعی کا یہ قول روایت کیا ہے۔

(۲) ترک قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی حجتہ اللہ علیہا کے ص ۱۵۵ میں لکھی ہے۔

امام ابو حنیفہؒ کے جوابات

باز بچہ طفلان نہ سمجھ لیتا جیسا کہ مرزائیوں نے ابام و نبوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

### مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی تجربی العلم کیوں نہ ہو۔ مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاوقتیکہ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و رافعی وغیرہ کے اپنی کتاب عقد الجید کے ص ۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”قال البغوی والمجتهد من جمع خمسة انواع من العلم علم کتاب اللہ عز وجل و علم سنة رسول اللہ ﷺ و اقوال علماء السلف من اجماعهم و اختلافهم و علم اللغة و علم القیاس و هو طریق استنباط الحکم بین کتاب و السنة اذا لم یجدہ صریحا فی نص کتاب او سنة او اجماع فیجب ان یعلم من علم کتاب الناسخ و المنسوخ و المجمع و المفسر و الخاص و العام و المحکم و المتشابه و الکراهة و التحريم و الاباحة و الندب و الوجوب و يعرف من السنة هذه الاشياء و يعرف منها الصحيح و الضعیف و المسند و المرسل و يعرف ترتیب السنة علی کتاب و ترتیب کتاب علی السنة حتی لو وجد حدیثا یوافق ظاہره کتاب یتدی الی وجه محمله فان السنة بیان کتاب ولا ینخالفه انما یجب معرفة ما ورد منها فی احکام الشرع دون ما عداها من القصص و الاخبار و المواعظ و کذا لک یجب ان يعرف من علم الفقه ما اتی فی کتاب او سنته فی امور الاحکام دون الاحاطة بجمیع لغات العرب و ینغبی ان یتخرج فیها بحیث یقف علی مرام کلام العرب فیما یدل علی المراد من اختلاف المحال و الاحوال لان الخطاب ورد بلسان العرب فمن لم يعرف ولا یقف علی مراد الشارع و يعرف اقوال الصحابة و التابعین فی الاحکام و معظم فتاوی

امام ابو حنیفہؒ کے جوابات

ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے جیسے کہ ان کی زندگی میں حاسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ نے سخت کوشش کی گئی اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعظیمی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعیؒ جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے قوی بیان سے زیادہ مؤثر ہوتا ہے کیوں کہ دلالت فعل عقلی ہوتی ہے اور دلالت نوا وضعی ہوتی ہے۔ جس میں تخلف مدلول ہونا بھی متصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ناممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر یہ نہیں کہ وہ اپنے کم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کریم ہوں جب یہ تمہارے ہو چکی تو بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعیؒ کا یہ فعل قنوت اور جہر بسم اللہ سے بہت بہتر تھا جس سے امام ابو حنیفہؒ کے مزید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور آپ کے شرف و علو کا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے جن کی اقتداء اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آپ کے ادب لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ جانیکہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف حاسد سخت گمراہ خسرو الدنیا و الآخرة کے مصداق ہیں۔“

چونکہ امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد و فقیہ النفس مسلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۴۹ شہادتیں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تھوڑی سی توجہ اپنے دوست میاں حیدر آبادی سے اس نزاعی قول کی طرف بھی کرنا چاہیے جو اس نے یہ لکھا ہے کہ امام بخاری اور مسلمؒ مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد مسلم الثبوت ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ میاں حیدر آبادی کو مجتہد محدث کی تعریف سے کچھ بھی آگاہی نہیں۔ ورنہ وہ اس مغالطہ میں پڑ کر اجتہاد کو ایسا



فقهاء الامّة حتى لا يفع حكمه مخالفاً لا قوا لهم فيكون فيه -  
الاجماع واذا عرف من كل من هذه الانواع معطمة فهو حينئذ مع -  
ولا يشترط معرفة جميعها بحيث لا يشد عنه شيء منها واذا لم يعرف  
نوعاً من هذه الانواع واذا لم فسيله التقليد وان كان متبحراً (۱)  
مذهب واحد من احاد ائمة السلف فلا يجوز له تقلد القضاء وال  
الترصد للفتنة

یعنی ”مجتہد وہ ہوتا ہے جو پانچ قسم کے علوم کا جامع ہو اول علم قرآن کا، دوم علم  
(حدیث) کا، سوم اقوال علماء سلف کے اجماع و اختلاف کا، چہارم علم لغت کا، پنجم علم  
قیاس کا، اور قیاس سے وہ طریق استنباط حکم مراد ہے کہ جب کوئی حکم صریح طور پر کتاب  
اللہ یا سنت رسول اللہ ﷺ یا اجماع میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن،  
حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن  
سے ناخ و منسوخ، مجمل و مفسر، خاص و عام، محکم و متشابہ، کراہت و حرمت، اباحت و  
مستحب اور وجوب کو جانتا ہو۔ اور حدیث سے بھی علاوہ علم امور بالا کے صحیح و ضعیف،  
مسند و مرسل (روایت کی قوت و ضعف) کو علم سے پہچان سکتا ہو اور نیز حدیث کو کتاب اللہ  
اور کتاب اللہ کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی اس کو لیاقت ہو حتیٰ کہ اگر کوئی ایسی  
حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ سے قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی  
وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیوں کہ حدیث قرآن شریف کا بیان ہے نہ اس کے مخالف

(۱) دیکھو میاں حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار اہل حدیث ۲۶ مارچ ۱۹۰۹ء ص ۵  
کالم نمبر ۲ تقلید وہ کرے جسے چھ معلوم نہ ہو اور خود ایڈیٹر اہل حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار  
۱۲ اپریل ۱۹۰۹ء ص ۳ کالم نمبر ۲ کہ تقلید کرنا تو جاہل کا کام ہے کہ نہ کہ عالم کا ”کس قدر  
علماء ربانی کی تصریحات مسلمہ کے برخلاف ہے اور پھر اس پر یہ دعویٰ کہ ہم جو کچھ لکھتے  
ہیں اصول فقہ کے مطابق لکھتے ہیں عوام کو سراسر دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے؟

اور مجتہد کو صرف ان احادیث (۱) کو پہچاننا ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی  
ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواضع میں وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا  
جاننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں۔ تمام لغات  
عرب کا احاطہ ضروری نہیں۔ اور مجتہد کو اس میں اس قدر محنت کرنی ضروری ہے کہ کلام  
عرب کے اصل مقصود سے آگاہ ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا  
مراد ہوتی ہے۔ کیوں کہ خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے پھر جو شخص لغت  
کو نہ جانتا ہو وہ مراد شارع سے کس طرح واقف ہو سکتا ہے؟ یہ بھی ضروری ہے کہ  
اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین جو دربارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہاء امت کے بڑے  
بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تا کہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو  
کیوں کہ اس میں اجماع کا توڑنا ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے معظم کو جان  
لیا۔ تو اب یہ شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی  
جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو  
اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم متبحر ہی کیوں  
نہ ہو پس ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتوے دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک  
کالوحي من السماء ہے لکھا ہے لایجوز (۲) لاحد ان یاخذ من الكتاب

(۱) ایسی احادیث تخمیناً ۳ ہزار اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور باقی قرآن و احادیث  
میں جو کچھ ہے وہ قصص، اخبار مواضع وغیرہ ہے۔ دیکھو نور الانوار ص ۴ کی عبارت والمراد  
من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس مائة آية لانه اصل الشرع  
والمعانی قصص ونحوها والمراد من السنة بونها وهو مقدار ثلاثة الاف  
على ما قالوا۔ نور الانوار۔

(۲) اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۶ مٹی یہ تحریر غلط بلکہ دروغ  
ثابت ہوتی ہے کہ علماء اہل حدیث نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن  
مجید اور سنن، ابوداؤد ہو تو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔

والسنة ما لم يجتمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم يعني ان جائز نہیں کہ کتاب وسنت سے بطور خود کچھ اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف ونحو لغت، محاورات، محکم و متشابہ، ناسخ و منسوخ اور صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب وسنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا امام کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

”پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ ﷺ میں نہ صرف ایسا ہی عالم فاضل شخص مجتہد کے درجہ رتبہ کو پہنچ سکتا ہے جس میں مکمل شرطیں مندرجہ بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی رہے تو وہ ہرگز مجتہد کے رتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنا ہی علم اس کو حاصل ہو، چنانچہ اس بات کی تصریح خود غیر ملحدین کے پیشوا نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم ص ۴۳۸ میں اس طرح پر کر دی ہے:

”ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم الحديث لكن المحدث لا يفتقر اليه لان ذلك من وظيفة الفقيه لانه يستنبط الاحكام من الاحاديث فيحتاج الى معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فوظيفة ان ينقل ويروي ما سمعه من الاحاديث كما سمعه فان تقتدى لما رواه فزيادة في الفضل“

یعنی ”تحقیق پہنچانا حدیث متواتر واحاد اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن محدث اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیوں کہ یہ کام فقہ (مجتہد) کا ہے کیوں کہ وہ احادیث سے احکام نکالتا ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر واحاد اور ناسخ و منسوخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل وروایت کرنا حدیث مسموعہ کا ہے۔ جیسی کہ سنی ہے پس اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر وغیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے۔“

امام ترمذی شاگرد امام بخاری بہ نسبت محدثین کے فقہاء کے علم بمعانی احادیث دینے کے اپنی صحیح کے باب غسل المیت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں:

”وكذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث“  
یعنی ”فقہاء بہ نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جاننے میں بہت عالم ہیں۔“  
ملاوہ اس کے شہادت نمبر ۲ میں امام اعمش متوفی ۱۴۷ھ کا قول ”يامعشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة“ گزری ہے چکا ہے جس میں وہ گروہ فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین دوافروش۔  
نیز کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۷) میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب وجماعة اخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسألة فقال له اذهب الي اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانتم صيادلة“

یعنی ”محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا۔ سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام بخاری) اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل علم و حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دوافروش ہیں۔“

پس اس سے اور اس سے پہلی تصریحات سے صاف ثابت ہے کہ عموماً بڑے بڑے محدثین قدیمًا و حدیثًا مجتہد مطلق نہ تھے اور دیگر علوم جن کی مہارت سے قرآن و حدیث کے معانی میں تدبر و تفتقہ کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشد ضرورت

ہوئی ہے وہ علاوہ ہے یہ عطیہ الکی تو صرف ائمہ مجتہدین اربعہ کے لیے ہی مخصوص تھا۔ وہ محدث کامل اور فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری ہی شہادت میں امام اعظم کا قول ہے: "امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس طرح پر گزر چکا ہے: "وانت ایہا الرجل اخذت بكل الطرہ" یعنی "تم نے اے ابوحنیفہ دونوں طرف (فقہ وحدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا۔ اسی طرح شہادت نمبر ۳۳ میں اباسفیان حمیری کا یہ قول گزر چکا ہے:

"انه حبر الامة تهياله مالم يتهيا لاحد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المبهمة"

"ابوحنیفہ رحمہ اللہ امت محمدیہ علیہ السلام کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔" پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے جاتے ہیں ترجمہ مشارق الانوار کے ص ۱۶۰ میں اس طرح پر لکھا ہے: "اجتہاد کرنا عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت مکیؐ کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے اس وقت کے عالموں کو بوجہ نہایت مشکل ہے"

شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انصاف کے ص ۶۷ میں لکھا ہے:

"فانه معدود في طبقات الشافعية وممن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي وقال انه تفقه بالحميدي والحميدي تده بالشافعي واستدل شيخنا العلامة علي ادخال البخاري في الشافعية بذكره في طبقاتهم وكلام النووي الذي ذكرناه شاهدا له"

یعنی "امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کی طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انہوں نے کہا

کہ بخاری نے فقہ حمیدی سے سبکی اور حمیدی نے امام شافعی سے فقہ سبکی اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ حجت پکڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۲۸ میں لکھا ہے: "وقال التاج السبكي وذكره يعني البخاري ابو عاصم في طبقات اصحابنا الشافعية"

یعنی "تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے"

اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی سن لیجے جو شاہ صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں:

"ومعنى انتسابه الى الشافعي انه جرى على طريقتيه في الاجتهاد واستقراء الادلة وترتيب بعضها على بعض وافق اجتهاد اجتهاده واذا خالف احياناً لم يبال بالمخالفة ولم يخرج عن طريقتيه الا في المسائل وذلك لا يقدح في دخوله في مذهب الشافعي ومن هذا القبيل محمد بن اسمعيل البخاري"

یعنی "منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرتب کرنے میں امام شافعی رحمہ اللہ کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کہیں مخالف ہوا تو مخالفت کی پروا نہیں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا خلل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے مقلدین شافعی سے ہیں۔

پس جب کہ حسب قرا داد و تصریحات ان علماء متقدمین کے جو بوجہ قرب زمانہ کے امام بخاری کے علم، فقہ، استنباط مسائل وغیرہ حالات سے کما ینبغی واقف تھے۔ وہ امام بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کرتے ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر مقلدوں کے

## رد مطاعن امام الاعظم رحمۃ اللہ علیہ

حیدر آبادی طاعن نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے مجملہ جواب خود ائمہ ثلاثہ اور محدثین کبار کی شہادت ہائے مذکورہ بالا اہل علم بخوبی سمجھ سکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار مفصل قلمی کھولنا اس لیے بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید اس کو اپنے لیے سے رامت ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور من عادل و لیا کی وعید شدید مرویہ صحیح بخاری سے نجات حاصل ہو۔

اعتراض نمبر ۱:

شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت نہیں اگر ہوتا ہے تو نمبر وار ذکر کرو۔ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بالکل مفقود تھی کیوں کہ علم اصول کے مدون و ت امام شافعی ہوئے ہیں جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے۔ مفتنم میں لکھا ہے مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ستہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں یاد تھے۔

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف سنا سنا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل مجتہد کے لیے ۵۰۰ سو آیت اور تین ہزار احادیث کا جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴ میں لکھا ہے:

علماء و امانین مساجد جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیوں کہ جب تک ۱۱۰ بخاری کو اپنی طرف سے امام شافعی کے ربقہ تقلید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت کر لیں خود کس طرح مجتہد بن سکتے ہیں اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے مشبخت پر متمکن ہو سکتے ہیں جن کا یہ قول ہے کہ ”جس کے پاس صرف قرآن اور سنن ابو داؤد و اس کو تمام دین کے مسکوں کے لیے کافی ہے حالانکہ ان کے اہل علم مرشد حافظ ابن قیم حنبلی متوفی ۷۲۳ھ اپنی کتاب اعلام الموقعین میں صاف لکھتے ہیں: ”لا يجوز لاحد ان ياخذ من الكتاب والسنة ما لم يجتمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم“

یعنی ”کسی کو جائز نہیں کہ قرآن و حدیث سے بطور خود کوئی مسئلہ اخذ کرے تاہم اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر نہ ہو۔ دیکھو متقدمین علماء اہل حدیث کی قرارداد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی کاروائی میں کس قدر بعد المشرقین و المغربین ہے۔

بہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا کجا

نوٹ:

یہاں تک حیدر آبادی کے دوسرے مضمون کا جواب مکمل ہوا اب اس کے دوسرے اعتراضات کے جواب دیئے جاتے ہیں۔

”والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس م اصل الشرع والباقي قصص ونحوها وهكذا المراد من السنة وهو مقدار ثلاثة آلاف على ما قالوا“

یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب وسنت کا جاننا ضروری ہے سو کتاب سے مراد ۵۰۰ سو آیات قرآنی ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی ۱۵۰۰ مواعظ اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے تین ہزار احادیث ہیں: ۱۰۰۰ شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی اخبار و قصص اور مواعظ وغیرہ ہیں۔ ۱۰۰۰ الانوار وغیرہ کی یہ تصریح دراصل اس قول (وَعَلَّمَ كِتَابَ اللَّهِ وَعَلَّمَ سُنَّتَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ) کی تفسیر ہے۔ وسیف الصارم کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شروط ہیں بحوالہ عقد الجلیب سے بغوی سے منقول ہوا ہے پس جب مجتہد کے لیے تین ہزار احکامی احادیث کا ضروری ثابت ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط بوجہ اکمل و اتم امام اعظمؒ میں پائی جاتی تھی اور معترض جو اپنی بے علمی اور نادقی سے انکار کر کے کہتا ہے کہ اس قدر احادیث امام اعظمؒ کا جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت کرو ہماری کتاب حنفیہ کو چھوڑنا اور الفضل ما شهدت به الاعداء کے کتب علمائے شافعیہ وغیرہ سے ثابت ہونا یا موصوف کا تین ہزار کیا بلکہ کثیر الحدیث ہونا ثابت ہے۔

علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۱۵۱) میں اس طرح پر لکھا ہے:

ابو حنیفة الامام الاعظم فقیہ العراق رائے انس بن مالک غیر مرثیہ قدم علیہم الکوفۃ وحدث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہریرہ الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی قتادۃ و عمر بن دینار و ابی اسحاق و خلق کثیر وحدث عنہ وکم یزید بن ہارون و سعد بن اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ موسیٰ و ابو نعیم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر کثیر و کان اماماً ورعاً عالمًا عاملاً متعبداً قدیر الشان قال ابن المبارک ابو حنیفہ

الناس وقال الشافعی الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃ وقال ابو داؤد ان ابا حنیفۃ کان اماماً انتہی مخلصاً

یعنی امام اعظم ابو حنیفہؒ فقیہ عراق نے کئی دفعہ انس بن مالکؒ صحابی کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن ہریرہ الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحاق اور بہت خلقت سے اور ان سے حدیث بیان کی و کعب بن الجراح و یزید بن ہارون و سعد بن اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن المقرئ اور بہت آدمیوں نے اور تھے امام پر ہیزگار، عالم، عامل، عابد، عظیم الشان، ابن مبارک نے کہا ہے کہ ابو حنیفہؒ فقیہ الناس تھے اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ تمام آدمی فقہ ابو حنیفہؒ کے وظیفہ خوار ہیں۔ اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو حنیفہ دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعیؒ نے کتاب عقود الجمان میں ایک علیحدہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے ”الباب الثالث والعشرون فی بیان کثرۃ حدیثہ و کونہ من اعیان الحفاظ“ یعنی باب تیسواں امام ابو حنیفہؒ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ فن حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ سو محدثین کی اصطلاح میں حافظ اس شخص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سنداً و متناً یاد ہو پھر متعصب مخالف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات ہے کہ کوئی دشمن دین بھی مونہہ سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے:

علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار تک ہیں۔ چنانچہ علامہ بن حجرؒ کی شافعی نے خیرات الحسان کے ص ۲۶ میں لکھا ہے:

”الفصل الثلاثون فی سندہ فی الحدیث مزانہ اخذ اربعة آلاف شیخ

الشافعی یفضلون الشافعی علی ابی حنیفة فقال ابو عبد اللہ بن ابی حفص عدد المشائخ الشافعی کم هم فعدوا فبلغوا ثمانین ثم عدوا مشائخ ابی حنیفة من العلماء والتابعین فبلغوا اربعة الاف فقال عبد اللہ هذا من ادنی فضائل ابی حنیفة

یعنی ابو عبد اللہ بن ابی حفص کبیر سے روایت ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعیؒ کے شاگردوں میں تنازع ہوا امام شافعیؒ کے شاگردان کو امام ابو حنیفہؒ پر ترجیح دیتے تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعیؒ کے مشائخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار کیا گیا تو اسی (۸۰) نکلے پھر امام ابو حنیفہؒ کے مشائخ کا شمار اہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے سمجھئے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد:

اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوتی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں ہے:

”الفضل الثامن فی ذکر الاخذین عنه الحدیث والفقہ قیل استیعابہ متعذر لایمکن ضبط ومن ثم قال بعض الائمة لم یظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورین مثل ما ظهر لابی حنیفة من الاصحاب والتلامیذ ولم ینتفع العلماء وجميع الناس مثل ما انتفعوا به وباصحابہ فی تفسیر الاحادیث المشبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضايا والاحکام جزاهم اللہ خیراً وقد ذکر منهم بعض متاخری المحدثین فی ترجمة نحو ثمانماية مع ضبط اسمائهم ونسبهم بما یطول ذکره“

یعنی امام صاحب سے جن لوگوں نے حدیث وفقہ کو اخذ کیا ان کی تعداد کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کسی امام اسلام کے اس قدر اصحاب وتلامیذ نہیں ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علمائے دین وعوام الناس نے جس قدر نفع آپ

من ائمة التابعین وغیرہم ومن ثم ذکرہ الذہبی وغیرہ فی طہار الحفظ من المحدثین ومن زعم قلة اعتناہ بالحديث فهو اما السامع او حسده اذ کیف بتائی لمن هو كذلك استنباط من المسائل المستنبطة تحصى كثرة مع انه اول من استنبط من الاولة علی الوجه المخصوص المعروف فی کتب اصحابہ رحمہم اللہ

یعنی پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث روایت کیا اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو گمان کرتا ہے کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے تساہل یا حسد کی وجہ سے کہتا ہے کیوں کہ ایسے شخص سے کس طرح مسائل المستنبطی ولا تعدد کا استنباط ہوتا ہے باوجود اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل ایسی مختصہ سے کیا ہے جو آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ نہیں خیال کرنا چاہیے کہ چار ہزار کی تعداد یوں ہی تخمیناً بتائی گئی ہے بلکہ امام موفق بن احمد مکی، جلد اول کے صفحہ ۳۹ سے ۵۳ اور علامہ کردری نے صفحہ ۷۰ سے ۸۰ تک بہ ترتیب حروف تہجی اکثر مشائخ کے ترتیب وار نام وغیرہ بھی لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق کرنا چاہے ہر دور انہی مذکورہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر احادیث جانا والا شہرے گا اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے تو چار لاکھ حدیث کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں حیدر آبادی اہل الذکر صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعیؒ باقی ائمہ الحدیث سے اعلم تھے حالانکہ ان کے مشائخ حدیث گنتی میں صرف اسی (۸۰) ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ علامہ موفق بن احمد مکی نے اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۳۸ میں لکھا ہے:

”حکى عن ابی عبد اللہ بن ابی حفص الکبیر انه وقع منازعة فی (ما بین اصحاب ابی حنیفة و بین اصحاب الشافعی فجعل اصحاب



مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطاع الارض میں پھیل گیا ہے اور اسی لے حافظ الحدیث عبد اللہ بن داؤد الحزینی وغیرہ محدثین نے اہل اسلام کو اس بات کی ترغیب دی ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں کیوں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور فقہ کو محفوظ کیا ہے دیکھو شہادت ۴۱۔ وہابی دوست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ جو عالم مکثر الحدیث ہوتا ہے وہ بطریق اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیوں کہ اگر ایسی صورت ہوتی تو بموجب اس روایت کے جو کتاب انصاف کے صفحہ ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

قال الشافعی لاحمد انتم اعلم بالاخبار الصحيحة منا فاذا كان خبر صحيح فاعلموني حتى اذهب اليه كوفيًا كان او بصريًا او شاميا۔  
یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں ہم سے زیادہ جانتے ہیں پس اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کروں خواہ وہ کسی کوفہ یا بصرہ و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی اعلم بالخبر صحیح ہونے کی شہادت دے رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہمام کی بخاری و مسلم کی طرح چنداں بڑی ضخیم تصانیف موجود نہیں سوا اس کی وجہ یہی علماء دین نے بیان کر دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں لکھا ہے:

”ولا جل اسغاله بهذا لاهم لم يظهر حديثه في الخارج كما ان ابابكر و عمر رضي الله عنهما لما اشتغلا لمصالح المسلمين العامة لم يظهر عنهما من رواية الاحاديث مثل ما ظهر عنمن دونهما حتى صغار الصحابة رضوان الله عليهم وكذلك مالك و الشافعي لم يظهر عنهما مثل ما ظهر عنمن تفرغ للرواية ابى زرعة وابن نعيم لا اشتغالهما لذلك

سے اور آپ کے اصحاب سے حاصل کیا ہے اور کسی سے ایسا حاصل نہیں ہوا۔ احادیث مشککہ کی تفسیر اور مسائل مستطب و احکام و قضایا کے متعلق بعض محدثین نے آٹھ سو آپ کے شاگردوں کی فہرست لکھی ہے جس میں ان کا نام مفصل لکھا ہے ایسا ہی حافظ جلال الدین سیوطی نے تمییز الضعیفہ کے صفحہ ۹۱ پر اصحاب ابی حنیفہ رحمہ اللہ کی اسم وارفہرست لکھی ہے اور کردری نے اپنی کتاب ۲۱۹ سے ۲۴۳ تک اصحاب ابی حنیفہ کے شاگردوں کے اسماء کی فہرست بہ تفصیل سکونت بیان کی ہے جن میں سے عبد اللہ بن یزید مرقی کی نسبت صفحہ ۲۱۹ پر لکھا صرف اس نے امام صاحب سے ۹۰۰ حدیث سنی تھی۔ وقس علی هذا الباقی۔ آپ ہی خیال کریں کہ جب صرف ایک ہی شاگرد آپ کا ایسا ہے جس نے آپ سے نو سو حدیث سنی ہے اور ایسے شاگرد سینکڑوں اور ہیں جن کی تعداد کا ضبط کرنا ناممکن مشکل ہے تو پھر آپ کے بحر فی الحدیث اور کثرت حفظ حدیث کا اندازہ بالانصاف ناظرین خود لگا سکتے ہیں اور یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ جو شخص باوجود اس صاحب کی نسبت یہ بات کہے کہ آپ حدیث نہیں جانتے تھے یا آپ سے بڑے عالم تھے دوسرا حافظ حدیث تھا اس کا قول کہاں تک راستی سے گرا ہوا ہے اور خیرات الحسان صفحہ ۳۵ میں خلف بن ایوب سے جو امام ترمذی کے استاد ہیں اس طرح پر منقول ”وقال خلف هما ايوب صار العلم من الله تعالى الى محمد بن ابي حنيفة ومنه الى اصحابه ثم منهم الى التابعين ثم صار الى ابي حنيفة واصحابه فمن شاء فليخط“

یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم درگاہ باری تعالیٰ سے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کے حصہ میں آیا پس جو چاہے اس پر خوش ہو جو چاہے خفا ہو الغرض امام ہمام سراج الامۃ اور امام الائمہ تھے جو کچھ خدمت دین اسلام آپ سے اور آپ کے اصحاب سے ہوئی کسی دوسرے امام سے ہرگز نہیں ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ آپ

یعنی امام حمدان بن سہل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی حاکم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر کوئی کرنا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو ائمہ مجتہدین کی طرف کہ کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی انہوں نے اکتفا نہیں کیا۔

الحاصل صاحب خیرات الحسان اور دیگر علمائے کرام نے اپنی تصریحات بالا میں مثل دیگر محدثین کے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بذریعہ کتابت بازیابی روایت کے احادیث ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتادی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدیہ (ﷺ) کی ایک بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے ایک اصل الاصول کام میں مشغول ہوئے تھے۔ جیسا کہ حضرات شیخین (ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما) نے جو کچھ خدمت اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحابہ رضی اللہ عنہم سے قدر و قیمت میں مدارج بڑھ کر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے بمقابلہ دیگر ادنیٰ صحابہ کے حدیث کی روایت میں بہت ہی کمی پائی گئی ہے اگر یہ کہو کہ امام مالک و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر کیوں ان سے خارج میں احادیث کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی مجملہ یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد و اصول امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قائم کر دینے سے امام مالک و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم محنت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

حیدر آبادی دوست نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے کہ اصول فقہ کے مدون امام شافعی صاحب تھے غالباً کتب اسلامیہ سے بالکل نا بلد ہیں ورنہ ایسا کبھی نہ لکھتے آؤ تمہیں ہم بتائیں کہ علم شریعہ و اصول کے مدون کون تھے اگر اس بارہ میں کسی حنفی کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی تصنیف سے

الاستنباط علی ان كثرة الرواية بدون الدراية ليس فيه كبير مدح عقد له ابن عبد البصر باباً في ذمة ثم قال الذي عليه فقهاء المسلمين علمانهم ذم الاكثار من الحديث بدون تفقه ولا تدبر و ابن اقل الروايته نفقه“

یعنی چونکہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ایک اہم کام استنباط مسائل دین میں مشغول اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ ظہور خارج میں نہ ہوا جیسا کہ حضرت ابو صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب کہ عامہ مسلمان کے مصالح اور امور میں مشاغل تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا ظہور ایسا نہیں ہوا کہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالک و شافعی سے بھی اس کی روایت حدیث کا ظہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ان محدثین سے ہوا جو اس کام کے لیے مشغول تھے جیسا کہ ابوزرعا اور ابو نعیم وغیرہ کیونکہ ائمہ مذہب استنباط مسائل کے کام میں تھے علاوہ یہ کہ کثرت روایت بغیر درایت کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر اپنی کتاب میں اس کی ذم میں علیحدہ باب باندھا ہے اور کہا ہے کہ فقہاء اور علما اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثار حدیث بدون فقہ و تدبر امر مذموم ہے۔

بستان الحدیث کے صفحہ ۷ میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔  
”ليس العلم كثرة الرواية انما هو نور يضع الله في القلب“  
یعنی علم کثرت روایت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو دیتا ہے۔

میزان الشرائع کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وكان الامام حمدان بن سهل يقول لو كنت قافياً كلا من هذين الرجلين من يطلب الحديث ولا يطلب الفقه او يطلب الفقه ولا يطلب الحديث ويقول انظروا الى الائمة المجتهدين كيف طلبوا الحديث مع الفقه ولم يكتفوا باحدهما“

ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے مدون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے نہ شافعی رحمہ اللہ۔

حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تبیض الصحیفہ ص ۳۰ میں لکھتے ہیں

”هو اول من دون علم الشريعة ورتبه ابوابا ثم تابعه مالك بن النضر في ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة والتابعين لم يضعوا في علم الشريعة ابوابا مبوبة ولا كتباً مرتبة يعني امام ابوحنيفه  
وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کیے۔ ان کے تابع مالک بن انس کتاب موطا کی ترتیب دینے میں ہوئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اس بارہ میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیوں کہ صحابہ کرام، تابعین رحمہم اللہ نے علم شریعت میں کوئی ابواب یا کتب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ ابن احمد کی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں لکھا:

قال محمد بن الجعفر ابو يوسف صاحب ابى حنيفة و اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابى حنيفة

یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ کے مدون کیے وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے تو پھر حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ علم اصول سے واقفی کی شرط امام صاحب میں پائی نہیں جاتی سراسر اس کی جہالت کی دلیل ہے۔

اخیر میں حیدر آبادی نے جو بحوالہ مغنم یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے مراد کثرت احادیث کی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۳۹۹ میں لکھا ہے

”هذه الاعداد المذكور ليست على الحقيقة وانما المراد منها معنى الكثرة فقط“

کیوں کہ ۵ لاکھ احادیث کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع کی جائیں تو ۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے تمام جہاں

لی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجوامع میں بطور

استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجوامع سے ۹۵ھ میں حضرت شیخ علی متقی نزیل مکہ

مصر نے ان احادیث کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب کنز العمال فی سنن الاقوال

والافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث باقی رہنے نہیں دی اگر ان

احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن ضعیف، مرفوع موقوف، آثار صحابہ

تابعین تبع تابعین شمار کیا جائے تو ان کی تعداد بمشکل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو بحذف

مکررات وسہ کرات کے صرف ۳۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احکامی

احادیث حسب تصریح محققین صرف تین ہزار ہیں یا اس کے قریب جن کا مجتہد کو جاننا

ضروری ہے باقی اخبار قصص، فضائل، مواعظ وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری

وغیرہ محدثین نے جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی

صحیح کو مرتب کیا ہے اگر اس قدر احادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا کہا

اس کا جواب سہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں بعض صحیح

بعض حسن اور ضعیف باقسامہ ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو احادیث

سے کچھ مس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر مشہور، احاد،

عزیز، غریب کا اطلاق احادیث پر کیا جاتا ہے پس اگر انہیں طرق کی برکت سے

۳۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے مدعی ثابت کر دکھلائیں جس کا بار ثبوت

ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مفتی کے

لیے جو بلا اجتہادی طاقت اور اس کی امداد کے صرف روایت کے زور پر علم پر احادیث و

آثار اور قضایا صحابہ و تابعین وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں

فتوے دینا چاہے جیسا کہ امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب حجة الله البالغة صفحہ ۱۵۵

سے ظاہر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں

ہے اور اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مفتی کے دماغ میں موجود ہونا

چاہیے پس امام احمد کی تصریح مذکور دراصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی

ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن البوداؤد ہو تو اس کا تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔ دیکھو اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء صفحہ ۶۔

اعتراض نمبر ۲:

ایک وقت امام شافعی رحمہ اللہ اور محمد بن حسن رحمہ اللہ شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں مباحثہ ہوا کہ ابو حنیفہ زیادہ عالم ہے کہ امام مالک اس مباحثہ میں امام شافعی نے کہا: تمہیں قسم خدا کی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں اعلم ہے تو امام محمد نے کہا اللہ صاحبکم (تمہارے صاحب امام مالک) پھر شافعی نے کہا محمد قسم خدا کی بتاؤ میں کون زیادہ عالم۔ محمد نے کہا اللہ صاحبکم یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا اب قیاس باقی رہا سو قیاس کوئی چیز نہیں یہ حکایت چند کتب توارخ و طبقات میں مفصل ہے کتب متقدمین میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ علم شافعی امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس درجہ میں بہت کم رہے سیاقی ذکرہ۔

جواب:

وہابی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب توارخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے اتحاف النبلاء میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی معتبری کی نہیں ہو سکتی کیوں کہ اول تو مصنف ابن خلکان قاضی شمس الدین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مورخ تھے جنہوں نے ۶۷۲ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی منہ زبانی ائمہ کی باتیں سنائی بھی لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے "فعمد الی

ترتیب علی حروف المعجم"

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن خلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن حسین ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم الخ ثابت ہوتا ہے کہ صرف سنایا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی نے یہ مکالمہ امام شافعی اور امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے کہ تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دونوں کے مبلغ علم کا خوب موازنہ حاصل کر چکے ہوئے تھے اس لیے ان کو شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابو حنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی بلکہ سراسر خلاف عقل و نقل تھا۔ سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی حاصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب کے مناقب میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ساکت رہیں اور ایک عام مورخ جو رطب و یابس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر طرفہ تریہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہاں یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی متذکرہ بالا ۴۹ شہادتوں خصوصاً شہادت نمبر سوم کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابو حنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کما بین کیا ہوا تھا۔ امام ابو حنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیس احد احق ان یقتدی بہ من ابی حنیفۃ لانه کان اماما تقیا ورعا عالما فقیہا کشف العلم کشفاً لم یکشفہ احد بصرو فہم و فطنۃ و تقی

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم، فقیہ تھے۔ جیسا کہ انہوں نے علم کو

اپنی بصارت، فہم، ادراک اور ارتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو ابن مبارک کس قدر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کی عظمت و افضلیت بنا کر رہے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے اقتدا و تقلید کا زیادہ تر مستحق نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر محدثین و علمائے ائمہ کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذاہب اربعہ میں سے صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے۔ چنانچہ عقد الجواہر المہیہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے:

”عن الامام شمس الدین محمد بن العلاء الباہلی الشافعی وکان فاضلاً وصف بالحفظ والاتقان انه کان یقول اذا سئلنا عن افضل الانماة نقول ابوحنيفة“

یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء باہلی شافعی جو حفظ و اتقان سے موصوف تے فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے پوچھے گا کہ ائمہ سے افضل کون ہے تو ہم یہی کہیں گے کہ ابوحنیفہ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے سے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ افضل ہیں انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہی افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا۔

ایسے ہی کشف الظنون کے صفحہ ۲۰۲ میں مذاہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح پر لکھا ہے:

”قال صاحب مفتاح السعادة والمذاهب المشهورة التي تلقها العقول بالصحة هي المذاهب الاربعة للائمة الاربعة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد بن حنبل ثم الاحق والاولى من بينها مذهب ابي حنيفة رحمه الله لانه المتميز من بينهم بالاتفاق والاحكام وجودة القريحة وقوة الراي في استنباط الاحكام وكثرة المعرفة بالكتاب والسنة“

وصحة الراي في علم الاحكام الى غيره ذلك ينبغي لمن يقلد مذهبنا معينا في الفروع ان يحكم بان مذهبه صواب و يحتمل الخطاء قطعاً“

یعنی صاحب مفتاح السعادة نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو عقول نے قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں ائمہ امام ابوحنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم کے ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کیونکہ ان میں سے اتفاق و احکام اور سب سے پہلے عمدہ استخراج مسائل اور استنباط احکام میں قوت رائے اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت رائے کی وجہ سے مستمیز ہے لیکن اس شخص کو جو کوئی مذہب معین کا فروع میں مقلد ہوا لائق ہے کہ اپنے مذہب اختیار کردہ کو صواب محتمل الخلفہ سمجھے اور دوسرے مذہب کو خطا محتمل الصواب جانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کو قطعی حق اور دوسرے کو قطعی خطا سمجھے۔ اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید موصلی نے خالص ترجیح مذہب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ میں ایک الانتصار نامی کتاب لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح یہی ہے۔ جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۱۵۳ میں لکھا ہے:

الانتصار والترجيح للمذهب الصحيح لعمر بن محمد بن سعيد الموصلي المتوفى سنة عني به مذهب ابي حنيفة رحمه الله تعالى

اب حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ کتب متقدمین میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے علم شافعی کا امام مالک سے اور امام احمد کا شافعی سے اور علم بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا محض اس کی خوش فہمی ہے ورنہ محققین محدثین تو امام احمد وغیرہ کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں اہل علم قرار نہیں دیتے بلکہ صرف ایک دوا فروش سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۴۷ میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب“

وجماعة آخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسئلة فقال له اذهب الى اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحدوث عندك قال اهل العلم اصحاب ابى حنيفة وانتم صيادله

یعنی محمد سعدان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے (جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا) سنا ہے کہ یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور احمد بن حنبل اور زہب بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مدینی نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث بیٹھے ہوئے نہیں، میں فرمایا کہ اہل علم تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو فروش ہیں۔

دیکھو جب کہ امام المحدثین یزید بن ہارون امام احمد اور علی بن مدینی کو جو استاذ امام بخاری ہیں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا ہے کہ بجز ابن مدینی کے اور کسی استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا اور بقول صاحب تقریب اپنے زمانہ کے بڑے اہل علم اور امام تھے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور قابل فتویٰ نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا بقول چھوٹا منہ بڑی بات خود امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور اہل علم بتانا صریحاً انصاف اور راستی کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے سچ تو یہ ہے کہ طبیبوں کو ادنیٰ اور دو فروشوں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام ہے

ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند

اعتراض نمبر ۳:

اب یہ دیکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو کتنی احادیث یاد تھیں اور کتنی نہیں ابن خلدون نے نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے سترہ حدیث مثل اس کی روایت کی ہیں اور احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جانا ناصر الحدیث پھر شافعی نے: ایک امام ہیں ائمہ اربعہ سے کہا من علم الحديث قوت حجة فان ابا حنيفة

انت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

ناظرین یہ کچھ قول بخاری، مسلم کا نہیں، یہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبد اللہ مدینی نے کہا ابوحنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطا و لغزش ہے ابو بکر بن داؤد نے کہا کل ڈیڑھ سو حدیث امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المنتظم میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے۔

جواب:

وہابیوں کی حضرت امام الائمہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کا سہ لیس کر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کا حافظ الحدیث ہونا ہم اوپر مفصل ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ کے شاگرد ہیں جنہوں نے آپ سے حدیثیں سنیں اور ان میں سے صرف ایک عبد اللہ بن یزید مقلدی نے آپ سے ۱۹۰۰ احادیث سنیں اس کے علاوہ قطع نظر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ان پندرہ مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خالص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی موطا و کتاب الآثار و کتاب الحجہ و سیر کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و امالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد ہا احادیث و آثار امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بسند صحیح متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف ابن ابی شیبہ (استاذ امام بخاری) مصنف عبد الرزاق، تصانیف دار قطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی، معاجم ثلاثہ طبرانی، تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات بسند متصل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس



قلت من اجلها رواية فقل حديثه لا انه ترك رواية الحديث معتمد افحاشاه من ذلك ويدل على انه من كبار المجتهدين في علم الحديث اعتماد مذهبه بينهم والتعويل عليه واعتباره ردا وقبولا واما غيره من المحدثين وهم الجمهور فتوسعوا في الشروط ونشر حديثهم والكل عن اجتهاد وقد توسع اصحابه من بعده في الشروط فكثرت روايتهم وروى الطحاوي فاكثروا كتب مسنده

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس لیے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے روایت اور اس کے تحمل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث یقینی کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے حدیث کی روایت کو عمدہ چھوڑ دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور جمهور محدثین نے رواۃ کے بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد سے مقرر کیں بلکہ خود تلامذہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شروط میں وسعت دی اور کثرت کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام طحاوی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو عبارتوں سے ابن خلدون کا صاف یہ مطلب نکلتا ہے کہ بعض متعصب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایت ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے کیوں کہ شریعت قرآن و سنت سے ہی اخذ کی جاتی ہے اور جو شخص حدیث میں قلیل بضاعت ہو وہ کیسے احادیث سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جو ان سے قلیل روایت ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے۔ بلکہ انہوں نے اپنے کمال در کی وجہ سے

قدر احادیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب المذہب جلیل الامام (ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کی نسبت یہ گمان کر سکے کہ ان کو صرف سترہ یا پچاس یا ۱۱۱ حدیث یاد تھیں۔ راستی کے دشمن متعصب وہابی نے صداقت کا خون کر کے جواتوا بارہ میں پیش کیے ہیں کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت تناقض ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ بہ بین تفاوت را ست تا کجا ایسے بے اصل تناقض الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرنا اہل اللہ کے نزدیک سراسر رسوائی حاصل کرنا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت میں صریح غلطی کیونکہ ۱ کی روایت عقلاً و نقلاً غلط ہے اس پر بدون سخت متعصب شخص کے کون ۱۰۱ کر سکتا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تذکرۃ الراشد میں صفحہ ۲۲۲ سے صفحہ ۱۱۸ تک اس پر مفصل بحث کر کے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون کی عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے:

”ولقد تقول بعض المبغضين المتعصبين الى منهم من كان فدا البضاعة في الحديث فللهذا قلت روايته ولا سبيل الى هذا المعتقد كبار الائمة لان الشريعة انما توخذ من الكتاب والسنة“

یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا افتراء کیا ہے کہ ائمہ میں سے حدیث میں قلیل بضاعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کا ائمہ کبار مجتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیوں کہ احکام شریعت قرآن و حدیث ماخوذ ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت تامہ حاصل نہ ہو احکام شریعت کا سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے:

والامام ابو حنیفہ انما قلت روايته لما شدد في شروط الروايات والتحمل وضعف رواية الحديث اليقيني اذا عارضها الفعل النفسي

روایت اور اس کے محل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یقینی کو: اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے کم روایت ہوئی ایسا محدثین نے روایت کے بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی روایت ہوئی جب ابن خلدون کا امام ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ حسن اعتقاد معلوم ہوا کہ وہ امام موصوف کو کبار مجتہدین فی الحدیث سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت والوں کی بڑے شدد و سے تردید کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت عشر لکھنا صاف اس بات پر دال ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے سہو سے بجائے سب مائة کے سبعة عشر لکھا گیا ہے کیوں کہ امام ابوحنیفہؒ کی مسانید اور ان تلامذہ کی تصانیف اور دیگر محدثین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تطبیق کے لیے سوائے اس کے کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعة عشر کو سہو مصنف یا ناقل پر محمول کیا جاوے خود ابن خلدون نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو اٹکل پنچا طرح پر لکھا ہے يقال بلغت روايته الى سبعة عشر حديثا او نحوها اور یہ کہ بلفظ يتل وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف اشارہ کرتا اور نحو ہا کے لفظ سے سترہ تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے تو پھر مقابلہ اقوال اہل ثقات کے جو امام ابوحنیفہؒ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور انہی بچو پر اعتبار کر لینا بالکل دانائی کے برخلاف ہے سوم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے عمدہ اور معتبر خیال کر کے ایسا لکھا ہے تو بھی اس کا یہ قول بمقابلہ ان کبار محدثین جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا کیوں کہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخ میں بڑا ماہر تھا لیکن اس کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ امام ابن حجر عسقلانی نے کتاب ضوء لامع میں لکھا ہے سئل عنه الكبر کی فقال عن العلوم الشرعية له معرفة في العلوم العقلية یعنی ابن خلدون کی نسبت امام کرکی سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے عاری تھا صرف عقلی

میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا کیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے عاری ہو ہاں اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا تھا بے چارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا۔ کیا جانے کہ امام اعظم کی کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتدا میں مقرر ہے کہ امور تاریخہ اور روایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اغلب ہے۔ پس ان کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے مخالف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعی کی نسبت یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی نسبت کہا کہ كانت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

چنانچہ اول تو معترض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعی کا یہ قول اس نے کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور پھر امام شافعیؒ سے اس قول کو کس راوی نے روایت کیا ہے۔ دوم جب کہ ائمہ ثلاثہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابوحنیفہؒ کی نسبت امام شافعی کا یہ قول گزر چکا ہے کہ ”فقہ میں تمام فقہا امام ابوحنیفہؒ کے وظیفہ خوار ہیں اور جو شخص امام ابوحنیفہؒ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں متبحر اور فقیہ نہیں ہو سکتا اور مجھ کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی طفیل حاصل ہوا ہے۔“

تو پھر ایک غبی سے غبی آدمی بھی فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے سرو پات بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عندیہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک جم غفیر فقہا اور محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یار لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی ۵۹۷ھ نے کتاب منتظم میں بے شک غلی بن مدینی اور ابو بکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اول درجہ کا متعصب شخص تھا اور امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی مذہبی عداوت تھی اس لیے اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ اس لیے کتاب منتظم وغیرہ

المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا باس به“

یعنی امام علی بن مدینی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔

دیکھ علی بن مدینی تو امام صاحب کی ثقاہت کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔ اور ابن جوزی جیسا معتصب شخص برخلاف اس کے ابن مدینی کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف پچاس حدیث روایت کی ہے۔ سب میں خطا و غزش ہے۔ اسی طرح دیگر ائمہ حدیث نے بھی امام صاحب بن وثیق کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے: ”كان والله حسن الفهم جيد الحفظ حتى شنعرا عليه بما اعلم به منهم والله سليقون عند الله وكان كثير الرحمة عليه“ (خيرات الحسان صفحہ ۳۴)

یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے۔ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بڑا رحم امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔

نیز خيرات الحسان کے صفحہ ۳۵ میں ہے: ”وسئل يحيى بن معين احدث سفیان عنه قال نعم كان ثقة صدوقاً في الفقه والحديث ماموناً على دين الله.“

یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ہاں روایت کی ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ فقہ و حدیث میں ثقہ، صدوق اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

ایسا ہی تہذیب الکمال میں حافظ ابوالحجاج مزی جو امام فن رجال ہیں لکھتے ہیں: ”قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة“

میں جو امام موصوف کی نسبت اس نے لوگوں کی جرحیں

بیان کی تھیں۔ ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں خود اس کے نوات امام المظفر یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ سبط ابن جوزی متوفی ۶۵۳ھ نے کتاب الامام ائمة الامصار ووجلد میں لکھ کر اپنے نانا کی خوب خبر لی اور اس کے اعتراضات دین سے اکھاڑ دیا اور یہ امر امام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ابن جوزی کے اعتراضات کی خوب تردید خود اس کے نواسے ہی سے کرانی۔ شخص کو صرف امام ابو حنیفہ ہی سے بغض نہ تھا بلکہ صوفیائے کرام خصوصاً ابن عبد القادر جیلانی کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا۔ چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے کتاب تلخیص ابلیس نام کی لکھی تھی۔ جس کے مطالعہ سے علمائے وقت نے لوگوں کو بے پروا کر دیا تھا۔

علاوہ اس کے احادیث کے راویوں کی نسبت ایسا تشدد و سخت گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی تھوڑی تھوڑی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور مسند امام احمد میں ۳۸ احادیث پر ان کا حکم لگایا جس کے تدارک کے لیے حافظ جلال الدین سیوطی نے کتاب تہذیب سیوطی علی موضوعات ابن جوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”القول المسدد في الذب عن المسند للإمام احمد“ لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے بے جا کاروائی کی خوب ہی خبر لی۔ پس ایسے شخص کی منقولہ جرح کو اگر امام ابو حنیفہ کی نسبت آپ معتبر سمجھتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں بھی موضوع احادیث موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن مدینی کی جو روایت ابن جوزی نے لکھی ہے وہ بالکل بہتان محض ہے کیوں کہ ان مدینی نے بڑے شد و مد سے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی شہادت دی ہے۔

چنانچہ خيرات الحسان کے صفحہ ۷۲ میں لکھا ہے:

”قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري واد“

حاسد ہے یا جاہل۔

چنانچہ تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے:

”وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان الناس فی ابی حنیفہ حاسد لہ و جاہل بہ واحسنہ عندی حال الجاہل“  
یعنی ابوحنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دو ہی قسم ہیں یا تو ان کے علم سے حسد کرنے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و ناواقف ہیں اور میرے نزدیک ناواقف طاعنین کی حالت بہ نسبت حاسدین کے بہتر ہے۔ پھر اسی کتاب کی صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے:

”عن بشر بن الحارث قال ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفہ الا رحلان اما حاسد لعلمہ و اما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ“  
یعنی یہ بھی قول ابن ابی داؤد کا ہے کہ ابوحنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام کی ہے یا تو اس نے جو ان کے علم کا حاسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے اور ان کے علم کا قدر نہیں پہنچاتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی ثقاہت اور علم کا یہاں تک قائل ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے حاسد یا جاہل قرار دیتا ہے۔ پھر کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام صاحب نے ڈیڑھ سو حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غلطی کی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے جھوٹی روایات گھڑ کر علی بن مدینی اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی کے ایسے ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں لکھا ہے:

”وکان کثیر الغلط فی ما یصفہ“  
یعنی اپنی تصنیفات میں بڑا غلطی کرنے والا تھا۔

فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ۔ و صالح بن محمد الاسدی عنہ فقال کان ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث“  
محمد بن سعید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے حذو ہوتا تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے اور صالح بن محمد اسدی سے جب امام ابوحنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا وہ حدیث میں ثقہ تھے۔

یعنی صالح بن محمد اسدی نے سوال کر کے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں ثقہ تھے، نیز اسی کتاب میں ہے۔

”ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق و فقیہ الامۃ و ثقہ ابن معین فقال مکملہ علمہ زمانہ“

یعنی امام ابوحنیفہ فقیہ اہل عراق اور فقیہ امت تھے ابن معین نے توثیق کی ہے اور ملی نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے عالموں سے بہت زیادہ عالم تھے۔ اور شامی جلد ۱ صفحہ ۳۲ میں منقول ہے:

”وروی الخطیب عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما کان احفظہ لکل حدیث فیہ فقہ و اشد فعصہ و علمہ بما فیہ من الفقہ“

یعنی اسرائیل بن یونس جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اتنے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام حدیث کے تھے جن میں ثقاہت تھی اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم میں سخت مصروف رہتے تھے۔ جن میں ثقاہت تھی ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی افتر محض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیث کو روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی کیوں کہ ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تعریف کی ہے اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات اور کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۳۶ میں اس کی کتاب المنتظم کی نسبت اس طرح لکھا ہے:

”قال علی بن الحنانی وفيه اوهام كثيرة واغلاط صريحة“

یعنی علی بن حنانی نے کہا ہے کہ کتاب منتظم میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔  
اعتراض نمبر ۴:

اب ناظرین کو وہ اقوال سنانا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی نسبت فرمائی ہیں ناظرین نمبر وار دیکھیں۔ ابجد التاریخ میں لکھا ہے۔

ان الصفوی قید فقہ ابی حنیفہ بالرأی والقیاس. وکانه هو مراد الذهبی ولهذا اضافہ فقہ الشافعی الی الحدیث تمیزاً دیوفاق هذا ما اشتهر من ان ابا حنیفہ من اصحاب الراي والشافعی من اصحاب الظواهر.

سبکی نے طبقات کبریٰ میں امام شافعی سے نقل کیا ہے: ”وجدت کتاب ابی حنیفہ انما یقولون کتاب اللہ وسنة رسولہ ﷺ و انما هم مخالفون“  
یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں۔ بھائی احناف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے۔  
جواب:

صاحب کشف الظنون نے جو تمام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پائی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۳۔ ۱۴۰ اور جمعہ بعض کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۴۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد التاریخ کے نام کا اشارہ تک نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ورنہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ ملا کا تب چلی متوفی ۱۰۶۷ء مصنف کشف الظنون جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور بھی نقل کر لی اور اگر اس

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے تو اس کو منقول منہ کتاب کا نام تو ضرور ہی لکھ دینا چاہیے تھا۔ تاکہ اگر وہ کوئی معتبر شخص ہوتا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا ہے کہ ضرور ابجد التاریخ بھی کوئی کتاب ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے غیر مشہور شخص کی اس رائے پر کہ اس نے ابوحنیفہ کی فقہ کو رائے اور قیاس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اور فقہ شافعی کو حدیث کی طرف منسوب کیا ہے۔ کون عاقل ذرا بھی اعتبار کر سکتا ہے اگر دینی معاملات میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کا اعتبار کر لیا جاوے تو بس دین کا خاتمہ ہے پس لا یعبائبہ اشخاص کے پیچھے چل پڑنا آپ کو ہی مبارک رہے طرفہ یہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ امام ذہبی تو امام ابوحنیفہ کے بڑے ماصین میں سے ہیں۔

چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابوحنیفہ کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، تعبد کی شہادت دے کر ابن مبارک و امام شافعی و ابوداؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ اور علاوہ اس کے امام ابوحنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد کے مناقب میں علیحدہ علیحدہ تین رسالے بھی انہوں نے لکھے ہیں۔ پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابوحنیفہ کی فقہ کی نسبت خالف رائے تھی۔ یہ محض چھپے رتم کا امام ذہبی پر افترا و بہتان ہے۔ اس لیے وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکے۔ اور یونہی کہہ دیا ہے کہ امام ذہبی کی یہی فقہ امام ابوحنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی۔  
دوم جب کہ ائمہ کبار محدثین علی الاعلان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے صرف سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض شرح و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابوحنیفہ رائے کی مذمت کر کے اس قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے رد کرتے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی سخت ممانعت فرماتے ہیں تو پھر صفوی کی بے سند رائے امام ابو

حنیفہ کی فقہ کی نسبت کس طرح قال التفات ہو سکتی ہے چنانچہ موفق جلد ۲ صفحہ ۵۱  
سوید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور ترمذی و نسائی  
شیوخ میں سے ہیں۔

سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا راى ابو حنيفة ولا كن قورا  
تفسير الحديث.

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ  
تفسیر حدیث ہے۔

پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حماد بن قیراط محدث سے مروی ہے:

”سمعت ياسين الزيات وكان من فقهاء اصحاب الحديث يقول  
اصحاب الرائي اعداء السنة اصحاب الرائي اهل الاهواء فاء  
ابو حنيفة واصحابه فانهم قاموا على السنة“

یعنی یسین زیات جو فقہائے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب الرائي  
حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب الرائي اہل الاهواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے  
اصحاب نے سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے تبیض الصحیفہ میں لکھا ہے:

”وروى الخطيب عن نعيم بن عمر قال سمعت ابا حنيفة يقول عجا  
للناس يقولون انى افنى بالرأى ما افنى الا بالاثر“

یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی  
رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کبھی فتویٰ نہیں دیتا۔

موفق جلد ۲ صفحہ ۵۳ میں مروی ہے:

”عن بشر بن يحيى سمعت ابن المبارك يقول عليكم بالاثر ولا  
الاثر عن ابي حنيفة فيعرف به تاويل الاحاديث ومعناه“

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑو اور حدیث کے لیے ا

یعنی قول ابی حنیفہ کا لحاظ بڑا ضروری ہے۔ کیوں کہ اس سے حدیث کا اصل مطلب و  
معنی معلوم ہو سکتا ہے۔

تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے:

”روى الخطيب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر او اوتاه ابن  
المبارك وسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم فى الفقه  
ويسعد ان يقيس ويسرح الحديث فى الفقه احسن معرفة من ابنى  
حنيفة ولا اشفق على نفسه من ان يدخل فى دين الله شيئًا من الشك  
مثل ابنى حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس بیٹھا تھا عبداللہ بن مبارک آئے پھر  
معمر کہنے لگے کہ میں ایسے شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فقہ میں اچھی طرح تکلم کر سکتا ہو  
اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدرت رکھتا ہو  
جیسا کہ امام ابو حنیفہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھ کو سوائے ابو حنیفہ کے ایسا کوئی  
نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی  
کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وقد روى الشيخ محي الدين فى الفتوحات المكيته بسنده الى  
الامام ابي حنيفة انه كان يقول فى الدين الله تعالى بالرأى وعليكم  
بالرأى وعليكم باتباع السنة“

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین میں محض قول بالرأى سے  
اور لازم پکڑو تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا ﷺ کے اتباع میں ہو۔

پھر اسی کے صفحہ ۶۴ میں امام ابو حنیفہ سے اس طرح پر منقول ہے:

”وكان يقول لم تزل الناس فى صلاح مادام فيهم من يطلب  
الحديث كان اطلبوا العلم بلا حديث فسدوا وكان يقول قاتل الله



عمر بن عبید فانہ للناس باب الخوض فی الکلام فی ما لا بعینہم  
وکان یقول الا ینبغی لاحد ان یقول قولا حتی یعلم ان الشریعة رسول  
اللہ بقتلہ

یعنی امام ابوحنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے، حدیث کے طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر حدیث کے طلب کریں گے تو بگڑ جائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عمرو بن عبید معتزلی کو قتل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لا یعنی خوض کرنے کا دروازہ کھول دیا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول خدا ﷺ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں عبد الرحمن بن صالح سے مروی ہے: "قال وکیع سمعت ابی حنیفۃ یقول البول فی المسجد احسن من بعض القیاس" یعنی ابوحنیفہ سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ دین میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے۔

پھر اسی میں ہے: "عن حامد بن آدم سمعت اسد بن عمرو قال کان ابوحنیفۃ یقول لنا اذا حدثتکم بشیء لم اجد فیہ الاثر فاطلبوہ وقد یكون فیہ الاثر"

یعنی ابوحنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی بات تم سے ایسی بیان کروں جس میں سر دست کوئی اثر نہ پایا جاتا، تو تم کو چاہیے کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقوال کبار محدثین اور خود امام ابوحنیفہ کے سننے کے بعد بھی غیر مقلدین یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ امام ابوحنیفہ صرف اصحاب الرائے تھے اور حدیث کی پرواہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فقہ میں رائے کو زیادہ دخل ہے۔ کیا آپ لوگ سچے ہیں یا وہ محدثین جو ائمہ صحاح ستہ کے بھی مشائخ ہیں اور کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ کی روایت عین تفسیر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب ومعنی بغیر امام

امام ابوحنیفہ سے اعتراضات کے جوابات

ابوحنیفہ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اس کے صفوی نے بظاہر تو امام شافعی کو اصحاب ظواہر سے شمار کر کے ان کی فقہ کو فقہ حنفی پر ترجیح دی ہے لیکن باطن میں امام شافعی کی اس کاروائی سے سراسر تو بین لازم آتی ہے۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ بالاتفاق قیاس کو حجت شرعیہ سمجھتے ہیں اور اسباب ظواہر جو داؤد ظاہر کے متبع ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا ہو ہرگز نہیں مانتے۔ چنانچہ مثال کے طور پر ہم یہاں "لا یبولن احدکم فی الماء الدائم" کو پیش کرتے ہیں جس سے تمام جہان کے عالم لوگ تو یہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں پیشاب کرنے کی رسول خدا ﷺ سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں بگ دینا بطریق اولیٰ منع ہے کیوں کہ پیشاب سے کوہ زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہری جو قیاس کا منکر ہے کہتا ہے کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں بگ دینے کی کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں پیشاب کر کے اس کو پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے کوئی منع نہیں۔ (دیکھو نووی شرح مسلم صفحہ ۱۳۸)

اور ظاہر یہ کہ نسبت خود ہی غیر مقلدین کی نہایت معتبر کتاب دراسات اللیب کے صفحہ ۲۶۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

"انہم لا یقولون بالاستنباط رأسا وهو مما لا یعاب بہم ولا باقوالہم ائمة الحدیث والفقہ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان الاجماع لا ینخرق بخلافہم ومذہبہم مردود بالکتاب والسنة الناطقین بجواز الاستنباط واعمال الفکر والفہم فی کتاب اللہ وسنت رسول اللہ ﷺ"

یعنی ظاہر یہ فرقہ سرے سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لیے ائمہ حدیث و فقہ نے اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ ظاہر یہ کے خلاف سے اجماع کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ و سنت

رسول اللہ کے رو سے مردود و مطرود ہے۔ کیوں کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ استنباط مسائل کے جواز اور ان میں فکر اور فہم کو عمل میں لانے پر ناطق ہیں۔ صفوی یا چھپرہ نام نے فقہ شافعی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مطرود و فرقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ دانا دشمن بہ از دوست نادان سچ نکلا۔

سبکی کے طبقات الکبریٰ میں امام شافعی کا یہ قول ”وجدت کتاب ابی حنیفۃ انہ یقولون کتاب اللہ سنہ رسولہ ﷺ وانما مخالفون“ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا معنی صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت الرسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی تعمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب تو امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و سنت الرسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے وہابی معترض کی عقل پر پتھر پڑ گئے۔ اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی ضامیر کا مرجع کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا منشاء اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے: ”انما یقولون کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و هو مخالف لہما“ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ و حدیث رسول ہے حالانکہ یہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ و ابن ہذا من ذاک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ وہم کا ذیون کہتے نہ کہ وہم مخالفون۔ واہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہنا۔

بریں عقل و دانس بیاد گریست

بھائی صاحب امام ابو حنیفہ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم مذہب نواب صدیق حسن خان اتحاف البلاء کے صفحہ ۳۴۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد

مقام مدح دے گفت کہ وہ کتاب اوسط ابو حنیفہ را از من بعاریت رفت و تمام آنرا در یک شب و روز حفظ کرد۔

اعتراض نمبر ۵:

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ امام شافعی نے محمد بن حسن سے کہا:

”اما کتابک الذی ذكرت انک وضعتہ لاهل المدینۃ و کتابک من بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الی آخرہ خطاء فاصفر محمد بن الحسن ولم ایجر جوابہ“

یعنی ا۔ محمد تیری کتاب جس کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ کے رد میں تیار کی ہے یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاگرد ابو حنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ جواب نہ بن پڑا۔

جواب:

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرتا کہ سبکی نے کس کی روایت سے یہ مناظرہ لکھا ہے۔ سبکی امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰ سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہوتا ہے چنانچہ اس کی وفات ۵۷۵ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات سبکی کوئی مسند نہیں ہے بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلاحوالہ راوی کے حالات بیان کیے گئے ہیں پھر ایسی بے اصل روایات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابو حنیفہ کی تضعیف کے درپے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و محمد لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تضعیف کی کیا سند مل سکتی ہے۔

سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الحجۃ اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب علاوہ شاگردی کے اصول فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے۔ اس لیے اگر اپنے استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ کو وہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان کی کتاب کو کیا بے لگ سکتا ہے۔ چہارم امام شافعی ایک فاضل اجل مجتہد صاحب المذہب کی شان سے بمرآل بعد ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل مناظرہ پیش کر دیتے

کہ محمد تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے۔ حالانکہ یہ بات تو یہ ایک بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے جلیل القدر فاضل امام محمد کی تضعیف کے درپے ہوتے تو دلائل کے رو سے ثابت کرتے۔ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا سبکی نے ذکر کیا ہوتا بھلا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ انہوں فرمایا:

”اعانى الله في العلم برجلين في الحديث باين عينة وفي العلم بمحمد اور کہ من اراد الفقه فليلزم اصحاب ابى حنيفة فان المعاني قد تيسرت لهم والله ما صرت فقيها الا بكتب محمد بن الحسن“

اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی فہم سمجھ بھی نہ سکیں۔ امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لاجواب ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے۔ یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابو حنیفہ دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں۔ بھلا آپ جانتے ہیں امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی؟ آؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی کتاب کتاب الہی ہے جو انہوں نے تردید اہل مدینہ میں لکھی تھی جو لکھنو کے مطبع انوار احمدی سے چھپ چکی ہے۔ اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور نیز اقوال صحابہ ہیں پھر امام صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا منہ ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابو حنیفہ سراسر غلط ہیں کچھ عقل لی بھلا امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود اتنا ہیں۔

چنانچہ کتاب موفقی جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے:

”قال سلمان بن داود الهاشمي قال لي الشافعي قول ابى حنيفة اعظم من ان يدفع باحواثنا“

یعنی امام ابو حنیفہ کا قول اس سے برتر ہے کہ ہم اپنی خواہشات سے رد کر سکیں۔ الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مداح تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ میں امام محمد کی کتاب مبسوط کے ذکر میں لکھا ہے:

”وروى ان الشافعي استحسنة وحفظه واسلم حكيمة من كفار اهل الكتاب سبب مطالعة حيث قال هذا كتاب محمد كم الا صغر فكيف كتاب محمد كم الا كبر“

یعنی یہ کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ جب چھوٹے محمد (محمد بن حسن) کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد (رسول ﷺ) کی کتاب کا کیا کہنا ہے تو پھر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعی امام محمد کی ایک کتاب مبسوط کو تو یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہی کی دوسری تصنیف کتاب الحجہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل بے ہودہ اور لغو خیال ہے اور یہ قصہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

امام غزالی نے منخول میں لکھا ہے:

”امام ابو حنيفة فلم يكن مجتهد الا انه كان لا يعرف اللغة وعليه يدل قوله رامه بابوقيس و كان لا يعرف الاحاديث ولهذا عزى بقبول الاحاديث الضعيفة ورد الصحيح منها علم يكن فقيه النفس بل كان تيقا ليس لا في معله على مناقصة ياخذ الاصول“

جواب:

امام غزالی پر یہ افتراء محض ہے امام غزالی کی تصنیف سے متحمل کوئی کتاب نہیں امام غزالی حضرت امام ابو حنیفہ کی عظمت اور فقاہت کے قائل تھے وہ ان کی نسبت ان کس طرح لکھ سکتے تھے کہ کتاب احیاء العلوم میں انہوں نے جیسے دیگر ائمہ مذہب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمام کی بھی مدح کی ہے پھر کس طرح وہ فقہ انفس الخ ان کی نسبت لکھ سکتے تھے۔ اس لیے علماء محققین نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص محمود نامی معتزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا معاند تھا چنانچہ صاحب خیرات الحسان نے شروع کتاب کے مقدمہ اولیٰ میں صفحہ ۴ سے ۸ تک اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی مصنف احیاء العلوم کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط اور مبنی بر تعصب ہے۔ ہم احیاء العلوم سے اصل عبارت جو ائمہ مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میاں میں آبادی پوچھتے ہیں کہ باوجود ایسا لکھنے کے پھر تمہاری فرضی متحمل میں وہ کس طرح امام صاحب کی نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔

احیاء العلوم صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے: "الفقهاء الذین هم زعماء الفقه وقادہ الخلق اعنی الذین کثیر اتباعهم فی المذاهب خمسہ الشافعی ومالک واحمد بن حنبل و ابو حنیفہ وسفیان الثوریؒ وکل واحد منهم کان عابدًا وزاهدًا وعالما بعلم الآخرة وفقہیًا فی مصالح الخلق ومربداً بفقه وجه الله تعالیٰ"

یعنی فقہاء جو فقہ کے بانی اور خلق خدا کے پیشوا ہیں یعنی جن کے پیروان مذہب کثرت سے ہیں پانچ ہیں۔ شافعی، مالک، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ، سفیان ثوری اور ان میں سے ہر ایک عابد، زاهد، عالم، علوم آخرت، فقہ انفس، مصالح خلق کو جاننے والا۔ اور اپنی فقہ سے صرف رضامندی اللہ کو مد نظر رکھنے والا تھا۔

اس کے بعد امام شافعی و مالک کے حالات لکھ کر امام ابو حنیفہ کی نسبت اس طرح پر لکھا

ہے:

"وما ابو حنیفہؒ فلقد کان عابدًا زاهدًا عارفًا بالله تعالیٰ خائفًا منه مریدًا وجه الله تعالیٰ بعلمہ"

یعنی امام ابو حنیفہ عابد، زاهد، عارف، خائف من اللہ اپنے علم میں رضاء الہی کے طالب تھے۔

اب ناظرین احیاء العلوم کی عبارت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابو حنیفہ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے شہادت دی ہے تو پھر کیا عمل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے برخلاف امام ابو حنیفہ کی نسبت یوں لکھیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے باقیاس کرتے تھے۔ حاشا کایہ قول ہرگز امام غزالی مصنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں ہے بلکہ اس دشمن اہل حق معتزلی بدظن کا قول ہے۔

شب پر اگر وصل آفتاب نخواست  
رونی بازار آفتاب نہ کاہد  
ابو ہنسی کا جواب آگے آئے گا اور ولہ یعرف الحدیث کے الزام کی کافی تردید بشہادت نثر التعداد کا بر محمد شین پہلے گزر چکی ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

خطیب نے کہا "انہ ای ابنا حنیفہ کان مذہب جہم" یعنی مذہب ابو حنیفہ کا جہمیہ تھا۔ ابوقتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو محدثوں شائروں کے مرجعہ لکھا ہے حافظ سلیمان نے بھی مرجعوں میں لکھا ہے چنانچہ ذہبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

جواب:

حضرت امام ہمام کو جہمیت کا الزام دینے سے معتضین کو شرم کرنا چاہیے اگرچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہونی۔ مگر پھر بھی بات وہ کہنی چاہیے جس کی کچھ گنجائش ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو مذہب جہمیہ کے بانی جہم بن صفوان کو سخت برا

اور کافر سمجھتے تھے۔ اور اس سے بات کرنا بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور انصافیؒ آپ کو الٹا جہمیت کا الزام لگاتے ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق صفحہ ۱۸۶ میں قول امام ابوحنیفہؒ کا جہم بن صفوان کے خطاب میں ہے:

”الكلام معك عار والخصوص فيما انت فيه نار قال كيف حركت علي راسه شمع كلامي قال ابلغني عنك اقاويل لا يقول بها اهل الدار قال افتحكم بالغيب قال اشتهد ذلك عنك عند الخاصة والعامة قال لي ان احقق ذلك عنك“

یعنی امام صاحب نے جہم بن صفوان کو کہا تیرے سات کلام کرنا عار ہے اور اس میں خوض کرنا جو تیرا مذہب ہے موجب دخول جہنم ہے صفوان نے کہا آپ مجھ پر فتویٰ لگاتے ہیں جب کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں۔ آپ نے فرمایا مجھے تیری ایسی باتیں پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا آپ مجھ پر حکم بالغیب کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں عام و خاص میں پابجلی ہیں تجھ سے پوچھنے کی حاجت باقی نہیں ہے۔

دیکھو امام صاحب تو مذہب جہمیہ کے بانی کو کافر کہتے ہیں ادھر کور باطن و باہی ان لوگوں جہمیہ قرار دیتے ہیں۔ رہا ابو قتیبہؒ کا امام کو مرجعہ کہنا سوال تو ابو قتیبہؒ و یزوریؒ شخص نہیں البتہ ابن قتیبہؒ یہ شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب ابن میں میٹرنہ ہونا بڑی بھاری جہالت کی دلیل معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دو حیدر آبادی نے مختلف رسالجات دیکھ کر ان اپ شاپ لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہ دیکھی ورنہ ایسی سخت غلطی صادر نہ ہوتی۔ دوم تمہیں یہ بھی بتا دیتے کہ یہ حضرت ابو قتیبہؒ خود کیسے ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ کیا درجہ کہتے ہیں۔

سو میزان صفحہ ۷ میں ان کی نسبت محدثین کی شہادت یوں درج ہے:

”قال الحاكم اجتمعت الامة على ان القتيبي كذاب. قال الدارقطني“

كان ابن قتيبة يميل الى التشبيه منحرف عن القرة وكلا يدل عليه وقال البيهقي كان يرى راى الكرامية انتهى ملخصاً“

یعنی حاکم نے کہا اس بات پر اسات کا اجماع ہو چکا ہے کہ قتیبیؒ کذاب تھا۔ دارقطنیؒ نے کہا ہے کہ ابن قتیبہؒ مذہب تشبیہ کی طرف مائل تھا۔ بیہقیؒ کہتے ہیں کہ کرامیہ کی رائے رکھتا تھا۔

پھر ایسا کذاب بد مذہب شخص اگر امام ابوحنیفہؒ کے برخلاف کوئی جھوٹا الزام عائد کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے یہ عجیب بات ہے جو میاں حیدر آبادی لکھتا ہے کہ حافظ سلیمانی نے بھی امام صاحب کو مرجیوں میں لکھا ہے اور ذہبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ نیز ان الاعتدال کا بھی غالباً میاں حیدر آبادی نے نام ہی سنا ہوا ہے خواب میں بھی اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا وہ کبھی نہ لکھتا میزان الاعتدال ہمارے پاس ہے اور ہم نے اس کو اول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب میں حافظ سلیمان کا نام تک نہ لکھا گیا چہ جائیکہ برخلاف امام ہام اس کا قول مذکور درج ہو یہ بھی کسی رسالہ نے حیدر آبادی کو دھوکہ میں ڈالا ہے۔ حیدر آبادی اگر خود اس افتراء کے الزام سے بری ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کاسہ لیس آپ نے کی ہے تاکہ اس کے مصنف سے ہم پوچھیں کہ میزان میں کس جگہ سلیمانی کا امام ابوحنیفہؒ کی نسبت مرجعہ ہونا لکھا ہے شاید آپ کے منقول عنہ رسالہ کے مؤلف نے میزان میں مسعر بن کدام کے تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابوحنیفہؒ کا خیال کر لیا ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے:

”مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السلیمانی كان من المرجية مسعر بن کدام وحماد بن ابی سلیمان والنعمان وعمرو بن مرة وعبدالعزیز بن ابی رواد و ابو معاوية وعمرو بن ذرذ سرد جماعة“

یعنی مسعر بن کدام حجت اور امام تھے اور سلیمانی کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس

نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔ حر، حماد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرہ و عبد بن ابی رواد و ابو معاویہ و عمرو بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو۔

لیکن ایسی صورت میں اول تو نعمان سے ابوحنیفہ ہی سمجھ لینا ایک صریح حکم۔ کیوں کہ امام کی وقت کئی ایک محدثین کا نام تھا پس جب تک کوئی قرینہ مابہ الام معلوم نہ ہو سکے طرح نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ دوم بالفرض اگر نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی تسلیم کر لیے جاویں تو آپ کی استدلال کی تردید خود امام ہی کے قول سے ہو گئی جو کہتے ہیں کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابوحنیفہ شامل ہیں مرجیہ فرار دینے پر سلیمانی کا کوئی اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابوحنیفہ کو مرجیہ کہنے والے جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابوحنیفہ نے اپنے مرجیہ کہنے والوں کو ایسا معقول جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ بھی شرم و حیا ہو تو پھر کبھی ان کو مرجیہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گزرے۔ چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع والتکمیل کے صفحہ ۲۳ میں لکھتے ہیں:

”وفی التمهید لابی الشکور السالمی قسمو المرجیة علی نومس مرجبة مرحومة هم اصحاب النبی ﷺ و مرجية ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضرور المعاصي لا يعاقب وردی عن عثمان بن ابی لیلی انه كتب الی ابی حنیفة وقال انتم مرجية فاجابه بان المرجية علی ضربین مرجية ملعونة وانا بری منهم و مرجية مرحومة وانا هـ و كتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الی قول عیسیٰ علیہ السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحکیم“

یعنی مرجیہ مرحومہ اور وہ اصحاب نبی ﷺ اور مرجیہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ کچھ مضر نہیں ہے اور عاصی کو کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے امام

ابوحنیفہ کہنا کہ کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت مسیح کا قول ہے اے خدا اگر تو ان کو عذاب دے تو تیرے اپنے بندے ہیں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم ہے۔

دیکھو اس میں امام صاحب نے خود ہی فیصلہ فرما دیا ہے کہ وہ مرجیہ لعنتی نہیں جو اس بات کی قائل ہیں کہ گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجیہ مرحومہ کا ہے جو اس بات کی قائل ہے کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے کیے کی سزا دی اور جو چاہے تو معاف کر دے اور تمام انبیاء کرام علیہم السلام اس بات کے قائل ہیں اور امام صاحب کا بھی یہی قول ہے پھر حریف ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کی نسبت یہ خیال کریں کہ آپ پہلی قسم کے مرجیہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر لعنت بھیجتے اور ان سے بیزاری کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجیہ مرحومہ میں تمام امت محمدیہ علیہم السلام اور خود رسول مقبول ﷺ اور صحابہ کرام علیہم السلام بھی داخل ہیں۔ وہابی اس کے برخلاف ہوں تو ہوا کریں۔

#### اعتراض نمبر ۸:

تاریخ بغدادی میں یہ بھی ذکر ہے کہ ابو اسحاق فزاری نے کہا:

”كنت اتى ابا حنيفة فاساله عن الشيء من الغزاة فسأله عن مسئلة فاجاب فيها فقلت يروى عن النبی ﷺ كذا وكذا قال و عنا من هذا“ یعنی میں ابوحنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے امیر غزوہ سے کچھ پوچھتا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے یوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابوحنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مت کرو۔

#### جواب:

اگر مخفی انب کو معلوم ہوتا کہ بغدادی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو محل اعتراض میں ہرگز پیش نہ کرتا لیکن چونکہ وہابیوں کو تحقیق سے غرض نہیں صرف ان اپ شناپ باتیں ہانک کر اپنا اور اپنے ہم خیالوں کا دل خوش کر لینا مقصود ہوتا اسی لیے وہ



کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا مصنف کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام نے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو غنیمت سمجھیں اور عقدہ لایخل کی صورت میں مخالفین نے سامنے نہ کرتے ہیں سو واضح ہو کہ اول تو خطیب بغدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس نے امور خانہ طریق پر جہاں حضرت امام ہمام نے مادیوں کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں قادیان کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں۔ خواہ وہ کیسے ہی پوچھ کیوں نہ ہوں۔

چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷۶ میں لکھا ہے:

”الفصل التاسع والثلاثون فی رومنا نقله الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ اعلم انه لم یقصد بذلك الاجمع ما قبل فی الرجل علی عادة المؤرخین ولم یقصد بذلك انتقاصہ ولا الحط عن مرتبة بدلیل انه قدم کلام المادحین واکثر منه من نقل ماثرة السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ ہذا کلام انما اعتمد اکثر منه من نقل ماثرة السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبہ بذکر کلام القادحین لتبین انه من جملة الاکابر الدین لم یسلموا من خوض الحساد والجاهلین فیہم ومما يدل علی ذلک ایضاً ان الاسانید التي للقدح لا یخلو غالبها من متکلم فیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً“

یعنی انتالیسواں فصل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں قادیان کے نقل کیے ہیں اور معلوم ہو کہ اس کی غرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کیے گئے ہوں جیسا کہ مورخین کی عادت ہے اور اس سے ہرگز اس کی قدر و منزلت کی تنقیص مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیوں کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات کا ذکر کر دیا ہے جن پر اہل مناقب نے عتماد ہے اور اس کے بعد قادیان کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم

ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو جاہل حاسدوں کی بے جا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ صریح دلیل ہے کہ جو روایات قدح نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے متکلم فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالاجماع غلط ہیں۔

اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے حضرت امام ہمام کی کسر شان کی غرض سے ایسے اقوال نقل نہیں کیے آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حاسد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول کو اس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بے ہودہ اور پوچھ ہیں۔ دوم اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے امام اعظم کی شان کی نسبت کوئی تنقیص باید نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ اسی خیرات الحسان کے صفحہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وبفرض صحة ما ذكره الخطیب من القدح من قائله لا يعتد به فانه ان كان من غير اقران الامام فهو مقلد لماء قاله او كتبه اعداء او من اقرانه لما مر ان اقول الاقران بعضهم فی بعض غير مقبول وقد صرح الحافظان الذهبي وابن حجر ..... بذلك قالاً ولا ینجو منه الا من قال

الذهبي وما علمت عصر اسلم ابله الا عصر النبیین والصدیقین“  
یعنی اگر بالفرض اس قدح کو جو خطیب نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیوں کہ اگر قادیان امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا مقصد ہوگا اور اگر آپ کا ہم عصر ہے تو بھی اس کا قول نامعتبر ہے کیوں کہ پہلے نزر چکا ہے کہ ہم عصروں کے اقوال ایک دوسرے کے بارے میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیوں کہ حسد سے سوائے معصومین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا۔ ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حسد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے۔

سوم خطیب بغدادی کچھ امام ابو حنیفہ کی ہی نسبت متعصب نہ تھا۔ بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت لکھا ہے جس سے حنبلیوں اور حنفیوں وغیرہ نے اس کی خوب خبر لی ہے اور تردید میں کتابیں لکھی ہیں۔ چنانچہ شامی شرح در مختار کے صفحہ ۳۷ ج ۱ میں لکھا ہے:

”وَمِنْ أَنْتَصَرَ..... لِلْإِمَامِ الْعَلَامَةِ يُوسُفَ بْنِ عَبْدِ الْهَادِي الْحَنْبَلِيِّ فِي مَجْلَدٍ كَبِيرٍ سَمَاهُ تَنْوِيرُ الصَّحِيفَةِ وَذَكَرَ فِيهِ عَنْ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ لَا يَتَكَلَّمُ فِي أَبِي حَنِيفَةَ بِسُوءٍ وَلَا تَصَدِّقُنْ أَحَدًا يَسِيئُ الْقَوْلَ فِيهِ فَإِنَّي وَاللَّهِ مَا رَأَيْتُ أَفْضَلَ وَلَا أَوْعَرَ وَلَا أَفْقَهَ مِنْهُ ثُمَّ قَالَ وَلَا يَغْيِرُ أَحَدٌ بِكَلَامِ الْخَطِيبِ فَإِنَّ عِنْدَهُ الْعَصِيَّةَ الزَّائِدَةَ عَلَى جَمَاعَةِ مِنَ الْعُلَمَاءِ كَأَبِي حَنِيفَةَ وَالْإِمَامِ أَحْمَدَ وَبَعْضَ أَصْحَابِهِ وَتَحَامَلُ عَلَيْهِمْ بِكُلِّ وَجْهِ وَصَنَفَ فِيهِ بَعْضُهُمُ السَّهْمَ الْمَصِيبَ فِي كِبَدِ الْخَطِيبِ“

یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی حمایت کی ہے ان میں علامہ یوسف ابن عبد الہادی حنبلی بھی ہیں جنہوں نے ایک بڑی کتاب تنویر الصحیفہ نام کی لکھی اور اس میں بیان کیا کہ ابن عبد البر نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں کوئی بری کلام نہ کی جاوے اور ان کی نسبت کسی کا برا قول سچا نہ سمجھا جاوے کیوں کہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ سے افضل بہت پرہیزگار اور افقہ نہیں دیکھا۔ پھر کہا ہے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں کیوں کہ اس نے ایک جماعت علماء مثل امام ابو حنیفہ و امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر بڑا تعصب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگائے ہیں جس کی تردید میں بعض نے سہم المصیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی ہے اس کے علاوہ خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب ”السهم المصیب فی الرد علی الخطیب“ علامہ عیسیٰ بن ابی بکر ملک المعظم ایوبی حنفی متوفی ۶۲۳ھ اور ایک کتاب ”السهم المصیب فی نحر الخطیب“ حافظ جلال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھو کشف الظنون

جلد ۲ صفحہ ۳۸ علاوہ ازیں قول و منا من ہذا کی ایک تاویل بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ اس کے مشابہ حافظ الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ میں ہے:

”عن عبد الله بن ابي لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة عن ابراهيم فقال اجل حدثنا عند عليه السلام فقال يزيد يا احمق هذا تفسير قوله عليه الصلوة والسلام فما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه“

یعنی ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ انہوں نے کہا مغیرہ نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث بتاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابواسحاق فزاری کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بعینہ اسی صورت کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب باصواب دیا اور فزاری نے کہا کہ حضرت کی حدیث تو یوں ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو عین تفسیر حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن ہارون کی طرح اس کو کہہ دیا کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ الحاصل حضرت امام اعظم ایسے مسلم پیشوائے دین فقیہ و محدث کی برخلاف جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے اور قال اللہ، قال الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے۔ جیسا کہ برخلاف اس کے بشہادت محدثین ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسول اور تعامل صحابہ کی تلاش میں رہتے تھے اسی لیے اکابر محدثین امام صاحب کے ہی اقوال پر فتویٰ دیتے جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

## اعتراض نمبر ۹:

خطیب بغدادی نے کہا ”ما ولد فی الاسلام اضرمہ“ یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضرر دینے والا پیدا نہیں ہوا۔

## جواب:

مخالف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں کیا ہے کہ یہ قول کس کی نسبت ہے پھر ایسے بے سرو پا بے اصل اقوال کو مخالف کے سامنے معرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات کتاب تبیض الصحیفہ کے حوالہ سے امام صاحب کی مدح میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا حاسد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی مذمت میں کس طرح کہہ سکتا ہے کہ ”ما ولد فی الاسلام اضرمہ“ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کئی شریر حاسد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو کیوں کہ اکثر جاہل حساد بزرگان دین کی نسبت ایسے بے ہودہ دل آزر کلمات لکھ کر اپنے دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعی کی نسبت ان کے شریر حساد نے ایک یہ وضعی حدیث ان کی مذمت میں روایت کر دی ہے:

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ یكون فی امتی رجل یقال له محمد بن ادريس اضرم علی امتی من ابلیس“

(دیکھو شرح سفر السعادت صفحہ ۵۲۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی)

پھر اگر کوئی کم بخت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت ”ما ولد فی الاسلام“ امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی قدرو منزلت میں کیا فرق آ سکتا ہے جب دنیا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام مفسر الکتاب، محی السنۃ، فقیہ، زاہد، عابد، متورع، خائف من اللہ نہ کوئی ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ اور جب کہ پکا فیض ابدالاً بادتک صفحہ دنیا پر جاری ہے اور آپ کے

مقلدین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر ایسے مسلم مقتداء اسلام کی نسبت ایسے کلمات بکنے والا اپنی عاقبت خراب کرنے کے سوا حضرت امام کی شان عالی کو کیا بٹہ لگا سکتا ہے۔

## اعتراض نمبر ۱۰:

امام بخاری نے فزاری سے روایت کیا ہے کہ ”كنت عند سفیان فنعی نعمان فقال الحمد لله ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد فی الاسلام اشام منه“

فزاری کہتے ہیں میں سفیان کے پاس تھا کہ امام ابوحنیفہ کے مرنے کی خبر آئی۔ سفیان نے کہا کہ الحمد للہ کہ ایسا امام دنیا سے گیا جو اسلام کے حلقہ کو توڑتا تھا اور اس سے زیادہ اشام کوئی نہ تھا۔

## جواب:

یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نعیم بن حماد مروزی عن ابی اسحق فزاری سے لکھی ہے۔ اب اس بنا پر ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض جعلی و وضعی ہے اور حضرت سفیان ثوریؒ صریحاً فرماتے ہیں کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی نسبت ان کی وفات کی خبر نہ سنی۔ ایسا فرمایا کیوں کہ نعیم بن حماد مروزی متوفی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی تصنیف میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے علاوہ اس کے ضعف، نکارت کے وضع احادیث کا الزام اس پر لگایا ہے اور امام صاحب کا تو یہ ایسا دشمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جھوٹی روایات خود گھڑ کر اور لوگوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔

چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے:

”قال الازدی کان ابو نعیم نضیع الحدیث فی تقویۃ السنۃ وحکایہ مزدرة فی ثلب النعمان کلہا کذب“

یعنی ابوالفتح ازدی مشہور حافظ موصی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقویت سنت میں وضع حدیثیں اور عیب گیری نعمان میں جھوٹے قصے گھڑتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے۔

اور مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۲۵ میں لکھا ہے:

”وقال النسائي ضعيف ونسبه ابو بشر الدولابي الى الوضع“  
یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابو بشر دولابی نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے۔

اور تذکرۃ الحفاظ کی جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے: ”وهو (ای نعیم) مع امامة منكر الحديث“

پھر اسی کے صفحہ ۸ میں ہے:

”وقال ابو سعيد بن يونس روى احاديث من اكبر عن الثقات“  
آخر میں لکھا ہے:

”وكان من اوعية العلم ولا يحتج به“

یعنی اگرچہ یہ علم کے برتنوں میں سے تھا مگر اس کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی اور میزان الاستدال میں ہے:

”وقال ابو داود كان عند نعیم بن حماد نحو عشرين حديثا عن النبي ﷺ ليس لها اصل“

یعنی نعیم بن حماد کے پاس رسول خدا ﷺ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب میزان نے بطور نمونہ چند بے اصل احادیث نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے:

”نعیم بن حماد ثنا ابن وهب ثنا عمرو بن الحارث عن سعید بن ابی هلال عن مروان بن عثمان عن عمارة بن عامر عن ام الطفيل: انها سمعت النبي ﷺ يقول رایت ربي في احسن صورة شابا موقرا رجلاه

فی خضر عليه نعلان من ذهب“

دیکھو جو شخص احادیث کے وضع کرنے میں رسول خدا ﷺ پر افترا کی کچھ پرواہ نہ کرے وہ امام ابو حنیفہ کی عیب گیری میں جھوٹے قصے گھڑنے میں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی روایت مذکور بقول حافظ ازدی صریح جھوٹی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری کا امام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ مقتضی الاسلام عروہ کہنا سر اسرار پر افترا بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی و وضعی ہے۔ ان امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض ایک مذہبی رنجش سے امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کے حاسدوں سے جعلی قصے روایت کر کے اپنا دل خوش کرنا پسند کریں اور ان کی توہین روا رکھیں اس تعجب کے دفعیہ میں ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاد محمد بن یحییٰ ذہلی سے اس رنجش کا بدلہ لینے سے نہیں چو کے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابو حنیفہ کب ان کی رنجش کے بدلہ سے بچ سکتے تھے۔

جس کا مختصر بیان اس طرح پر ہے کہ امام بخاری نے امام ذہلی سے فتویٰ مذکور سے پہلے احادیث بہت ہی سنی ہوئی تھیں جس کا صحیح بخاری میں درج کرنا ضروری تھا۔ اور ہر رنجش لاحقہ سے ان کو یہ بھی گوارہ نہ تھا کہ ان کے اندراج سے خود دشمن کا نام مشہور کیا جائے اس پر انہوں نے مثل مشہورہ ”سانپ بھی مر جائے اور لاٹھی بھی بچ رہے“ پر کار بند ہو کر یہ ملت عملی کی کہ تقریباً ۳۰ احادیث مرویہ ان کی تو مختلف ابواب میں درج کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ اسناد میں ان کے نام کے ساتھ ان کے باپ کا نام نہ لکھا کہ جس سے فیر کو یہ شش ہو سکے کہ امام ذہلی سے یہ احادیث روایت کی گئی ہیں چنانچہ کئی جگہ تو صرف ”حدثنا محمد“ ہی لکھ دیا اور کئی جگہ بجائے ان کے باپ یحییٰ کے ان کے دادا عبداللہ یا پڑا دادا خالد کا نام لکھ دیا جیسا کہ عینی شرح بخاری جلد ۴ کے صفحہ ۱۴ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد فارس بن ذہب ابی عبداللہ الذی

.... روى عنه البخارى فى الصوم والطلب والجنائز والعق وعبره موضع فى قريب من ثلاثين ..... العقق ولم يقل حدثنا بن يحيى الذهلى مصرحاً ويقول حدثنا محمد ولا يزيد عليه ويقول محمد بن عبد الله ينسبه ابى جده ويقول محمد بن خالد جد ابيه والسبب فى ذلك ان البخارى لما دخل نيسابور عليه محمد بن يحيى الذهلى فى خلوى الحفظ وكان قد منهم الروايته عنه ولم يصرح باسمه" پس جو شخص اپنے استاد سے رجسٹر کا بدلہ لینے سے نہ چو کہ وہ غیر سے بدلہ لینے سے کس طرح چوک مانا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱:

رازی نے رسالہ ترجیح شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا اپنی تاریخ کتبہ میں کیا ہے پھر کہا:

”ولو كان الضعفاء فى هذا الباب اى فى علم الحديث لذكره كما ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

یعنی اگر امام شافعی علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کتبہ میں اس کا ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

جواب:

امام رازی کا کوئی رسالہ ترجیح شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رسالہ ہے اور اس میں عبارت مذکور بھی ہے اور پھر یہ عبارت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سو فیہی سے سمجھا ہے بلکہ انہوں نے امام بخاری کا گویا ایک طرح کا شکریہ کیا ہے کہ یہی کہ امام بخاری نے جس بے پروائی سے امام شافعی کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی غنیمت سمجھا ہے کہ تضعیف نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی کی ہے چنانچہ کل عبارت مذکور اس طرح ہے:

”وامام الامام محمد بن اسمعيل البخارى فقد ذكر الشافعى فى

تاریخ الکبیر فقال فى باب محمد بن عبد الله محمد الشافعى القرشى مات سنة اربع ومائتين ثم انه ما ذكره فى باب الضعفاء مع علمته بانه كان قدر روى شيئاً كثيراً من الحديث ولو كان من الضعفاء فى هذا الباب لذكره ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی حافظ محمد بن حسین ابوالفتح موصلی متوفی ۳۷۷ھ نے اپنی کتاب الضعفاء (۱) میں یحییٰ بن معین کے قول سے تضعیف اور امام ابو حنیفہ کی

(۱) چنانچہ عقود الجواہر المہیہ کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے: ”وذكر محمد بن

الحسين الموصلى الحافظ فى آخر كتابه فى الضعفاء قال يحيى بن معين ما رایت احدا قدمه على وكيع وكان يفتى یرای ابی حنیفہ و كان يحفظ حديثه كله و كان قد سمع من ابی حنیفہ حديثاً كثيراً (قال)

وقيل ليحيى بن معين يا ابا زكريا ابو حنيفة كان يصدق فى الحديث قال نعم صدوق (قال) وذل ليحيى بن معين ايما احب اليك ابو حنيفة

او الشافعى او ابويوسف القاضى فقال اما الشافعى فلا احب حديثه واما ابو حنيفة فقد حديث عنه قوم صالحون و ابويوسف لم يكن من

اهل الكذب كان صدوقاً ولكن لست ارى حديثه يجرى“ یعنی یحییٰ بن معین نے کہا ہے میں نے ایہ کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں وکیع پر مقدم

کروں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ان کی کل حدیثیں حفظ کرتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں سنی تھیں یہ بھی یحییٰ بن

معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں سچ مانے جاتے تھے کہا کہ ہاں سچے مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابویوسف قاضی میں سے

کون ما آپ کو پسندیدہ ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث تو پسند نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ کو پسند کرتا ہوں کیوں کہ ایک جماعت صالحین نے ان سے حدیث روایت کی ہے اور

ابویوسف کو اہل کذب سے نہ تھا بلکہ صدوق تھے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

توثیق کی گئی اس لیے امام رازی کی عبارت مذکور سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت میں حافظ موصلی کی تضعیف کو مد نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا پایا ہے کہ چونکہ امام بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور ”کتاب الضعفاء“ میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تضعیف بے اعتبار ہے۔

الغرض عبادت مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابو حنیفہ کی تضعیف ثابت کرنی چاہی ہے صاف سونگھی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی کا محض ایک طرح کا افترا و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعفاء میں کرنا محض بوجہ تافہر مذہبی کے تھا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن معین نے کہا ابو حنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المنتظم لابن الجوزی۔

جواب:

اس مقدمہ پر ہم کیوں نہ کہہ دیں کہ

چند ادر است دزدے کہ بکف چراغ دارو

کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں ہیں جن کا ایک قول بحوالہ عقود الجواهر المنیفة و سفیان و مالک و الاوزاعی و القراءة عندی قراءة حمزه و الفقه فقہ ابی حنیفة علی هذا ادرکت اناس (خیرات الحسان صفحہ ۳۵۵)

(گزشتہ سے پوسٹ) لیکن میں ان کی حدیث جائز نہیں سمجھتا دیکھو یحییٰ بن معین جن کی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے اعلم تھے اور اس حدیث کو یحییٰ نے پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے ان کی جرح کو امام شافعی کی نسبت محض اس لیے قبول نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے: ”کان ثقته صدوقاً فی الفقه والحديث مأموناً علی دین الله“

اور کہ ”ابو حنیفة ثقة فی الحديث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ“ (تہذیب الکمال)

پھر ان اقوال کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ عظام سے دشمنی تھی۔ اور پھر باوجود اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج کر دیتا تھا اور مجروح کی نسبت جو کسی نے توثیق و تعدیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر تک نہ کرتا تھا۔

چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ابان بن یزید عطار میں لکھا ہے:

”وقد اوردہ ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یذكر فیہ اقوال من وثقه وهذا من عیوب کتابه یسر الجرح ویسکت عن التوثیق“

علاوہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المنتظم بقول صاحب کشف الظنون اوہام کثیرہ اور اغاط صریحہ کا مجموعہ ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے بجائے امام شافعی کے غلطی سے امام ابو حنیفہ کا نام لکھ دیا ہے۔ کیوں کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ ابھی بحوالہ عقود الجواهر المنیفة کے موصلی کے منقولہ قول یحییٰ بن معین سے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

میزان الاعتدال میں لکھا ہے: ”النعمان بن ثابت زوطی ابو حنیفة الکوفی

امام اہل الراۃ ضعه النسائی من جہتہ حفظ وابن عدی و آخرون“ یعنی نعمان ابو حنیفہ امام اہل الراۃ کے ہیں ان کو نسائی باعث سوا حفظ ضعیف کہا اور



ابن عدی اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

جواب:

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میزان الاعتدال میں صراحت سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں ہے۔ ائمہ متبوعین مثل امام ابو حنیفہ شافعی و بخاری کا ترجمہ ادباً نہیں لکھوں گا۔

چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے: "وكذا لا اذكر في كتابي من الائمة المتبوعين في الفروع ادباً لجلالتهم في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابى حنيفة والشافعي والبخاري"

یعنی میں اس کتاب میں ائمہ متبوعین کا ہرگز ذکر نہیں کروں گا کیوں کہ اسلام میں ان کی جلالت اور عظمت مسلم ہے مثل امام ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کے پس جب کہ معتداف کتاب نے خود تصریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے گا تو پھر وہ برخلاف اس نے امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان جلسہ نے شرارتاً عبارت میزان الاعتدال کے حاشیہ پر ایزاد کر دی اور پھر ناقل نے اصل عبارت سمجھا کر درج کتاب کر لی۔ دوم اس الحاقی عبارت میں فقرہ "من جهة حفظه" کونائی کی طرف مذکور کرنا بالکل غلط ہے اور درج کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ضم کر کے جرح مبین کی صورت بنادی ہے۔ حالانکہ نسائی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر

لکھا ہے: "نعمان بن ثابت ليس بالقوي في الحديث"

اور یہ جرح غیر مفسر مبین ہے جو باتفاق محدثین غیر مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ جرح بھی امام نسائی سے امام بخاری کی طرح محض مذہبی تعصب کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیوں کہ امام نسائی مائل بہ تشیع تھے جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے: "وكان يتشيع" (یعنی وہ تشیع کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان کی تشیع کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے۔ اور اہل تشیع کا بغض امام صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے

اگر آپ کی نسبت "ليس بالقوي" لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ۔ ان کو اس قدر جرأت پھر بھی نہ ہو سکی کہ جرح کی تفسیر اور بیان کر دیں کیوں کہ تمام محدثین آپ کی ثقاہت کے قائل ہو چکے ہیں اور امیر المؤمنین فی الحدیث شعبہ جیسے جلیل القدر امام نے آپ کی نسبت صاف شہادت دے دی ہے کہ آپ جید الحفظ اور حسن الفہم تھے۔ (خیرات الحسان صفحہ ۳۲) پھر اگر امام نسائی عداوت و حسد کی وجہ سے آپ کو بلا وجہ "ليس بالقوي" کہہ دیں تو امام صاحب کی ثقاہت میں کیا فرق آ سکتا ہے۔ اسی طرح ابن عدی کی جرح بھی مبہم غیر مبہین ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہے علاوہ اس کے ابن عدی کی عادت ہے کہ ذرا ذرا سی بات پر اس نے بعض ثقہ بلکہ صحیحین تک کے راویوں کو بھی ضعیف قرار دے کر اپنی کتاب الضعفاء کا نامی میں درج کر دیا ہے اور صاحب میزان نے یہ تصریح کر کے ابن عدی نے ان کو ضعفاء میں قرار نہ دیا ہوتا تو میں ان کو ہرگز میزان میں درج نہ کرتا۔ ایک طرح ابن عدی کی تضعیف کی تردید کر دی ہے۔

چنانچہ جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں اس طرح پر لکھا ہے: "جعفر بن ایاس الواسطي اخذ الثقات اورده ابن عدی فی کاملہ فاساء" یعنی ابن عدی نے جو اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے تو برا کیا ہے پھر حمید بن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے:

"حميد بن هلال احد الاجلة هو في كامل ابن عدی مذکور فلماذا ذكرته والا قاله جبل حجة"

یعنی حمید بن ہلال کا ذکر یعنی میزان میں اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اس کو کامل میں ذکر کیا تھا۔ ورنہ یہ شخص حجت ہے اور ضعفاء میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے:

"ثابت بن اسلم البناني ثقة بلا مدافعه كبير القدر قلت ثابت ثابت كاسمه ولولا ذكر ابن عدی له ما ذكرته" یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ثقہ

کبیر اقدار تھے۔ اور ثابت مثل اپنے نام کے ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن عدی نہ ملے۔  
میں نہ کرتا تو میں ان کا ذکر میزان میں نہ کرتا۔ الغرض جب ابن عدی کی یہ عادت ہے  
ہے کہ اس نے ذرا ذرا سی بات پر متفق علیہ ثقات کو بھی ضعفا میں شمار کیا ہے تو پھر ایسی  
شخص نے اگر امام ابو حنیفہ کو جن کی جلالت و ثقاہت پر بڑے بڑے محدثین ناقدان  
شہادت دے رہے ہیں بلا اظہار کسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا ا  
اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴:

رازی نے کہا: ”انما قال فی ابن فلان ذالك لانه كان يقبل المجاهل والمقاطيع والمراسيل وما رفع اليه من حديث بلده وان كان ضعيفا بترك التباس لاجله وما رفع اليه من احاديث سائر البلاد وان كان صحيحا لم يقبله بل عدل على الاستحسان والقياس“

جواب:

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور یہ  
یہاں ابن فلان لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ابن فلان کوئی اور  
شخص ہو کیوں کہ امام صاحب کی شہرت ابن فلان سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ  
(کنیت) سے ہے۔ پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس  
طرح قابل جواب سمجھا جائے۔ حالانکہ امام صاحب کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے  
بشہادت کبار محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے تتبع اور تفحص کے درپے  
رہتے تھے۔ اور ایسی احادیث پر آپ کا عمل ہوتا تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر  
رسول کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ  
حدیث فتویٰ دینے کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی  
تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ دیکھو شہادت نمبر ۱۔ میں قول اول و  
دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۲ میں قول امام اعظم اور نمبر ۹ میں قول محمد بن اسحاق اور

نمبر ۱۳ میں قول فضیل بن عیاض اور نمبر ۱۵ میں قول یحییٰ قطان اور نمبر ۱۷ میں قول حسن  
ابن صالح۔

کتاب موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹ میں محدث یوسف سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں  
مروی ہے:

”سمعت وکیفاً يقول لقد وجد الورع عن ابی حنیفة فی الحديث  
ماله يوجد عن غيره“

یعنی حضرت وکیع فرماتے تھے کہ حدیث کے اخذ و روایت کے بارہ میں جیسی کہ  
پرہیز گاری و احتیاط امام ابو حنیفہ میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر  
بالفرض وہی شخص اس کے برخلاف آپ کی نسبت بلا دلیل ”يقبل المجالس  
والمقاطيع“ کہہ دے تو اسکے قول کا کیا اعتبار ہے علاوہ اس کے امام شعرانی نے  
میزان کبریٰ کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے۔

”وفد عن الله تعالى على بمطالعة مسانيد الامام ابی حنیفة الثلاثة من  
نسخة صحيحة عليها خطوط الحفاظ آخرهم الحفاظ الدمياطي فرائته  
لا يروى حديثاً الا عن خيار التابعين العدول الثقات الذين هم من خير  
القرين بشهادة رسول الله ﷺ كالا سود وعلقمة وعطاء وعكرمة  
ومجاهد ومكحول والحسن البصري واضرابهم فكل الرواة  
الذين بينه وبين رسول الله ﷺ عدول ثقات اعلام اخيار ليس فيهم  
كذاب ولا متهم بكذب وناهيك يا اخي بعدالة من ارتضاهم الامام  
ابو حنیفة لان ياخذ عنهم احاكم دينه مع شدة تورعه وتحريزه  
وشفتت على الامة المحمدية“

یعنی خدا تعالیٰ نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کے صحیح نسخے میری  
مطالعہ میں آئے جن پر حفاظ کے دستخط ثبت تھے اور اخیر دستخط حافظ دمیاطی کا تھا پس  
میں نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو خیار و عادل اور ثقات تابعین

مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، کحول اور حسن بصری وغیرہم کے سوا۔ (جن نے زمانہ کی خیرت کی آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے) کسی اور سے روایت کی گئی ہو پس تم راوی درمیان امام ابو حنیفہ اور رسول خدا ﷺ کے عادل، ثقہ، اعلام خیار ہیں جن میں کہانی کا ذب یا مہتم بکذب نہیں اور تیرے لیے اے بھائی کافی ہے عدالت ان اشخاص کی جن کو امام ابو حنیفہ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے کہ ان کے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور امت نڈیہ پر شفقت کے دین کے احکام اخذ کیے جائیں افسوس جو امام صحیح حدیث کے اخذ و روایت کرنے کا اس قدر شائق ہو اور ضعیف و سقیم روایتوں سے سخت پرہیزگار و محتاط اور متنفر ہو اسی پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ مجہول و مقطوع احادیث کو قبول کرتا تھا۔

اعتراض نمبر ۱۵:

امام ابو حنیفہ فن اجتہادی میں ہی کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں سست رہے ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔

جواب:

صاحب قاموس تو حضرت امام ابو حنیفہ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے جیسا کہ باب الفاء میں لکھا ہے:

”ابو حنیفہ کنية عشرين من الفقهاء اشهرهم امام الفقهاء النعمان“

یعنی ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے سب سے مشہور رتبہ امام الفقہاء نعمان ہیں۔

پھر یہ کہنا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے۔ دروغ گویم بروئے تو والا معاملہ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ مجد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا بعینہ مثل اس افتراء و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی نا عاقبت اندیش نے امام ابو حنیفہ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابو بکر بن خیاط یمنی کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کہلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا

لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بھیجا کہ اس کو جلا دیجیے اور میں نے ان کے مناقب میں ایک مجلد کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو امام شعرانی نے کتاب البیواقیۃ والجواہر میں اس طرح لکھا ہے:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتاباً فی الرد علی ابی حنیفہ و تکفیرہ و رفعہ الی ابی بکر بن خیاط الیمنی فارسلہ لوم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک لہذا الكتاب فاحرقہ فانہ افتراء علی من الاعداء وانا من اعظم المعقدين فی ابی حنیفہ و ذکر مناقبہ فی مجلد“

اصل میں ابانقیس بجائے ابی قیس کہنے کا اعتراض ابن خلکان نے نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت قلت عربیت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور حاسدانہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چونکہ امام ابو حنیفہ کوئی تھے اور کوئی ابن انخی کو ابا و خا بولتے ہیں۔ اس لیے جب ابن علاء نحوی نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ قاتل بالمشکل پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا نفی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ گو حجر بن عقیق سے قتل کرے اس کے جواب میں آپ نے ”ولو قتلہ بابا قیس“ حسب محاورہ کو فہم کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کوفہ کی زبان بجائے خود مستند ہے اور کوفہ اور بصرہ کے نحاۃ ہی علم نحو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم پیشوائے دین امام الفتحہ و الحدیث کی نسبت کون احسن خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو ابا اور ابی کی تمیز نہ تھی بالفرض اگر اس کو غلط ہی سمجھ لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا قلیل العربیت ہونا کسی طرح سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیوں کہ اکثر افصح الفصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کبھی نہ کبھی جدلی میں کچھ نہ کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس سے ان کی زبان دانی پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے تو ابی قیس ہی فرمایا ہو اور سماع کو ابانقیس کہنے کا دھوکہ لگ گیا ہو یا کسی معترض نے

حسد سے عداوت کی نسبت ایسا کہنا منسوب کر دیا ہو خیر یہ معاملہ تو زبانی غلطی کا ہے جس میں کئی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے عالموں فاضلوں سے صریحاً غلطی ہو گئی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم علمی کا الزام نہیں لگایا۔ آپ امام بخاری رحمہ اللہ کو ہی دیکھیں کہ ان سے اپنی صحیح کی کتاب الانبیاء کے باب ”ولقد کان فی یوسف واخوته“ کے ذیل میں لفظ استیاء سوا کو بروزن افتعلوا بنانے میں کس قدر بھاری غلطی ہوئی ہے حالانکہ علم صرف نحو کے مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا بروزن استغفلوا ہے اور یہ غلطی ایک مدت کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں علاوہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف کی ہے نئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ صحیح بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی گئی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ اینا اسرع بك لحوقاً قال اطول لكن یذا فخذن قصبة یذر عنها فكانت سودة اطولهن یذا فاعلمنا بعد انما كانت طول یدها الصدقة وکان اسرعنا لحوقاً به و كانت تحب الصدقة“ میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینب کے حضرت سودہ کا نام امام بخاری نے صریحاً غلط لکھ دیا ہے کیوں کہ سب سے پہلے آنحضرت ﷺ کے ازواج مطہرات سے حضرت زینب ہی ۲۰ھ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوں گی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔

جیسا کہ معنی جلد ۴ صفحہ ۳۱۲ اور نیز فتح الباری پارہ ۹ صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے: ”وفی التلویح

هذا الحديث غلط من بعض الرواة والعجب من البخاری کیف لم ینبه حلیہ ولا من بعده من اصحاب التعالیق حتی ان بعضهم فسرہ بان لحوق سودة من اعلام النبوة وکل ذالک وهل وانما ہی زینب بنت جحش فانما كانت اطولهن یذا بالمعروف وتوفیت سنة عشرين وهی اول الزوجات وفاة وسودة توفیت سنة اربع وخمسين“

یعنی تلویح شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تعالیق اس سے بے خبر رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال سودہ کا آنحضرت ﷺ کی نبوت کی نشانیوں سے ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۰ ہجری میں حضرت زینب بنت جحش کا ہوا ہے اور انہی کا ہاتھ صدقہ دینے کی وجہ سے لمبا تھا اور یہی ازواج مطہرات سے پہلے فوت ہوئی ہیں۔ اور حضرت سودہ کا انتقال پیچھے ۵۴ ہجری میں ہوا ہے۔

اور سنیے کتاب الانبیاء باب قول اللہ عزوجل ”واذکر فی الکتاب مریم، حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسرائیل انا عثمان بن المغيرة عن مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ رایت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیم فاما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدور اما موسىٰ فآدم جسیم سبط کانه من رجال الزط“

یعنی رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ وموسىٰ اور ابراہیم کو دیکھا پس عیسیٰ تو سرخ رنگ حلقہ دار بال کشادہ سینہ ہیں اور موسیٰ گندم کون جسیم اور سیدھے بال والے جیسے قوم زط کے مرد۔

اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس لکھنا چاہیے تھا کیوں کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور سلوبی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اسی حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

چنانچہ معنی جلد ۷ صفحہ ۴۴۶ میں لکھا ہے: ”وقال ابو مسعود الحافظ خطاء

البخاری فی قوله عن مجاهد عن ابن عمرو وانما روه محمد بن كثير واسحاب بن منصور اسلولی وابن ابی زائدة ويحيى بن آدم وغيرهم عن اسرائيل عن عثمان عن مجاهد عن ابن عباس وقال ..... اخطاء البخاری فیما قال عن مجاهد عن ابن عمرو الصواب عن ابن عباس "یعنی حافظ ابو مسعود نے کہا ہے کہ بخاری نے اس کہنے میں کہ اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیوں کہ اس حدیث کو محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سولوی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہم نے اس طرح روایت کیا ہے کہ روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا غسانی نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے کیوں کہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس سے علاوہ اس کے ابن عمر سے جو اسی بخاری میں اس کے بعد ایک لمبی حدیث "یا نبطو حدثنا الزهري عن سالم عن ابيه قال لا والله ما قال النبي ﷺ عيسى احمر الخ" مروی ہوئی ہے اس کے ابتدائی میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کو احمر بتایا ہے قسم کھا کر انکار کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ بجائے ابن عباس کے ضرور غلطی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا اور بہت سی صریح غلطیاں صحیح بخاری میں اس کے شرح نے پکڑی ہیں۔ مگر جب کہ ان سے امام بخاری اور اس کے راویوں کے علم و فضل اور حدیث دانی میں کوئی کسی طرح کا فرق نہیں آ سکتا تو پھر امام ابوحنیفہ نے ایسا کون سا قصور کیا ہے کہ جو ان کی بجائے ابی قتیس کے اباقتیس بولنے سے ان کی نسبت کم عربیت کا الزام لگا کر بٹنگڑ بنایا جاتا ہے سچ تو یہ ہے کہ تعصب بہت بری بلا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

حاصل کلام یہ کہ جس قدر جرح ان پر ائمہ جرح و تعدیل نے کی ہے اتنی کسی دوسرے امام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گردہ شیعہ نے بھی رد حنیفہ میں کوئی دقیقہ باقی

نہیں رکھا۔ مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ کوئی حنفی شیعہ کی ان باتوں کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

جواب:

ہمارے اچوبہ مذکورہ بالا سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی عمر بھر کا جو کل گندہ مواد جمع کیا ہوا تھا جو ۱۴ جرحوں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام شافعی، سفیان ثوری، ابن مدینی، ابن ابی داؤد، یحییٰ بن معین، امام ذہبی، امام غزالی، صاحب قاموس پر تو تضعیف امام ابوحنیفہ کے حوالے محض افترا اور بہتان نکلے بلکہ بجائے تضعیف کے ان حضرات سے بڑے شد و مد کے ساتھ امام صاحب کی اعلیٰ توثیق اور حمایت ثابت ہے۔ امام بخاری و نسائی اور ابن عدی کی تضعیف بوجہ مبہم اور غیر مبین ہونے کے باتفاق محدثین غیر مقبول ہے اور نیز عداوت اور حسد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں۔ اسی طرح خطیب بغدادی اور ابن جوزی کے اقوال متعصبانہ و حاسدانہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں۔ ورنہ آپ کو صحاح ستہ وغیرہ کی صحت سے ہاتھ ہونا اور مسند امام احمد میں بہت سی موضوع حدیثوں کی موجودگی کا قائل ہونا پڑے گا۔ ابن قتیبہ اور سلیمانی خود ہی ضعیف اور بے اعتبار شخص ہیں دوسرے پر ان کا اعتراض کب قابل التفات ہو سکتا ہے۔

صفوی اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے۔ دوم اس کی رائے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیوں کہ یہ کوئی شافعی المذہب معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہی ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے باوجود سوچتا اور دوسرے کو الزام دیتا کہ اسے اسی طرح امام رازی کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے اقوال کو امام ابوحنیفہ کی تضعیف پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب الحجۃ اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و ملا علی قاری وغیرہ کی محققانہ تائیدات حنفی مذہب کو بطریق اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تضعیف میں سمجھنا چاہیے۔

الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا تانا پٹنا ہم نے ایسی تفصیل سے الگ الگ کر دیا

ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشربوں میں ذرا بھی مادہ شرم و حیا کا موجود ہو تو پھر بھی امام ابوحنیفہؒ کی تضعیف اور ان پر جرح کا نام تک نہ لیں گے یہ ہم مانتے ہیں کہ بہ نسبت دیگر ائمہ کے امام ابوحنیفہؒ پر زیادہ نکتہ چینی ہوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر کہ فاضل محسودؒ جس طرح آپ امت محمدیہ میں اعلیٰ و افضل اور سراج الامۃ تسلیم کیے گئے تھے۔ اسی طرح مثل شیخین کے آپ کے حاسد بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر آپ کے مادیوں نے اس کے مقابلہ میں قادیان کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے۔ اور جس قدر امام ہمامؒ کے مادیوں نے ہوائے میں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے۔

چنانچہ اسی رسالہ کے ابتدا میں ہم محدثین کبار اور علمائے ثقات سے امام ابوحنیفہؒ کی مدح اور ان کی فقہ و اجتہاد کی تعریف میں بطور نمونہ ۴۹ شہادتیں درج کر چکے ہیں۔ جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرب قیامت تک کچھ چون و چرا نہیں کر سکتے۔ افسوس میاں حیدر آبادی امام صاحبؒ کے بغض میں ایسے اندھے ہو رہے ہیں کہ حنیفہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے یا وہ گورقہ کے ہنوت کو وقعت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی حنفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور تبراؤں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی معقول بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں۔ مگر میں اطمینان ہے کہ اب کوئی زائد بات آپ پیش نہیں کریں گے کیوں کہ آپ کو کچھ مدد کتب شیعہ سے مل سکتی تھی۔ مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے دریغ نہیں کیا اور کاسی لیس اور فضلہ خوری کا آپ نے پورا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اندوختہ عمر تو اب خاک میں مل چکا ہے اب اتنی عمر اور نکریں ماریں تو شاید کوئی بات نکالیں۔ لیکن یہ بھی محال ہے کیوں کہ آپ کے ملف کرام اس خط میں اپنی عمر گمراہ کر رفت گزشت ہو چکے ہیں لیکن سراج الامۃ امام الائمہؒ کی شان کو کچھ بے نہیں لگا سکے اور کس طرح لگا سکیں۔

چراغ را کہ ایزد برفروزد ہر آنکس نف زندریشیش بسوزد

کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حنیفوں میں سے شیعہ کے اعتراضوں کا جواب دیتے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو ڈھائی سال سے برابر ماہواری رسالہ اصلاح کا اڈیا "تقید بخاری" کے عنوان سے رسالہ مذکور میں امام بخاریؒ پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کر رہا ہے۔ اور آپ کو یا آپ کے کسی ہم مشرب کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا ہی جواب دے کر نوام میں برائے نام سرخ روئی حاصل کرتا۔ خیر شیعہ کے دیگر اعتراضات تو ایک طرف رہے فرمائے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا ہے جو کتاب فضل الباری فی نقید صحیح البخاری مصنفہ مولوی سید علی اظہر کے صفحہ ۱۳ میں بحوالہ تاریخ علامہ مسلمہ بن قاسم کے صحیح بخاری کی تالیف کا سبب اس طرح پر لکھا ہے۔

وسبب تالیف البخاری الكتاب الصحيح ان علي بن المديني الف كتاب العلل وكان ضنيبا به لا يخرج الى احد ولا يحدث به لشرفه وعظم خطره وكثرة فائدته فغاب علي بن المديني في بعض حوائجه البخاري الى بعض بنيه فسدل له مائة دينار ثم تطف مع امه فاخرجت الكتاب فدفعه اليه واخذ عليه العهد الموثيق ان لا يحسبه عنه اكثر من الامل الذي ذكر فاخذ البخاري الكتاب وكان مائه جزء فدفعه الي مائة من الوراقين واعطى كل رجل منهم دينارا على نسخه ومقابلة في يوم وليلة فكتب الديوان في يوم وليلة وقوبل ثم صرفه الي ولد ولي بن المديني وقال انما نظرت الي شيء فيه وانصرف علي ابن المديني فلم الخبر ثم ذهب البخاري فعكف على الكتاب شهورا واستحفظ وكان كثير الميلازمة لابن المديني وكان ابن المديني يقعد يوما لاصحاب الحديث يتكلم في علله بطرق فلما اتاه البخاري بعد مدة قال له ما جئتك عنا قال شغل عرض لي ثم جعل علي يلقي الاحاديث ويستألم عن عللها فيبدء البخاري بالجواب نبض كلام علي في كتاب



فَعَجِبَ لِدَلَالِكَ ثُمَّ قَالَ: إِنَّ أَيْنَ عَلِمْتَ هَذَا هَذَا قَوْلَ مَنْصُوصٍ وَاللَّهُ مَا أَعْلَمُ أَحَدًا فِي زَمَانِي بِعِلْمِ هَذَا الْعِلْمِ غَيْرِي فَرَجَعَ إِلَى مَنْزِلِهِ كَيْفَ نَا حَزِينًا وَأَعْلَمَ أَنَّ الْبُخَارِيَّ خَدَعَ أَهْلَهُ بِالْمَالِ حَتَّى بِأَحْوَالِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَزَلْ مَغْمُومًا بِذَلِكَ وَلَمْ يَلْبَثْ إِلَّا يَسِيرًا حَتَّى مَاتَ وَاسْتَغْنَى الْبُخَارِيُّ عَنْ مَجَالَسَتِهِ عَلَى وَتَفَقُّهُ عِنْدَهُ بِذَلِكَ الْكِتَابَ وَخَرَجَ إِلَى خُرَاسَانَ وَتَفَقُّهُ بِالْكِتَابِ الصَّحِيحِ وَالتَّوَارِيخِ فَعَظُمَ شَأْنُهُ وَعَلَى ذِكْرِهِ.

کہ امام بخاری کے استاد علی بن مدینی نے جن کی خدمت میں وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے علم حدیث میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو دکھاتے۔ تھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سفر کو چلے گئے جس پر امام بخاری نے ابن مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں اسے دیکھوں اور تین دن میرے پاس رہے چنانچہ اس کو زور نے مفتون کیا اور اپنی والدہ سے بلطائف اہل کتاب مذکور نکلوا کر امام بخاری کو دی اور بہت سے عہد و مواثیق لیے کہ تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھنا۔ امام بخاری نے کتاب ملنے ہی یہ تدبیر کی کہ وہ سو جزو کی کتاب ایک سو کتابوں کو ایک ایک جزو مع ایک ایک اشرفی اجرت کے دے کر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر مقابلہ بھی خود کر لو چنانچہ جب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ یہ تھا کہ ارباب حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے تھے جس میں علل و طرق حدیث وغیرہ کے متعلق کلام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر ابن مدینی نے اتنے عرصہ کی غیر حاضری کا سبب پوچھا۔ انہوں نے کسی ضروری کام کا عذر کیا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے علل کے متعلق سوال کرنا شروع کیا۔ امام بخاری نے بعینہ وہی جواب دیئے جو ان کی کتاب میں لکھے

تھے اس پر ابن مدینی نے متعجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں۔ یہ قول تو مخصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا۔ اس کے بعد ابن مدینی مخزون اور شکستہ دل اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب دیا۔ جس سے ابن مدینی ہمیشہ غمگین رہ کر تھوڑے عرصہ میں انتقال فرما گئے۔ اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے تفقہ حاصل کر کے اپنی صحیح کو لکھا اور نیز کتب توارخ لکھیں اور انہیں ثلث و بزرگی ملی اور بڑا نام پایا۔

دیکھو اگر بیان متذکرہ بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے کیوں کہ علامہ مسلم بن قاسم قرطبی ہم عصر دارقطنی کا قول نسبت ترجیح صحیح مسلم بر صحیح بخاری جو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشعر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا۔ تو اس سے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدینی کی کتاب فقہ اور طریق استدلال سے موافقت بن گئے ہیں بلکہ جس حکمت عملی سے ابن مدینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرانے کی کاروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی ناز و بیاد بدنام دھبہ پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر افسوس تعصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور غیروں کی نکتہ چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواجہ در بند نقش ایوان است

خانہ آواز پائے ویران است

دہائی دہات اس سے آگے یہ عذر پیش کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کیے ہیں یہ اس لیے کیے ہیں کہ اڈیٹر اہل فقہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملہ کیے ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ سے پر خان تھی تو اس کی ذات پر

جس قدر تمہارا جی چاہتا تھا حملے کر لیتے اور اس کو کوستے لیکن یہ کون سی عقل مندی کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فقہ سے ہو اور بکواس ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی ورع و زہد، انقاء، اجتہاد، فقہیت، تبحر فی الحدیث کے تمام محدثین گواہی دیتے آئے ہیں وہ رے آپ کی دانائی۔

بریں عقل و دانش بباہر گریست

اعتراض نمبر ۱:

ایڈیٹر اہل فقہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اس طرح کار کھتے ہو کہ جیسے ہم نے کھلے کھلے الفاظ میں امام ابو حنیفہ کا ضعف وہ بھی کن علماء سے حضرت امام شافعی جو ایک ائمہ اربعہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے محدثین سے ثابت کیا ہے امام بخاری کے حق میں نقل کر دیا امام بخاری کی سینکڑوں احادیث میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور ایسا بے خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست۔ مگر یہ بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

جواب:

تمہارا جس قدر گندہ مواد شیخہ کی فضلہ خوری سے آج تک جمع تھا وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر آچکا ہے اور اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیف صارم کے کاری زخموں سے تم جاں برب نہ ہو سکے اور پھر کوئی ردی مواد جمع ہو گیا تو ہم اس پر بھی عمل جراحی کرنے کو حاضر ہیں۔ ہم نے صرف امام شافعی بلکہ باقی ائمہ مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی ثقاہت اور حافظ حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں۔ اور امام بخاری کی فقہیت و اجتہاد وغیرہ کی طرف بھی علی قدر الضرورت اشارہ کر چکے ہیں۔ اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں کہ امام بخاری یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیوں کہ حدیث میں وہ ہمارے بھی پیشوا ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح بخاری پرست نہیں ہیں۔ یہ تمہارا

ی کام ہے کہ مصرع خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست زبان پر ہے اور عمل اس کے برخلاف لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ حیدر آبادی راست باز کے اس فقرہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔ اس کے جواب میں لعنة الله على الكاذبين۔

گر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

پندہ آفتاب را چہ گناہ

کے اور کیا کہیں۔ ناظرین! مالہ ہذا خود ہی اس کی راست بازی کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کیے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت پھر اس سلسلہ کو بڑھائیں گے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی خاص مسند اور کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ انفسو یہ احناف کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علماء احناف کی امام صاحب کی تو کوئی مسند ہی نہیں۔ بستان المحدثین سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد خوارزمی نے جس مسند جمع کیا اس کو نادان لوگ ابو حنیفہ کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۷۴ میں رواج پائی اور یہ مسند درحقیقت امام صاحب کی نہیں۔ غرض کوئی کتاب امام صاحب کی نہیں۔

جواب:

اب وہ وقت ضرورت آ گیا ہے کہ اگر میاں حیدر آبادی اور ایڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیوں کہ ان کی سابقہ کاروائی پر پانی پھر گیا ہے اور سیف صارم نے ان کے طلسمی بت کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے زور شور سے بجا رہا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی کہیں عدم آباد کو نہ چل بے ہوں۔ کیوں کہ جب سے مطبع سراج الاخبار سے سیف صارم نے اپنی چمک دمک دکھانی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر کا انتظام ابتر ہو گیا اور اس کی کمر ٹوٹ گئی ہے اور بجائے پندرہ روزہ ہونے کے دو دو ماہ کے بعد اس

کی شکل بمشکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ۱۵ ربیع الثانی کے بعد سے کہیں ایسا کم ہے کہ تعجب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر بڑے مدفون ہو گیا ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی بات نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی مسند نہیں، سو یہ بات مخالف کبھی نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب میں بھی دیکھی ہوتی محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی رائے قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ نہ لے لیکن بے چارے وہابیوں کا تو صرف سنے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے تکی ہانکنے پر مبنی ہیں۔ آؤ، تم تمہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدائی سے مل سکتا ہے۔

چنانچہ ابوالمؤید خوارزمی اپنی سند کے شروع میں لکھتے ہیں: ”وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاهلین بمقدارہ انہ ویستغفرہ ویستعظم غبرہ ویستحقرہ وبنیہ الی قلة رواية الحديث ویستدل باشتہار المسند الذی جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہ الشافعی وموطا مالک ومسند الامام احمد وزعم انہ لیس لا ابی حنیفة مسند وکان لا یروی الا عدة احادیث فلحقنتی حمیة وینیة ربانیة وعصبیة حنفیة نعمانیة فاردت ان اجمع بین خمسة عشر من مسانیدہ الی جمعہا فحول علماء اهل حدیث“

یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام ابو حنیفہؒ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کمرے اور ان کی تحقیر اور غیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت قلت روایت حدیث ناما اعتراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابو العباس محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں نے صرف چند حدیثیں روایت کیں ہیں۔ پس مجھے دینی اور حقانی حمیت اور حنفیہ اور نعمانیہ غیرت نے اس امر پر برا بیچھٹہ کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مندوں سے جن کو

محول علماء حدیث نے اسے اسے اسے مسند کو تیار کروں۔ اس کے بعد ابوالمؤید خوارزمی نے ان ۱۵ مسانید کے جن سے اس نے اس مسند کو جمع کیا ہے حسب ذیل نام لکھے ہیں:

(۱) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو محمد عبد الله بن محمد يعقوب بن الحارث الحارثی البخاری المعروف به عبد الله الاستاذ یعنی پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ استاذ بن محمد بن یعقوب بن حارث حارثی بخاری نے۔

(۲) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو القاسم طلحة بن جعفر الشاهد العدل

دوسری مسند وہ ہے جس کو جمع کیا ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شاہد عدل نے۔

(۳) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو الحسن محمد بن المظفر بن موسیٰ ابن عیسیٰ بن محمد تیسری وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی برجانی نے۔

(۴) مسند امام محمد بن مخلد الدوری (متوفی ۳۳۱ھ)

(۵) مسند امام ابن عقده (متوفی ۳۳۲ھ)

(۶) مسند امام عبد اللہ بن عدی جرجانی (متوفی ۳۶۵ھ)

(۷) مسند له رواه الامام الحسن بن زياد اللؤلؤی۔ ساتویں وہ مسند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لؤلؤی شاگرد امام ابو حنیفہؒ نے۔

(۸) مسند له جمعه الامام الحسن الشاذلی۔ آٹھویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ عمر بن الحسن الشاذلی نے۔

(۹) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عمر احمد بن محمد بن خالد الکلاعی۔ نویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلاعی

نے۔

(۱۰) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عبد الله الحسين بن محمد بن خسر و البلخی. دسویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد الله حسین بن محمد بن خسر و بلخی نے۔

(۱۱) مسند له جمعه الامام ابو يوسف القاضي يعقوب بن ابراهيم الانصاري و رواه عنه يسمي نسخة ابى يوسف. گیارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو مسند مسلسل امام ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ ابی یوسف ہے۔

(۱۲) مسند له جمعه الامام محمد بن الحسن الشيباني و رواه عنه يسمي نسخة محمد. بارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو امام ابو حنیفہ اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد ہے۔

(۱۳) مسند له جمعه انه الامام حماد بن ابى حنيفة و رواه عن ابيه. تیرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے روایت کی ہے۔

(۱۴) مسند له جمعه ايضا الامام محمد بن الحسن الشيباني معظمه عن التابعين و رواه عنه يسمي الآثار. چودہویں وہ مسند جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ سے اور سوائے ان کے اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار ہے۔

(۱۵) مسند له جمعه الحافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابى العلوام سعدی. پندرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابی العلوام سعدی نے۔

اس کے بعد باوجود یہ پندرہ مسانید لکھی ہوئی تھیں۔ تاہم ابوالموید خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب نے آپ سے آپ کی مسانید کو روایت کیا ہے وہ پانچ سو یا اس

سے کچھ زیادہ ہیں۔ اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جس کو ابو العباس محمد بن یعقوب اصم نے جمع کیا ہے روایت کی ہے۔ اس میں ان کے کل مشائخ امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے بیس شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ کو تراویس وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حیدر آبادی وہابی اور اس کے ہم ذریعہ ہیں کہ جامع مسند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ مسند کچھ میرا اپنا ذخیرہ نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کی ان پندرہ مسندوں کا مجموعہ ہے پھر مخالفین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں یا یہ کہ مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی جاتی اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کی بھی کوئی مسند نہیں ہے کیوں کہ یہ مسند امام شافعی کی بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اصم متوفی ۳۳۶ھ نے (امام شافعی کی ان احادیث کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ربیع بن سلیمان متوفی ۲۷۰ھ اور حرمہ بن یحییٰ متوفی ۲۴۳ھ تلامذہ امام شافعی۔ کتاب ام اور مبسوط میں درج کی تھیں) ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و ملقط کر کر یا خود انتخاب کر کے جمع کیے اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب وغیرہ میں بی ترتیبی واقع ہوئی۔

چنانچہ یہ سب حال بتانے والے تین کے صفحہ ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے:

مسند امام شافعی عبارت است از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آنرا بحضور شاگردان خود بسند بیان مے فرمود و روایت مینمود و آنچہ ازین احادیث و مسموعات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم از ربیع بن سلیمان درضمن کتاب الام و مبسوط واقع شدہ بود آنرا یکجا جمع عمودہ مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصے از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن مطر

اسی طرح مسند امام احمد اس کا بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان کے بیٹے عبداللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطعی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جس کی وجہ سے اس میں اکثر جگہ خطا واقع ہو گئی ہے چنانچہ اسی بستان المحدثین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا ہے:

اور اتحاف النبلاء کے صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے:

پس یہ اعتراض کہ امام ابو حنیفہ نے خود مسند جمع نہیں کی کمال بے انصافی اور ہٹ

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا شانِ امام

(۱) اگر ان کتابوں کی سند دیکھنی تو ابو منصور ماتریدی متوفی ۳۴۳ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب الزکوٰۃ، ائمہ اور کتاب الوکالۃ کے باب الوکالۃ بالبیع والشراء اور ابو الیث سمرقندی متوفی ۳۷۲ھ کی کتاب النکاح کے باب المہر اور قاضی ابو زید الدیوسی متوفی ۴۳۰ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب زکوٰۃ الخارج اور ابو علی الدقاق کی کتاب النکاح کے باب العدة اور ابو سہل الزجاجی کی کتاب الطہارۃ کے باب الحيض کو دیکھو۔

الائمہ سراج الائمہ امام ابو حنیفہ کی فضیلت ائمہ دین اور اکابر محدثین کی شہادت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم حیدر آبادی وہابی اور دیگر مخالفین امام ہمام کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب لکھنے کی طاقت رکھتے ہیں تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے ہم نے ہر ایک پہلو پر مفصل بحث کی ہے اسی طریق کو مد نظر رکھ کر ہمارے براہین قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس مکروہ طریق گستاخی بزرگان دین سے باز آ جائیں۔

والسلام علی من اتبع الهدی و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین.

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت المتوفی ۱۵۰ھ کے حالات و مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات، فقہ و آراء عربی استاد محمد ابو زہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل الحویہ و التسامع فی الاسلام عربی۔ عبد الحلیم جندی۔

۴۔ اخبار ابی حنیفہ..... قاضی ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صبری المتوفی ۴۳۶ھ

۶۔ عقود المرجان..... امام احمد بن محمد طحاوی المتوفی ۳۲۱ھ (صاحب معانی الآثار)

۷۔ قلائد عقود الدرر و العقیان۔ امام احمد بن محمد طحاوی (یہ عقود المرجان کا خلاصہ ہے)

۸۔ الروضة العالیہ المہدیۃ امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن احمد بن شعیب المتوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب النعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصمیری ۴۳۴ھ

۱۱۔ مناقب النعمان..... ابوالعباس احمد بن الصلت الحمائی المتوفی ۳۰۸ھ

۱۲۔ شقائق النعمان فی مناقب النعمان..... علامہ جلال اللہ زکریا المتوفی ۵۳۸ھ

۱۳۔ مناقب النعمان..... موفق الدین بن احمد المکی خوارزمی المتوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الآثار فی مناقب النعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب النعمان..... امام ظہیر الدین المرغنیانی المتوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن محمد الکردری المتوفی ۸۲۷ھ

۱۷۔ مناقب النعمان..... ابوالقاسم بن کاس

۱۸۔ مناقب النعمان..... ابوقاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد المعروف بابن ابی العوام

۱۹۔ المواہب الشریفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم



- ۲۰۔ البستان فی مناقب النعمان ..... شیخ محی الدین حافظ عبدالقادر القرشی المتوفی ۷۷۵ھ
- ۲۱۔ تمییز الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ ..... امام جلال الدین سیوطی
- ۲۲۔ عقود النعمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان  
علامہ حافظ شمس الدین محمد بن یوسف الصالحی دمشقی المتوفی ۹۴۲ھ
- ۲۳۔ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان ..... شیخ شہاب الدین احمد بن حجر مکی
- ۲۴۔ مناقب النعمان (منظوم) ترکی شمس الدین احمد بن محمد السنواری
- ۲۵۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مولانا محمد کامی آفندی قاضی بغداد المتوفی ۱۱۳۶ھ
- ۲۶۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مستقیم زادہ سلیمان سعد الدین آفندی
- ۲۷۔ مناقب الامام الاعظم فارسی ..... شیخ ابوسعید شتیق داؤد الیمانی
- ۲۸۔ رسالہ فی فضیل ابی حنیفہ
- ۲۹۔ نظم الجمان ..... شیخ صارم الدین ابراہیم بن محمد بن دقمان المتوفی ۸۰۹ھ
- ۳۰۔ قلائد عقود النعمان ..... احمد من علماء الیمن
- ۳۱۔ الفیہ فی المعانی والبیان المسمی بہ عقود الجمعان (منظوم) امام سیوطی
- ۳۲۔ اقوام المسالک فی بحث رولایہ مالک عن ابی حنیفہ وروایۃ ابی حنیفہ عن مالک  
علامہ زہد الکوثری
- ۳۳۔ الانتصار لمذہب ابی حنیفہ امام ابو بکر
- ۳۴۔ تحفۃ السلطان فی مناقب النعمان ..... ابوسفیان بن کاس
- ۳۵۔ جمع حدیث ابی حنیفہ ..... امام ابو اسماعیل عبداللہ بن محمد الانصاری
- ۳۶۔ حیات الامام ابی حنیفہ ..... سید عقیلی
- ۳۷۔ قلائد العقیان ..... ان خاقان
- ۳۸۔ مناقب ابی حنیفہ ..... المکی
- ۳۹۔ مناقب الامام ابی حنیفہ ..... ابی عبداللہ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی
- ۴۰۔ ابو حنیفہؒ راؤہ و فقیہ اردو ..... استاد محمد ابو زہرہ مصری

- ۴۱۔ امام ابو حنیفہؒ عہد و حیات فقہہ آراء (ترجمہ) سید رئیس احمد جعفری ندوی
  - ۴۲۔ امام اعظم ..... محمد احسن فرخی
  - ۴۳۔ امام اعظم ابو حنیفہ ..... مفتی عزیز الرحمن بجنوری
  - ۴۴۔ امام اعظم ..... ندیم کو موی
  - ۴۵۔ امام ابو حنیفہؒ کی تدوین قانون اسلامی ..... ڈاکٹر حمید اللہ
  - ۴۶۔ تنویر الحاسہ فی مناقب الائمۃ الثلاثہ - مولانا محمد حسن فیض پوری
  - ۴۷۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی
  - ۴۸۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ النعمان ..... محمد اعظم نوشاہی
  - ۴۹۔ رحمۃ الرضوان فی تذکرۃ ابی حنیفہ النعمان میاں اصغر حسین دیوبندی
  - ۵۰۔ سیرۃ النعمان ..... علامہ شبلی نعمانی
- وہ کتابیں جن میں امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی طور پر کیا گیا ہے
- ۱۔ الابانۃ ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبداللہ بن القاسم
  - ۲۔ الاثمار الجنیۃ فی طبقات الحنفیہ ..... ملا علی قاری
  - ۳۔ الانباء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء ..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی ۴۶۳ھ
  - ۴۔ الاستغناء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء ..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی ۴۶۳ھ
  - ۵۔ الانتقاء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء ..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی ۴۶۳ھ
  - ۶۔ الجواہر المعصیۃ فی طبقات الحنفیہ ..... حافظ عبدالقادر القرشی ۷۷۵ھ
  - ۷۔ تاریخ صغیر ..... امام بخاری

- ۸۔ معارف ابن قتیبہ..... ابن قتیبہ
- ۹۔ تاریخ بغداد..... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی
- ۱۰۔ الانساب..... امام سمعانی
- ۱۱۔ تہذیب الاسماء واللغات..... امام نووی
- ۱۲۔ تذکرۃ الحفاظ..... امام ذہبی
- ۱۳۔ دول الاسلام..... امام ذہبی
- ۱۴۔ العبر فی اخبار من الغمر..... امام ذہبی
- ۱۵۔ تہذیب التہذیب..... ابن حجر عسقلانی
- ۱۶۔ تہذیب خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال..... صفی الدین الخزرجی
- ۱۷۔ اعلام الموقعین..... حافظ ابن قیم
- ۱۸۔ الامت والیاست..... ابن قتیبہ
- ۱۹۔ اکمال فی اسماء الرجال..... امام ولی الدین الخطیب (صاحب مشکوٰۃ)
- ۲۰۔ البدایہ والنہایہ..... ابن کثیر
- ۲۱۔ البنایہ..... علامہ بدر الدین عینی
- ۲۲۔ تاج التراجم فی الطبقات الخفیہ..... امام قاسم بن قطلوبغا
- ۲۳۔ تاریخ ابن خلدون..... علامہ ابن خلدون
- ۲۴۔ تاریخ ابن خلکان..... ابن خلکان
- ۲۵۔ تاریخ اسلام..... حسن بن ابراہیم
- ۲۶۔ تاریخ طبری..... ابن جریر طبری
- ۲۷۔ تاریخ الفقہ الاسلامی..... علی حسن عبدالقادر
- ۲۸۔ جامع الانوار..... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوی
- ۲۹۔ حجتہ اللہ البالغہ..... امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
- ۳۰۔ حیات الحیوان..... الجاحظ

- ۳۱۔ تاریخ انجیس..... الدیار الکبری
- ۳۲۔ دائرۃ المعارف البستانی..... مختلف حضرات
- ۳۳۔ دائرۃ المعارف انتظامیہ..... مختلف حضرات
- ۳۴۔ رفع الملام عن الائمة الثلاثة الاعلام..... امام ابن تیمیہ
- ۳۵۔ الدیاج المذہب فی معرفۃ اعیان علماء المذہب..... ابن فرحون المالکی
- ۳۶۔ شرح مختصر کرنی..... ابو الحسین قدوری
- ۳۷۔ شرح المنار..... ابن عبد الملک
- ۳۸۔ ضحی الاسلام..... احمد امین بک
- ۳۹۔ طبقات..... محمد بن عمر حفید آق شمس الدین
- ۴۰۔ طبقات ابن سعد..... ابن سعد
- ۴۱۔ طبقات..... امام مسعود شبہ بن عماد الدین سندھی
- ۴۲۔ طبقات..... تقی الدین تمیمی
- ۴۳۔ طبقات..... شمس الدین ابن آجا محمد بن محمد
- ۴۴۔ طبقات..... شیخ ابراہیم جلی
- ۴۵۔ طبقات..... صلاح الدین عبداللہ بن محمد مہندس
- ۴۶۔ طبقات الخفیہ..... علامہ کفوی
- ۴۷۔ طبقات السنیہ..... مصنف نامعلوم
- ۴۸۔ طبقات الفقہاء..... طاش کبری زادہ
- ۴۹۔ الطبقات الکبری..... امام عبدالوہاب الشمرانی
- ۵۰۔ العقد الفرید..... ابن عبد الرب
- ۵۱۔ الغرف العلیہ..... ابن طولون اسحاق بن حسین
- ۵۲۔ فتوح البلدان بلاذری
- ۵۳۔ الفکر السامی فی تاریخ الفقہ الاسلامی..... الحجوی

- ۵۴۔ فلاسفۃ الاسلام فی المشرق والمغرب..... محمد لطفی جمعہ  
 ۵۵۔ الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ..... محمد عبدالحی لکھنوی  
 ۵۶۔ الکامل..... ابن الاثیر  
 ۵۷۔ کتاب الاجصاص الامام ائمۃ الامصار  
 ۵۸۔ کتاب الوزراء..... البیہاری  
 ۵۹۔ مقدمہ مسند امام ابی حنیفہ ابو محمد عبد اللہ حارثی بخاری  
 ۶۰۔ مرآۃ الجنان..... امام الیافعی  
 ۶۱۔ مرقاۃ الوفیہ..... ابن دقماق ابراہیم بن محمد  
 ۶۲۔ مضمرات..... عمر صوفی کمارودی  
 ۶۳۔ معجم البلدان  
 ۶۴۔ مفتاح السعاده ومصباح السیارة (اعصام الدین ابو الخیر احمد بن مصلح الدین طالش کبریٰ زادہ)  
 ۶۵۔ مقدمہ ابن صلاح  
 ۶۶۔ مقدمہ اعلاء السنن..... علامہ ظفر احمد عثمانی  
 ۶۷۔ مقدمہ نصب الراية..... علامہ محمد یوسف بنوری  
 ۶۸۔ المیزان الکبریٰ..... امام عبد الوہاب الشعرانی  
 ۶۹۔ النجوم الزاہرہ..... ابن تغری بردی  
 ۷۰۔ زہمۃ الجلیس..... الموسوی  
 ۷۱۔ النظر فی حدوث المذہب الاربعہ..... احمد تیمور پاشا  
 ۷۲۔ نظم الجمان..... صدم الدین ابراہیم بن محمد دقاق  
 ۷۳۔ الیواقیت الجواہر..... علامہ شعرانی  
 ۷۴۔ انسائیکلو پیڈیا..... ناشر فیروز سنز  
 ۷۵۔ مقدمہ البیان الازہر ترجمہ فقہ اکبر..... شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز

خال صفدر

- ۷۶۔ تاریخ المشاہیر..... قاضی سلیمان منصور پوری  
 ۷۷۔ تاریخ فقہ اسلامی..... عبدالصمد صارم  
 ۷۸۔ حالات امام ابو حنیفہ..... مطیع الحق پیامی  
 ۷۹۔ حدائق حنفیہ..... مولانا فقیر محمد جہلمی  
 ۸۰۔ خزینۃ الاصفیاء (ترجمہ) اقبال احمد فاروقی  
 ۸۱۔ عبد اللہ بن مسعود اور ان کی فقہ..... ڈاکٹر رضی  
 ۸۲۔ الفہرست..... ابن ندیم  
 ۸۳۔ محدثین عظام اور ان کے علمی کارنامے..... تقی الدین ندوی  
 ۸۴۔ آثار امام..... عبد الحفیظ رحمانی  
 ۸۵۔ مقدمہ انوار الباری..... مولانا احمد رضا بجنوری  
 ۸۶۔ تذکرۃ الاولیاء..... شیخ فرید الدین عطار  
 ۸۷۔ کشف الحجب..... سید علی جوہری  
 ۸۸۔ مقدمہ در مختار

## وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

- ۱۔ الاجوبۃ المنیفۃ عن اعتراضات ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ.....  
 قاسم بن قطلوبغا  
 ۲۔ الدرر المنیفۃ فی الرد علی ابن ابی شیبۃ فی ما اورده علی ابی حنیفہ..... حافظ عبد القدیر القرشی الحنفی المتوفی ۷۷۵ھ  
 ۳۔ النکت الطریقۃ فی التحدث عن ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ..... علامہ محمد زاہد الکوثری مصری المتوفی ۱۳۷۲ھ  
 ۴۔ الاجوبۃ اللطیفۃ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ

(اردو) مولانا احمد حسن سنہلی

- یہ کتاب مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ سے شائع ہو چکی ہے۔
- ۵۔ تائید الامام باحادیث خیر الانام (اردو) مولانا محمد شریف
- ۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان ناصر
- ۷۔ تقلید ائمہ اور مقام ابو حنیفہ..... مولانا محمد اسماعیل سنہلی
- ۸۔ مقام ابی حنیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صفدر
- ۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی
- ۱۰۔ الابانۃ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم
- ۱۱۔ الانتصار والترجیح..... عمر بن محمد بن سید الموصلی
- ۱۲۔ الانتصار الامام ائمۃ الامصار..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
- ۱۳۔ ایثار الانصاف..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
- ۱۴۔ النکت الطریقة فی ترجیح مذہب ابی حنیفہ..... شیخ اکمل الدین محمد ابن محمد البابر فی التوفی ۸۶ھ
- ۱۵۔ ترجیح مذہب ابی حنیفہ..... شیخ ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ البحر جانی ۳۹۷ھ
- ۱۶۔ اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ..... امام ابو یوسف
- ۱۷۔ تانیب الخطیب علی ساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الاکاذیب..... علامہ زاہد الکوثری
- ۱۸۔ الترهیب..... علامہ زاہد الکوثری
- ۱۹۔ وفیات الاعیان فی مذہب العثمان..... نجم الدین ابراہیم بن علی طرطوسی
- ۲۰۔ براہین الحنفیہ لدفاع فتہ النجدیہ..... مولانا محمد عالم آسی امرتسری
- ۲۱۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے ناقدین..... مولانا حبیب الرحمن شیروانی
- ۲۲۔ حمایۃ المقلدین..... حافظ احمد علی بنالوی
- ۲۳۔ حدیث اعظم..... مولانا بہاء الحق قاسمی
- ۲۴۔ السیف الصارم منکر شان الامام الاعظم..... مولانا فقیر محمد جہلمی

## پیر جی مکتب خانہ کی مطبوعات:

- 1 - حقائق الفقہ بجواب حقیقت الفقہ! 400
- 2 - آفتاب محمدی، بجواب جمع محمدی! 300
- 3 - امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 4 - فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 5 - فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کے جوابات! 100
- 6 - ہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات! 30
- 7 - ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟ 60
- 8 - دلائل احکام (پچاس مسائل کے مدعی دلائل)! 45
- 9 - تکبیرات العیدین مع قربانی کے تین دن! 30
- 10 - حبر ابولہٰد مسیح! 30
- 11 - مسائل اربعہ! 30
- 12 - بیس رکعات تراویح کا ثبوت! 30
- 13 - فرضی نماز کے بعد دعائے ثبوت! 30
- 14 - ننگے سر نماز! 30
- 15 - رسائل پیر جی! 400
- 16 - علمائے اہل سنت کی تصنیفی خدمات! 140
- 17 - فیضانِ مصطفیٰ ﷺ (ذریعہ شریف کا مجموعہ)! 200
- 18 - مجموعہ وظائف! 200
- 19 - منزل! 15
- 20 - خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل! 15
- 21 - تذکرہ اولیاء سادات مع فضائل برادات! 750
- 22 - آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی (حصہ دوم) زیر طبع

ملنے کا پتہ

پیر جی مکتب خانہ محلہ گوندہ گڑھ کنگی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ گوجرانوالہ

فون نمبر: 055-4445401 موبائل: 0333-8182910